

Making the railway system  
work better for society.

## Rokasgrāmata

### *Vadlīnijas ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai*

	<i>Izstrādāja</i>	<i>Ratificēja</i>	<i>Apstiprināja</i>
<i>Vārds, uzvārds</i>	S. D'ALBERTANSON E. DEL RIO S. HANCI G. TURNER S. YOUNG	H. DELSOIR	C. CARR/T. BREYNE
<i>Amats</i>	Projekta vadītājs	Grupas vadītājs	Nodaļas vadītājs
<i>Datums</i>	21.09.2018.	21.09.2018.	21.09.2018.
<i>Paraksts(-i)</i>			

#### *Dokumenta vēsture*

<i>Redakcija</i>	<i>Datums</i>	<i>Piezīmes</i>
1.0	21.09.2018.	Galīgā redakcija publikācijai balstīta darba dokumenta projektā 0.8

Šis dokuments ir juridiski nesaistoša Eiropas Dzelzceļu aģentūras rokasgrāmata. Tā neskar lēmumu pieņemšanas procesus, kas paredzēti piemērojamos ES tiesību aktos. Turklāt ES tiesību aktu juridiski saistoša interpretācija ir tikai Eiropas Savienības Tiesas kompetencē.

*Piezīme: Ja angļu valodas versijā un citās šīs publikācijas valodu versijās ir pretrunas vai neatbilstība, noteicošā ir angļu valodas versija.*

Ne Eiropas Savienības Dzelzceļu aģentūra, ne kāda persona, kura darbojas Eiropas Savienības Dzelzceļu aģentūras vārdā, nav atbildīga par turpmāk sniegtās informācijas izmantošanu.

Luksemburga: Eiropas Savienības publikāciju birojs, 2018

© Eiropas Savienības Dzelzceļu aģentūra, 2018

Reproducēšana ir atļauta, ja ir norādīts avots.

Tādu fotoattēlu vai citu materiālu izmantošanai un pavairošanai, uz ko neattiecas Eiropas Savienības Dzelzceļa aģentūras autortiesības, atļauja ir jāsaņem tieši no autortiesību īpašniekiem

WITHDRAWN

**Saturs**

0. Kopsavilkuma tabula .....	6
1. Ievads.....	12
1.1. Pamatinformācija .....	12
1.2. Juridiskais pamats .....	13
1.3. Darbības joma .....	13
1.4. Mērķi 13	
1.5. Dokumenta pārvaldība.....	14
2. Atsauces, definīcijas un saīsinājumi .....	14
2.1. Atsauces dokumenti.....	14
2.2. Definīcijas un saīsinājumi .....	16
3. Praktiskās kārtības saturs .....	18
3.1. Apsvērumi .....	18
3.2. 1. sadaļa. Vispārīgie noteikumi .....	19
3.2.1. 1. pants Priekšmets un darbības joma.....	19
3.2.2. 2. pants Definīcijas .....	19
3.2.3. Pienākumi.....	27
3.2.4. 9. pants: Atļauju saņēmēja ritekļa izmantošana .....	33
3.2.5. 10. pants: Valoda .....	35
3.2.6. 11. pants: Ritekļa atļaujas piešķiršanas process tramvajvilcieniem vienotajā Eiropas dzelzceļa telpā .....	37
3.2.7. 12. pants: Pārrobežu nolīgumi .....	38
3.3. 2. sadaļa. 1. posms. Pieteikuma sagatavošana .....	38
3.3.1. 13. pants: Prasību fiksēšana .....	39
3.3.2. Noteikt un lemt par atļauju.....	43
3.3.3. 17. pants: Noteikumu apzināšana, tostarp SITS nepiemērošana .....	51
3.3.4. 18. pants: Ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā vajadzīgo pasākumu apzināšana un noteikšana .....	56
3.3.5. 19. pants: Pagaidu atļauja ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā .....	56
3.3.6. 20. pants: Paredzēto ritekļa izmantošanas nosacījumu un citu ierobežojumu apzināšana.....	61
3.3.7. 21. pants: Atbilstības izvērtējumu apzināšana.....	62
3.4. 3. sadaļa. 2. posms: Priekšiesaiste .....	64
3.4.1. 22. pants: Priekšiesaiste .....	64
3.4.2. Sagatavot priekšiesaistes priekšlikumu un apsprieties ar atbilstības izvērtēšanas struktūrām .....	66
3.4.3. 23. pants: Priekšiesaistes dokumentācija .....	66
3.4.4. 24. pants: Priekšiesaistes bāze.....	67
3.5. 4. sadaļa. 3. posms: Atbilstības izvērtēšana.....	68
3.5.1. 25. pants: Atbilstības izvērtēšana .....	68
3.5.2. Veikt atbilstības izvērtēšanu .....	73
3.5.3. Savākt dokumentāciju no atbilstības izvērtēšanas struktūrām .....	73
3.5.4. 26. pants: Verificēšana un pierādījumu gūšana.....	73

3.5.5.	Alternatīva(-as) metode(-es) valsts noteikumam(-iem).....	75
3.5.6.	Pārbaudīt, vai verifikācijas un izvērtējuma rezultāti ir pieņemami.....	76
3.5.7.	27. pants: Neatbilstību novēršana .....	76
3.6.	5. sadaļa. 4. posms: Pieteikuma iesniegšana .....	76
3.6.1.	28. pants: Pierādījumu gūšana pieteikuma vajadzībām .....	76
3.6.2.	29. pants: Pieteikumam pievienotās dokumentācijas apkopošana.....	77
3.6.3.	30. pants: Pieteikuma saturs un pilnīgums .....	78
3.6.4.	31. pants: Atļaujas pieteikuma iesniegšana, izmantojot “vienas pieturas aģentūru” .....	79
3.7.	6. sadaļa. 5. posms: Pieteikuma apstrāde.....	80
3.7.1.	Vienas pieturas aģentūras iesnieguma nodošana atļaujas piešķirējai struktūrai (Aģentūrai/VDI) .....	80
3.7.2.	32. pants Pieteikuma pilnīguma pārbaude .....	80
3.7.3.	33. pants Pieteikuma apliecinājums .....	81
3.7.4.	34. pants: Pieteikuma izvērtēšanas termiņš .....	81
3.7.5.	35. pants: Saziņa pieteikuma izvērtēšanas gaitā.....	83
3.7.6.	36. pants: Ar pieteikuma izvērtēšanu saistītās informācijas pārvaldība.....	84
3.7.7.	37. pants: Atļaujas piešķirējas struktūras un attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI darbības koordinācija pieteikuma izvērtēšanā.....	84
3.7.8.	38. pants: Pieteikuma izvērtēšana .....	85
3.7.9.	39. pants: Pieteikuma izvērtēšana, ko veic atļaujas piešķirēja struktūra .....	87
3.7.10.	40. pants: Pieteikuma izvērtēšana, ko veic attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI .....	88
3.7.11.	41. pants: Problēmu klasifikācija .....	89
3.7.12.	42. pants: Pamatotas šaubas .....	92
3.7.13.	43. pants: Pārbaudes, ko veic atļaujas piešķirēja struktūra saistībā ar izvērtējumiem, ko veikušas attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI.....	93
3.7.14.	44. pants: Strīda izšķiršana saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 7. punktu un Regulas (ES) 2016/796 12. panta 4. punkta b) apakšpunktu.....	93
3.7.15.	45. pants: Pieteikuma izvērtēšanas nobeigums.....	95
3.7.16.	46. pants: Lēmums par atļaujas piešķiršanu vai pieteikuma noraidīšanu .....	95
3.8.	7. sadaļa. 6. posms. Galīgā dokumentācija un atļaujas piešķiršana .....	96
3.8.1.	47. pants: Ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas ritekli laist tirgū galīgā dokumentācija .....	96
3.8.2.	48. pants: Informācija piešķirtajā ritekļa tipa atļaujā .....	97
3.8.3.	49. pants: Informācija piešķirtajā atļaujā ritekli laist tirgū .....	97
3.8.4.	50. pants: Reģistrācija EARTR un ERADIS.....	97
3.8.5.	51. pants: Pārskatīšana saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 11. punktu.....	100
3.8.6.	52. pants: Saskaņā ar 46. pantu pieņemtā lēmuma un pilnīgas lēmumam pievienotās dokumentācijas arhivēšana.....	101
3.9.	8. sadaļa. Piešķirtas atļaujas apturēšana, atsaukšana vai grozījumi.....	101
3.9.1.	53. pants: Piešķirtas atļaujas apturēšana, atsaukšana vai grozīšana.....	101
3.9.2.	54. pants: Piešķirtas atļaujas apturēšanas, atsaukšanas vai grozījumu ietekme uz reģistrāciju EARTR, ERADIS un ritekļu reģistros .....	102
3.10.	9. sadaļa. Noslēguma noteikumi.....	102
3.10.1.	55. pants: Pārejas noteikumi.....	102

3.10.2. 59. pants: Stāšanās spēkā un piemērošana .....	103
3.11. Pielikumi.....	103
I pielikums. Pieteikuma saturs .....	104
II pielikums. Aspekti, ko izvērtē atļaujas piešķirēja struktūra .....	107
III pielikums. Aspekti, ko izvērtē attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI .....	109
IV pielikums Ritekļa tipa atļaujas paraugveidne .....	110
V pielikums Atļaujas ritekli laist tirgū paraugveidne .....	112
VI pielikums Pilnīgas pieteikuma dokumentācijas saņemšanas apludinājuma/noraidījuma paraugveidne .....	114
IV pielikums Priekšiesaistes pieteikuma paraugveidne .....	116
IV pielikums Priekšiesaistes bāzes pieteikuma paraugveidne .....	119
IX pielikums Paraugveidne izvērtējuma dokumentācijai, kā paredzēts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 39. panta 5. punktā, un pārbaudei, ko atļaujas piešķirēja struktūra veic saistībā ar izvērtējumiem, ko veikušas attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 43. pantā.....	122
X pielikums Izvērtējuma dokumentācijas paraugveidne, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 40. panta 6. punktā.....	125
XI pielikums Izvērtējuma dokumentācijas paraugveidne pieteikuma izvērtēšanas nobeigumam, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 45. panta 4. punktā .....	127
XI pielikums Paraugveidne atļaujas piešķiršanas lēmumam vai pieteikuma noraidījumam, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 panta 46. punktā .....	129
XIII pielikums Paziņojuma satura saraksts, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 16. panta 4. punktā .....	131
XIV pielikums Paziņojumam izvērtējamie aspekti, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 16. panta 4. punktā.....	134
XV pielikums Paziņojuma iesniegšanas paraugveidne, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 16. panta 4. punktā.....	137
XVI pielikums Lēmuma paraugveidne, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 16. panta 4. punktā .....	141
XVII pielikums Pieteikuma iesniegšanas paraugveidne, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 31. panta 1. punktā.....	143
XVIII pielikuma diagrammas .....	147
XIX pielikums. Piezīmju lapa .....	159

Redakcija 1.0 (21.09.2018.). Drukātā redakcija netiek atjaunināta. Jaunāko redakciju lejupielādējiet vietnē [era.europa.eu](http://era.europa.eu). Autortiesības 2018 ES Dzelzceļu aģentūra Visas tiesības aizsargātas.

## 0. Kopsavilkuma tabula

Šajā tabulā sniegts pārskats pa dažādiem praktiskiem gadījumiem, kādi ar ko pieteikuma iesniedzēji var saskarties, un apkopotas to saikne ar atļaujām, kas minētas Īstenošanas regulā (ES) 2018/545. Tajā ir arī sniegta informācija katrā gadījumā atsevišķi, ka pieteikuma iesniedzējiem ir jāiesniedz atļaujas pieteikums, izmantojot VPA, informācija par veicamajiem uzdevumiem un dokumentiem, kas jāiekļauj pieteikumam pievienotajā dokumentācijā. Gadījumi ir identificēti arī 1.-1. apakšposma diagrammā.

Šī kopsavilkuma tabula būtu jāskata kā konsolidēts procesa pārskats un ievads ritekļa atļaujas piešķiršanas praktiskajā kārtībā (Īstenošanas regula un vadlīnijas) potenciālajiem pieteikumu iesniedzējiem. Tabulu ir izstrādājusi pārstāvniecības struktūru grupa (PSG) ar mērķi ļaut pieteikumu iesniedzējiem ātrāk iepazīties ar praktisko kārtību.

Jāatzīmē, ka tabulā sniegtais pārskats par dažādiem gadījumiem ir juridiski nesaistošs. Juridiski saistošās tiesību normas ir atrodamas Direktīvā (ES) 2016/797 un Īstenošanas regulā (ES) 2018/545. Tabulā ir sniegtas atbalstošas atsauces un piezīmes, lai palīdzētu pieteikuma iesniedzējiem atrast saistītās Direktīvas un Īstenošanas regulas (tostarp vadlīniju) normas.

WITHDRAWN

0. tabula: Kopsavilkuma tabula

Tabulas gadījums	Gadījuma apraksts	Atļauja saskaņā ar ĪR 14. panta 1. punktu	Iesniegt pieteikumu?	Iekļaut pieteikumā prasību fiksēšanas pierādījumus? 5)	Iesaistīt atbilstības izvērtēšanas struktūras (NoBo un DeBo)?	Iesaistīt izvērtēšanas struktūru (CSM RA)? 3)	Iekļaut pieteikumā tehnisko dokumentāciju, kas pievienota EK DofV?	Iekļaut pieteikumā EK DofV?	Iekļaut pieteikumā priekšlikuma iesniedzēja deklarāciju (CSM RA 16. pants; ĪR I pielikuma 18.10./18.12. punkts) 3)	Piezīmes — konkrēti pieprasījumi	Atļauju izsniedz atļaujas piešķirēja struktūra
1a	Ritekļa tipa atļauja (jaunam ritekļa tipam) (AV 3.2.2.19., 3.3.2.1. sadaļa)	Pirmā atļauja (ĪR 14. panta 1. punkta a) apakšpunkts)	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Pieteikuma iesniedzējs var izvēlēties noformēt atļauju jaunajam tipam vienlaikus bez atļaujas pirmā ritekļa laišanai tirgū. (AV 3.2.2.15. sadaļa)	Ritekļa tipa atļauja (ĪR 48. pants) (AV 3.8.2. sadaļa un IV pielikums)
1b	Atļauja ritekļi laist tirgū (pirmajam attiecīgā tipa riteklim) (AV 3.2.2.19., 3.3.2.1. sadaļa)	Pirmā atļauja (ĪR 14. panta 1. punkta a) apakšpunkts)	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Pieteikuma atļaujai laist tirgū attiecīgā tipa pirmo ritekli rezultātā tiks piešķirta gan ritekļa tipa atļauja, gan atļauja laist tirgū pirmo ritekli. Abas tiek noformētas, pamatojoties uz vienotu pieteikumu. (SID 24. panta 2. punkts)	Ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekļi laist tirgū (ĪR 48. un 49. pants) (AV 3.8.2., 3.8.3. sadaļa, IV un V pielikums)
2a	Atļauja, kas pamatojas uz atbilstību tipam (ritekļu sērijas piegāde) (ĪR 25. pants) (AV 3.2.2.15. un 3.3.2.1. sadaļa)	Atļauja, kas pamatojas uz atbilstību tipam (ĪR 14. panta 1. punkta e) apakšpunkts)	Jā	Nē 5)	Jā Ražošanas posmu pārrauga Atbilstības izvērtēšanas struktūra(-as) (2010/713/ES)	Nē Ciktāl uz ražošanas posma aspektiem, kas saistīti ar drošību un drošu integrāciju starp apakšsistēmām, jau attiecas to prasību fiksēšana, kas saistītas ar ritekļa tipu/tipa atļauju, un ražošanas procesā nav izmaiņu.	Nē	Jā EK verifikācijas deklarācija(-as) ir daļa no tipa atbilstības deklarācijas saistītās dokumentācijas	Nē Priekšlikuma iesniedzējam ir jāstāda riska deklarācija, kura aptver ražošanas posmu	Iesniedzamie pierādījumi: atbilstības tipam (un saistītajai dokumentācijai) deklarācija un lēmumi par SITS nepiemērošanu (ĪR I pielikuma 18.3. un 18.4. punkts) (AV I pielikums) Prasību fiksēšanas procesam jāaptver arī ražošanas process, taču pieteikumā šie pierādījumi nav jāiesniedz	Atļauja ritekļi laist tirgū (ĪR 49. pants) (AV 3.8.3. sadaļa un V pielikums)
2b	Atļauju jau saņēmuša ritekļa izmaiņas, lai nodrošinātu atbilstību citai tipa versijai/variantam (ĪR 25. pants) (AV 3.2.2.15. un 3.3.2.3. sadaļa)	Atļauja, kas pamatojas uz atbilstību tipam (ĪR 14. panta 1. punkta e) apakšpunkts)	Jā	Nē 5)	Jā Ražošanas posmu pārrauga Atbilstības izvērtēšanas struktūra(-as) (2010/713/ES)	Nē Ciktāl uz ražošanas posma aspektiem, kas saistīti ar drošību un drošu integrāciju starp apakšsistēmām, jau attiecas to prasību fiksēšana, kas saistītas ar ritekļa tipu/tipa atļauju, un ražošanas procesā nav izmaiņu.	Nē	Jā EK verifikācijas deklarācija(-as) ir daļa no tipa atbilstības deklarācijas saistītās dokumentācijas	Nē Priekšlikuma iesniedzējam ir jāstāda riska deklarācija, kura aptver ražošanas posmu	Iesniedzamie pierādījumi: atbilstības tipam (un saistītajai dokumentācijai) deklarācija un lēmumi par SITS nepiemērošanu (ĪR I pielikuma 18.3. un 18.4. punkts) (AV I pielikums) Prasību fiksēšanas procesam jāaptver arī ražošanas process, taču pieteikumā šie pierādījumi nav jāiesniedz. AV 3.3.2.3. sadaļā sniegtais apraksts — "Ritekļa atbilstības citai atļautā ritekļa tipa versijai un/vai ritekļa tipa ritekļa tipa variantam nodrošināšana"	Atļauja ritekļi laist tirgū (ĪR 49. pants) (AV 3.8.3. sadaļa un V pielikums)
3	Izmaiņas SITS vai valsts noteikumos atbilstīgi SID 24. panta 3. punktam, kā rezultātā ritekļa tipa konstrukcijas izmaiņas nav nepieciešamas (AV 3.3.2.1. un 3.3.3. sadaļa)	Atjaunināta ritekļa tipa atļauja (SID 24. pants 3. punkts) (ĪR 14. panta 1. punkta b) apakšpunkts)	Jā	Nē 5)	Jā	Atkarīgs no mainīto noteikumu rakstura 3) 4)	Jā	Jā	Jā Ja ir iesaiņota izvērtēšanas struktūra (CSM RA), priekšlikuma iesniedzējam ir jāstāda riska deklarācija	Pierādījumu tvērums, kas jāiekļauj atļaujas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā, attiecas tikai uz grozījumiem noteikumiem. (SID 24. pants 3. punkts) Ritekļa tipa atļaujas atjaunošanai nepieciešama tikai to mainīto parametru verifikācija, attiecībā uz kuriem jaunais noteikums padara spēkā esošo ritekļa tipu nederīgu	Ritekļa tipa atļauja (ĪR 48. pants) (AV 3.8.2. sadaļa un IV pielikums)
4	Paplašināta izmantošanas telpa bez izmaiņām konstrukcijā (SID 21. pants 13. punkts) (AV 3.3.2.1., 3.3.2.2., 3.6.2. un 3.6.3. sadaļa)	Paplašināta izmantošanas telpa (ĪR 14. panta 1. punkta c) apakšpunkts)	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Atļaujas piešķirējam jānodrošina attiecībā uz atļauju paplašināt ritekļa tipa izmantošanas telpu būtu jāpārbauda tikai, vai sākotnējā ritekļa tipa atļauja joprojām ir spēkā, un ritekļa un tīkla tehnisko savietojamību paplašinātajā izmantošanas telpā. Pārbaudes, kas jau veiktas, piešķirot pirmo atļauju, nav jāatkārto. (AV 3.3.2.1. sadaļa) Iespēja turētājam lūgt jaunu tipu vai radīt esoša tipa jaunu variantu (ĪR 14. panta 2. punkts) (AV 3.3.2.2. sadaļa)	Ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekļi laist tirgū, kas attiecas uz paplašinātu izmantošanas telpu (ĪR 48. un 49. pants) (AV 3.8.2., 3.8.3. sadaļa, IV un V pielikums)

0. tabula: Kopsavilkuma tabula

Tabulas gadījums	Gadījuma apraksts	Atļauja saskaņā ar ĪR 14. panta 1. punktu	Iesniegt pieteikumu?	Iekļaut pieteikumā prasību fiksēšanas pierādījumus? 5)	Iesaistīt atbilstības izvērtēšanas struktūras (NoBo un DeBo)?	Iesaistīt izvērtēšanas struktūru (CSM RA)? 3)	Iekļaut pieteikumā tehnisko dokumentāciju, kas pievienota EK DofV?	Iekļaut pieteikumā EK DofV?	Iekļaut pieteikumā priekšlikuma iesniedzēja deklarāciju (CSM RA 16. pants; ĪR I pielikuma 18.10./18.12. punkts) ? 3)	Piezīmes — konkrēti pieprasījumi	Atļauju izsniedz atļaujas piešķirēja struktūra
5a 8)	Atļauja paplašināt izmantošanas telpu, iekļaujot izmaiņas tipa konstrukcijā, kam nepieciešama jauna atļauja (SID 21. pants 13. punkts) (AV 3.3.2.1., 3.3.2.2., 3.6.2. un 3.6.3. sadaļa) <b>Turētājs nemainās</b>	Jauna atļauja un atļauja paplašināt izmantošanas telpu (ĪR 14. panta 1. punkta c) apakšpunkts un d) apakšpunkts un 14. panta 2. un 3. punkts)	Jā	Jā	Jā 1)	Jā	Jā 1)	Jā 2)	Jā	Šis ir faktiski 4. un 6. gadījuma apvienojums. Pieteikumu par apvienoto jauno atļauju un atļauju paplašināt izmantošanas telpu var nosūtīt vienlaicīgi vienā VPA pieteikumā (ĪR 14. panta 3. punkts) (AV 3.3.2.1. sadaļa) Iespēja turētājam lūgt jaunu tipu vai radīt esoša tipa jaunu variantu (ĪR 14. panta 2. punkts) (AV 3.3.2.2. sadaļa)	Ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū, kas attiecas uz izmaiņām un paplašinātu izmantošanas telpu (ĪR 48. un 49. pants) (AV 3.8.2., 3.8.3. sadaļa, IV un V pielikums)
5b 8)	Atļauja paplašināt izmantošanas telpu, iekļaujot izmaiņas tipa konstrukcijā, kam nepieciešama jauna atļauja (SID 21. pants 13. punkts) (AV 3.3.2.1., 3.3.2.2., 3.6.2. un 3.6.3. sadaļa) <b>Jauns turētājs</b>	Jauna atļauja un atļauja paplašināt izmantošanas telpu (ĪR 14. panta 1. punkta c) apakšpunkts un d) apakšpunkts, 14. panta 2. un 3. punkts un 15. panta 4. punkts)	Jā	Jā	Jā 1)	Jā	Jā 1)	Jā 2)	Jā	Šis ir faktiski 4. un 7. gadījuma apvienojums. Pieteikumu par apvienoto jauno atļauju un atļauju paplašināt izmantošanas telpu var nosūtīt vienlaicīgi vienā VPA pieteikumā (ĪR 14. panta 3. punkts) (AV 3.3.2.1. sadaļa) Jauns turētājs veido jaunu ritekļa tipu (ĪR 15. panta 4. punkts) (AV 3.3.2.2. sadaļa)	Ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū, kas attiecas uz izmaiņām un paplašinātu izmantošanas telpu (ĪR 48. un 49. pants) (AV 3.8.2., 3.8.3. sadaļa, IV un V pielikums)
6	Izmaiņas galvenajos raksturlielumos vai ritekļa drošības līmenī, kas pārsniedz SID 21. panta 12. punktā noteiktos kritērijus: • parametri ārpus SITS noteiktā pieņemamā diapazona • iespējama nelabvēlīga ietekme uz attiecīgā ritekļa vispārējo drošības līmeni vai • pieprasīts attiecīgajās SITS (SID 21. pants 12. punkts) (ĪR 15. panta 1. punkta d) apakšpunkts) <b>Turētājs nemainās</b>	Jauna atļauja (ĪR 14. panta 1. punkta d) apakšpunkts un 14. panta 2. un 3. punkts)	Jā	Jā	Jā 1)	Jā	Jā 1)	Jā 2)	Jā	Iespēja turētājam lūgt jaunu tipu vai radīt esoša tipa jaunu variantu (ĪR 14. panta 2. punkts) (AV 3.3.2.2. sadaļa)	Ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū, kas attiecas uz izmaiņām (ĪR 48. un 49. pants) (AV 3.8.2., 3.8.3. sadaļa, IV un V pielikums)
7	Izmaiņas galvenajos raksturlielumos vai ritekļa drošības līmenī, kas pārsniedz SID 21. panta 12. punktā noteiktos kritērijus: • parametri ārpus SITS noteiktā pieņemamā diapazona • iespējama nelabvēlīga ietekme uz attiecīgā ritekļa vispārējo drošības līmeni vai • pieprasīts attiecīgajās SITS (SID 21. pants 12. punkts) (ĪR 15. panta 1. punkta d) apakšpunkts) <b>Jauns turētājs</b>	Jauna atļauja (ĪR 14. panta 1. punkta d) apakšpunkts, 15. panta 1. punkta d) apakšpunkts, 15. panta 4. punkts un 16. panta 3. punkts)	Jā	Jā	Jā 1)	Jā	Jā 1)	Jā 2)	Jā	Jauns turētājs veido jaunu ritekļa tipu (ĪR 15. panta 4. punkts) (AV 3.3.2.2. sadaļa)	Ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū, kas attiecas uz izmaiņām (ĪR 48. un 49. pants) (AV 3.8.2., 3.8.3. sadaļa, IV un V pielikums)



0. tabula: Kopsavilkuma tabula

Tabulas gadījums	Gadījuma apraksts	Atļauja saskaņā ar ĪR 14. panta 1. punktu	Iesniegt pieteikumu?	Iekļaut pieteikumā prasību fiksēšanas pierādījumus? 5)	Iesaistīt atbilstības izvērtēšanas struktūras (NoBo un DeBo)?	Iesaistīt izvērtēšanas struktūru (CSM RA)? 3)	Iekļaut pieteikumā tehnisko dokumentāciju, kas pievienota EK DofV?	Iekļaut pieteikumā EK DofV?	Iekļaut pieteikumā priekšlikuma iesniedzēja deklarāciju (CSM RA 16. pants; ĪR I pielikuma 18.10./18.12. punkts) ? 3)	Piezīmes — konkrēti pieprasījumi	Atļauju izsniedz atļaujas piešķirēja struktūra
8	Izmaiņas galvenajos parametros vai ritekļa drošības līmeni, kas nepārsniedz SID 21. panta 12. punktā noteiktos kritērijus: <ul style="list-style-type: none"> <li>parametri ārpus SITS noteiktā pieņemamā diapazona</li> <li>iespējama nelabvēlīga ietekme uz attiecīgā ritekļa vispārējo drošības līmeni vai pieprasīts attiecīgajās SITS</li> </ul> <p>(SID 21. pants 12. punkts) (ĪR 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts) <b>Turētājs nemainās</b></p>	Nav piemērojams (ĪR 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts, 15. panta 2. punkts)	Nē	Nav piemērojams 5)	Jā 1)	Jā 6)	Nav piemērojams 1)	Nav piemērojams 2)	Nav piemērojams 7)	Tipa turētājs darīs pieejamu attiecīgo informāciju pēc atļaujas piešķirējas struktūras, VDI, Aģentūras vai dalībvalstu pieprasījuma (SID IV pielikuma 2.6. punkts) (ĪR 15. panta 2. punkts) Izveidot jaunu ritekļa tipa versiju vai jaunu ritekļa tipa varianta versiju un sniegt attiecīgo informāciju atļaujas piešķirējam struktūrai. Atļaujas piešķirēja struktūra jauno ritekļa tipa versiju vai jauno ritekļa tipa varianta versiju reģistrē EARTR (ĪR 15. panta 3. punkts) (AV 3.3.2.2. sadaļa, c) gadījums) Pieteikuma iesniedzējs var lūgt izvērtēšanas struktūru (CSM RA) sniegt spriedumu, ka izmaiņas nepārsniedz kritērijus, taču tas nav obligāti	Atļaujas piešķirēja struktūra, izmantojot ritekļa tipa atļaujas turētāja sniegto informāciju, EARTR reģistrē jauno ritekļa tipa versiju vai jauno ritekļa tipa varianta versiju. (ĪR 15. panta 3. punkts)
9a	Izmaiņas galvenajos parametros vai ritekļa drošības līmeni, kas nepārsniedz SID 21. panta 12. punktā noteiktos kritērijus: <ul style="list-style-type: none"> <li>parametri ārpus SITS noteiktā pieņemamā diapazona</li> <li>iespējama nelabvēlīga ietekme uz attiecīgā ritekļa vispārējo drošības līmeni vai pieprasīts attiecīgajās SITS</li> </ul> <p>(SID 21. pants 12. punkts) (ĪR 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts) <b>Jauns turētājs</b> <b>Izmaiņas tikai ritekļī (-ļos)</b> (ĪR 16. pants) (AV 3.3.2.3. sadaļa)</p>	Nav piemērojams, izņemot gadījumus, kad atļaujas piešķirēja struktūra to pieprasa četru mēnešu laikā pēc paziņojuma par izmaiņām (ĪR 16. panta 4. punkts)	Nē	Nav piemērojams 5)	Jā 1)	Jā 6)	Nav piemērojams 1)	Nav piemērojams 2)	Nav piemērojams 7)	Izmaiņu rīkotājam ir pienākums par izmaiņām informēt atļaujas piešķirēju struktūru. Tas var attiekties uz vienu ritekli vai vairākiem identiskiem ritekļiem. Atļaujas piešķirēja struktūra četru mēnešu laikā var pieņemt pamatotu lēmumu, kurā nepareizas klasifikācijas vai nepietiekami pamatotas informācijas gadījumā prasa iesniegt atļaujas pieteikumu. Paziņojumu sniedz, izmantojot tam paredzētu IT rīku (AV 3.3.2.3. sadaļa)	Nav piemērojams
		Jauna atļauja, ja atļaujas piešķirēja struktūra to pieprasa četru mēnešu laikā pēc paziņojuma par izmaiņām (ĪR 14. panta 1. punkta d) apakšpunkts un 16. panta 4. punkts)	Jā	Jā	Jā 1)	Jā	Jā 1)	Jā 2)	Jā	Jaunajam turētājam ir pienākums par izmaiņām informēt atļaujas piešķirēju struktūru. Tas var attiekties uz vienu ritekli vai vairākiem identiskiem ritekļiem. Atļaujas piešķirēja struktūra četru mēnešu laikā var pieņemt pamatotu lēmumu, kurā nepareizas klasifikācijas vai nepietiekami pamatotas informācijas gadījumā prasa iesniegt atļaujas pieteikumu. Jauns turētājs veido jaunu ritekļa tipu (ĪR 15. panta 4. punkts) (AV 3.3.2.2. sadaļa)	Ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū (ĪR 48. un 49. pants) (AV 3.8.2., 3.8.3. sadaļa, IV un V pielikums)
9b	Izmaiņas galvenajos parametros vai ritekļa drošības līmeni, kas nepārsniedz SID 21. panta 12. punktā noteiktos kritērijus: <ul style="list-style-type: none"> <li>parametri ārpus SITS noteiktā pieņemamā diapazona</li> <li>iespējama nelabvēlīga ietekme uz attiecīgā ritekļa vispārējo drošības līmeni vai pieprasīts attiecīgajās SITS</li> </ul> <p>(SID 21. pants 12. punkts) (ĪR 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts) <b>Jauns turētājs</b> <b>Izmaiņas tikai ritekļa tipā un/vai ritekļī(-ļos)</b></p>	Jauna atļauja (ĪR 14. panta 1. punkta d) apakšpunkts un 15. panta 4. punkta d) apakšpunkts)	Jā	Jā	Jā 1)	Jā	Jā 1)	Jā 2)	Jā	Jauns turētājs veido jaunu ritekļa tipu (ĪR 15. panta 4. punkts) (AV 3.3.2.2. sadaļa)	Ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū (ĪR 48. un 49. pants) (AV 3.8.2., 3.8.3. sadaļa, IV un V pielikums)

0. tabula: Kopsavilkuma tabula

Tabulas gadījums	Gadījuma apraksts	Atļauja saskaņā ar ĪR 14. panta 1. punktu	Iesniegt pieteikumu?	Iekļaut pieteikumā prasību fiksēšanas pierādījumus? 5)	Iesaistīt atbilstības izvērtēšanas struktūras (NoBo un DeBo)?	Iesaistīt izvērtēšanas struktūru (CSM RA)? 3)	Iekļaut pieteikumā tehnisko dokumentāciju, kas pievienota EK DofV?	Iekļaut pieteikumā EK DofV?	Iekļaut pieteikumā priekšlikuma iesniedzēja deklarāciju (CSM RA 16. pants; ĪR I pielikuma 18.10./18.12. punkts) ? 3)	Piezīmes — konkrēti pieprasījumi	Atļauja izsniedz atļaujas piešķirēja struktūra
10	Izmaiņas, kuru rezultātā rodas novirze no tehniskās dokumentācijas, taču neiestājas SID 21. panta 12. punktā minētie kritēriji (ĪR 15. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 16. panta 2. punkts) (AV 3.3.2.1. sadaļa) <b>Turētājs nemainās</b>	Nav piemērojams (ĪR 15. panta 1. punkta b) apakšpunkts)	Nē	Nav piemērojams 5)	Jā Ja ietekmē jau iepriekš veikto atbilstības izvērtēšanu un nepieciešamas jaunas pārbaudes un verifikācijas (AV 3.3.2.2. sadaļa, b) kategorija)	Jā 6)	Nav piemērojams	Nav piemērojams 2)	Nav piemērojams 7)	Tipa turētājs darīs pieejamu attiecīgo informāciju pēc atļaujas piešķirēja struktūras, VDI, Aģentūras vai dalībvalstu pieprasījuma (SID IV pielikuma 2.6. punkts) (ĪR 15. panta 2. punkts) Pieteikuma iesniedzējs var lūgt izvērtēšanas struktūru (CSM RA) sniegt spriedumu, ka izmaiņas nepārsniedz kritērijus, taču tas nav obligāti	Nav piemērojams
11a	Izmaiņas, kuru rezultātā rodas novirze no tehniskās dokumentācijas, taču neiestājas SID 21. panta 12. punktā minētie kritēriji (ĪR 15. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 16. panta 2. punkts) (AV 3.3.2.1. sadaļa) <b>Jauns turētājs</b> <b>Izmaiņas tikai ritekļī (-ļos)</b> (AV 3.3.2.3. sadaļa)	Nav piemērojams, izņemot gadījumus, kad atļaujas piešķirēja struktūra to pieprasa četru mēnešu laikā pēc paziņojuma par izmaiņām (ĪR 16. panta 4. punkts)	Nē	Nav piemērojams 5)	Jā 1)	Jā 6)	Nav piemērojams	Nav piemērojams 2)	Nav piemērojams 7)	Izmaiņu rīkotājam ir pienākums par izmaiņām informēt atļaujas piešķirēju struktūru. Tas var attiekties uz vienu ritekli vai vairākiem identiskiem ritekļiem. Atļaujas piešķirēja struktūra četru mēnešu laikā var pieņemt pamatotu lēmumu, kurā nepareizas klasifikācijas vai nepietiekami pamatotas informācijas gadījumā prasa iesniegt atļaujas pieteikumu. Paziņojumu sniedz, izmantojot tam paredzētu IT rīku (AV 3.3.2.3. sadaļa)	Nav piemērojams
	Jauna atļauja, ja atļaujas piešķirēja struktūra to pieprasa četru mēnešu laikā pēc paziņojuma par izmaiņām (ĪR 14. panta 1. punkta d) apakšpunkts un 16. panta 4. punkts)	Jā	Jā	Jā 1)	Jā	Jā 1)	Jā 2)	Jā	Jaunajam turētājam ir pienākums par izmaiņām informēt atļaujas piešķirēju struktūru. Tas var attiekties uz vienu ritekli vai vairākiem identiskiem ritekļiem. Atļaujas piešķirēja struktūra četru mēnešu laikā var pieņemt pamatotu lēmumu, kurā nepareizas klasifikācijas vai nepietiekami pamatotas informācijas gadījumā prasa iesniegt atļaujas pieteikumu. Jauns turētājs veido jaunu ritekļa tipu (ĪR 15. panta 4. punkts) (AV 3.3.2.2. sadaļa)	Ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū (ĪR 48. un 49. pants) (AV 3.8.2., 3.8.3. sadaļa, IV un V pielikums)	
11b	Izmaiņas, kuru rezultātā rodas novirze no tehniskās dokumentācijas, taču neiestājas SID 21. panta 12. punktā minētie kritēriji (ĪR 15. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 16. panta 2. punkts) (AV 3.3.2.1. sadaļa) <b>Jauns turētājs</b> <b>Izmaiņas tikai ritekļa tipā un/vai ritekļa tipā un ritekļī(-ļos)</b>	Jauna atļauja (ĪR 14. panta 1. punkta d) apakšpunkts un 15. panta 4. punkta d) apakšpunkts)	Jā	Jā	Jā 1)	Jā	Jā 1)	Jā 2)	Jā	Jauns turētājs veido jaunu ritekļa tipu (ĪR 15. panta 4. punkts) (AV 3.3.2.2. sadaļa)	Ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū (ĪR 48. un 49. pants) (AV 3.8.2., 3.8.3. sadaļa, IV un V pielikums)
12	Izmaiņas atļauja ritekļa tipā vai ritekļī, kuru rezultātā nerodas novirze no tehniskās dokumentācijas	Nav piemērojams (AV 3.3.2.2. sadaļa)	Nē	Nav piemērojams 5)	Nē	Nē	Nav piemērojams	Nav piemērojams	Nav piemērojams	Nepieciešamība atjaunināt ritekļa konstrukcijas un/vai ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldību	Nav piemērojams

0. tabula: Kopsavilkuma tabula

Tabulas gadījums	Gadījuma apraksts	Atļauja saskaņā ar ĪR 14. panta 1. punktu	Iesniegt pieteikumu?	Iekļaut pieteikumā prasību fiksēšanas pierādījumus? 5)	Iesaistīt atbilstības izvērtēšanas struktūras (NoBo un DeBo)?	Iesaistīt izvērtēšanas struktūru (CSM RA)? 3)	Iekļaut pieteikumā tehnisko dokumentāciju, kas pievienota EK DofV?	Iekļaut pieteikumā EK DofV?	Iekļaut pieteikumā priekšlikuma iesniedzēja deklarāciju (CSM RA 16. pants; ĪR I pielikuma 18.10./18.12. punkts) ? 3)	Piezīmes — konkrēti pieprasījumi	Atļauju izsniedz atļaujas piešķirēja struktūra
	(ĪR 15. panta 1. punkta a) apakšpunkts) (AV 3.3.2.1. sadaļa)										
13	Atļauju jau saņēmuša ritekļa izmaiņas, kas attiecas uz aizstāšanu saistībā ar apkopi, neveicot izmaiņas konstrukcijā/funkcijās (ĪR 16. panta 1. punkts)	Nav piemērojams	Nē	Nav piemērojams 5)	Nē	Nē	Nav piemērojams	Nav piemērojams	Nav piemērojams	Nepieciešamība atjaunināt ritekļa konfigurācijas pārvaldību	Nav piemērojams
14 8)	Ja tīklā ir nepieciešamas praktiskās pārbaudes, lai iegūtu pierādījumus par apakšsistēmu tehnisko savietojamību un drošu integrāciju, un/vai tehnisko savietojamību ar tīklu (SID 21. panta 3. un 5. punkts) (ĪR 19. pants)	Nav piemērojams	Nē	Atkarīgs no dalībvalsts tiesiskā regulējuma						Jābūt ietvertam dzelzceļa pārvadājumu uzņēmuma, kas ekspluatēs testa ritekli(-jus) riska novērtējuma veikšanai, drošības pārvaldības sistēmā (AV 3.3.5. sadaļa, a) un c) apakšpunkts)	VDI izsniegta pagaidu atļauja

Apzīmējumi: SID — Savstarpējās izmantojamības direktīva (ES) 2016/797

ĪR — Īstenošanas regula (ES) 2018/545

AV — Vadlīnijas ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai

CSM RA — Īstenošanas regula (ES) 402/2013

- Piezīmes:
- (1) Tikai izmaiņām un to saskarnēm ar nemainītajām daļām piemēro EK verifikācijas procedūru, kas ietvertas prasību fiksēšanas procesā, un atļaujas piešķirēja struktūra un par izmantošanas telpu atbildīgās VDI (attiecīgā gadījumā) tās izvērtē saskaņā ar SID IV pielikuma 2.3.3. punktu (skatīt arī AV 3.3.2.1. un 3.3.2.2. sadaļu)
  - (2) Pieteikuma iesniedzējam jāpieņem lēmums, vai nepieciešams sastādīt jaunu vai atjauninātu deklarāciju atbilstīgi SID 15. panta 5. punktam
  - (3) Izvērtēšanas struktūra (CSM RA) iesaistās:
    - prasību fiksēšanas procesa izvērtēšanā attiecībā uz pamatprasību drošību un drošu integrāciju starp apakšsistēmām
    - ja izmaiņu rakstura dēļ nepieciešama Regulas (ES) 402/2013 piemērošana būtiskām izmaiņām
    - ja obligātajos noteikumos nepārprotami pieprasīta Regulas (ES) 402/2013 piemērošana
  - (4) Izmaiņas un/vai grozītie noteikumi var pieprasīt Regulā (ES) 402/2013 izklāstīto riska novērtēšanas procesa piemērošanu. Šādā gadījumā ir jāiesaista izvērtēšanas struktūra (CSM RA), un pieteikuma iesniedzējs sastāda riska deklarāciju saskaņā ar Regulas (ES) 402/2013 16. pantu. Tas būs atkarīgs no izmaiņu rakstura un grozījumiem noteikumiem.
  - (5) Prasību fiksēšanas process būtu vienmēr jāveic neatkarīgi no atļaujas veida. Tomēr atkarībā no gadījuma dokumentācija, kas saistīta ar pieteikuma iesniedzēja veikto prasību fiksēšanas procesu, nav jāiesniedz atļaujas piešķirējam struktūrai
  - (6) Izvērtēšanas struktūra (CSM RA), lai izvērtētu prasību fiksēšanu (apstiprinājums, ka pieteikuma iesniedzēja ievērotais process ir pietiekams, lai nodrošinātu, ka izmaiņas nevar negatīvi ietekmēt drošību)
  - (7) Priekšlikuma iesniedzējam jāstāda riska deklarācija
  - (8) Nav ietverts 1-1. apakšposma diagrammā

## 1. Ievads

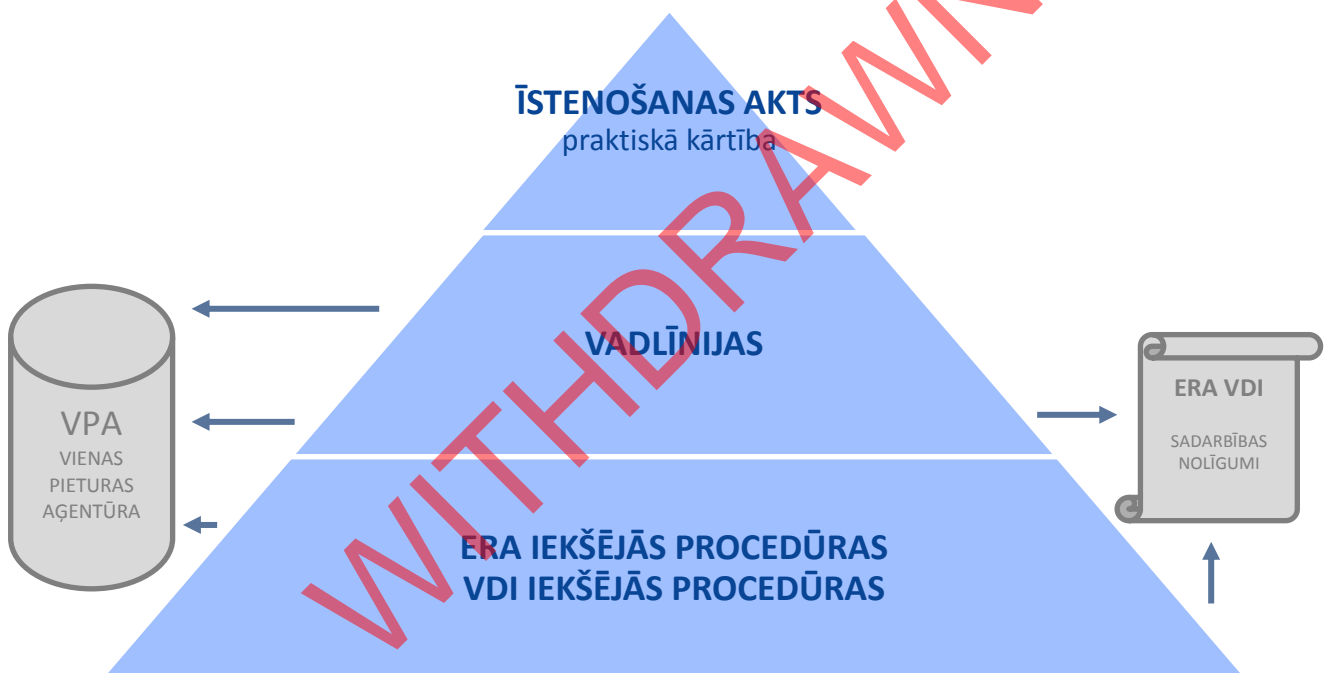
### 1.1. Pamatinformācija

Ceturtajā dzelzceļa tiesību aktu paketē tiek ieviestas svarīgas izmaiņas Eiropas Savienības savstarpējās izmantojamības tiesiskajā regulējumā, tostarp ritekļa atļaujas izsniegšanas procesā. Šīs izmaiņas papildina jauna uzdevumu un atbildības pārdales starp Aģentūru un valsts drošības iestādēm (VDI).

Pārskatītajā savstarpējās izmantojamības direktīvā, Direktīvā (ES) 2016/797, ir paredzēti divi ritekļa atļaujas procesa īstenošanas veidi — ar Aģentūras starpniecību, lai izsniegtu ritekļu atļaujas, ja izmantošanas telpa aptver vairāk nekā vienu dalībvalsti vai vienu dalībvalsti un to pieprasa pieteikuma iesniedzējs, vai ar individuālas valsts drošības iestādes starpniecību, lai izsniegtu ritekļa atļauju, ja izmantošanas telpa aptver tikai vienu dalībvalsti.

Ritekļa atļaujas piešķiršanas process neatkarīgi no izvēlēta veida būtu jāpārvalda dažādos līmeņos, tostarp, izmantojot īpašus tiesību aktus, saistītās vadlīnijas un iekšējās procedūras, kā arī sadarbības nolīgumus starp Aģentūru un atsevišķām valsts drošības iestādēm.

Turpmāk sniegta vienkāršota diagramma, kurā izklāstīta identificēto līmeņu, kuros būtu jāpārvalda ritekļa atļaujas piešķiršanas process, hierarhija.



1. attēls: Ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa pārvaldības līmeņu hierarhija

Prasību, kas attiecas uz ritekļa atļaujas piešķiršanas procesu, sadalījumam diagrammas norādītajos līmeņos ir šāda loģika:

- › Pirmajā līmenī, uz kuru attiecas jaunais īstenošanas akts “Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2018/545 (2018. gada 4. aprīlis), ar ko saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2016/797 nosaka dzelzceļa ritekļa atļaujas un dzelzceļa ritekļa tipa atļaujas piešķiršanas procesa praktisko kārtību”, tiek noteikta ritekļa atļaujas piešķiršanas praktiskā kārtība ar sīki izstrādātiem noteikumiem.
- › Pēdējos divos līmeņos, uz kuriem attiecas nenormatīvie dokumenti, tostarp vadlīnijas un iekšējās procedūras, definētas normas, kas atbalsta pieteikuma iesniedzēju pieteikuma iesniegšanas un atļaujas piešķiršanas procesā, kā arī normas, ar ko sīki nosaka ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa iekšējo organizāciju Aģentūras līmenī un atsevišķu valsts drošības iestāžu līmenī.
- › Sadarbības nolīgumi, kā prasīts Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 14. punktā, papildina iepriekš minētos līmeņus ar normām, kas ir būtiskas, lai efektīvi īstenotu ritekļa atļaujas piešķiršanas procesu,

kad ir nepieciešama cieša sadarbība starp dažādām struktūrām (t. i., Aģentūru un attiecīgajām valsts drošības iestādēm).

## 1.2. Juridiskais pamats

Aģentūrai ir vispārējs pienākums sniegt tehnisko atbalstu dzelzceļa savstarpējas izmantojamības jomā saskaņā ar Regulas (ES) 2016/796 4. panta i) apakšpunktu un 19. panta 3. punktu. Tas ietver arī to, ka Aģentūra var izdot vadlīnijas nolūkā veicināt dzelzceļa savstarpējas izmantojamības tiesību aktu īstenošanu. Turklāt 8. panta 1. punktā Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 2018/545, ar ko nosaka dzelzceļa ritekļa atļaujas un dzelzceļa ritekļa tipa atļaujas piešķiršanas procesa praktisko kārtību, noteikts, ka:

“Aģentūra visās Savienības oficiālajās valodās izveido, publicē un pastāvīgi atjaunina vadlīnijas, kurās izklāstītas un izskaidrotas šajā regulā noteiktās prasības, un bez maksas tās dara publiski pieejamas. Vadlīnijās ietver arī paraugveidnes, ko atļaujas piešķirēja struktūra un par izmantošanas telpu atbildīgās VDI var izmantot informācijas apmaiņai un reģistrācijai, un pieteikuma paraugveidnes, ko var izmantot pieteikuma iesniedzējs.”

## 1.3. Darbības joma

Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 darbības jomā ietilpst izmantošanas telpas atļaujas:

- › vienai vai vairākām dalībvalstīm, kuras izsniedz Aģentūra; un
- › kas attiecas tikai uz tīklu(-iem) vienā dalībvalstī, ja pieteikuma iesniedzējs var pieprasīt, lai atļauju piešķir attiecīgās dalībvalsts drošības iestāde vai Aģentūra (Direktīva (ES) 2016/797 [2] 21. panta 8. punkts).

“Vadlīniju ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai” darbības joma ir tāda pati kā Komisijas Īstenošanas regulai (ES) 2018/545, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 21. un 24. pantā.

Direktīvas (ES) 2016/797 2. panta 3. punktā ritekļi definēti šādi: *“riteklis” ir dzelzceļa ritekļis, kas piemērots kustībai pa dzelzceļa līnijām uz riteņiem — ar vilci vai bez vilces; ritekļis sastāv no vienas vai vairākām strukturālām un funkcionālām apakšsistēmām.* Šī ritekļa definīcija ietver arī specializētos ritekļus, piemēram, sliežu ceļa mašīnas (SCM), ja tās izmanto kā dzelzceļa ritekļus (t.i., kad tās izmanto transporta režīmā, kā noteikts Komisijas Regulā (ES) 1302/2014, 2.2.2.(D) punktā). Ja SCM darbojas darba režīmā (šis režīms ir izslēgts no Komisijas Regulas (ES) 1302/2014 darbības jomas (skatīt 2.3.1.(D) punktu), uz tiem neattiecas Direktīvas (ES) 2016/797 2. panta 3. punktā noteiktā transportlīdzekļa definīcija.

Visi ritekļi, uz kuriem attiecas Direktīva (ES) 2016/797, kā noteikts Direktīvas 1. pantā, ietilpst Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 darbības jomā un līdz ar to arī “Vadlīniju ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai” darbības jomā.

## 1.4. Mērķi

Šis dokuments ir paredzēts, lai sniegtu norādījumus atļaujas piešķirējam struktūrām, par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI, ritekļa tipa atļaujas turētājiem, izmaiņu rīkotājiem, pieteikuma iesniedzējiem un citām ieinteresētajām personām Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 2018/545 noteiktā ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa piemērošanā, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 21. un 24. pantā. “Vadlīniju ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai” mērķis ir veicināt dzelzceļa ritekļa atļaujas un dzelzceļa ritekļa tipa atļaujas piešķiršanas procesa konsekventu īstenošanu.

Lai atvieglotu „Vadlīniju ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai” lasīšanu, informācija ir strukturēta, pamatojoties uz Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 struktūru, un regulas teksts ir iekļauts „Vadlīnijās ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai”, izmantojot šādus apzīmējumus:

### Apzīmējumi:

Teksts rāmītī gaiši zaļā krāsā atbilst Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 ierosinātajam tekstam, kas minēts pārskatītās savstarpējās izmantojamības direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 9. punktā.

Standarta teksts atbilst Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 pamatojuma nenormatīvajiem aktiem.

Attiecīgajās vietās ir norādītas saites uz tīmekļa vietnēm, lai atvieglotu lasīšanu. Tomēr būtu jāatzīst, ka tas ir ieviests tikai informatīviem nolūkiem; Aģentūra nekontrolē to saturu, un tas var tikt mainīts jebkurā laikā.

Papildus “Vadlīnijām ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai” pastāv atsevišķs dokuments: “Piemēru katalogs — piemēri ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai”. Šis dokuments papildina vadlīnijas, sniedzot piemērus, ko var izmantot, lai ilustrētu Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 un “Vadlīniju ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai” praktisko piemērošanu.

## 1.5. Dokumenta pārvaldība

“Vadlīnijas ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai” ir paredzēts regulāri pārskatīt un, ja nepieciešams, atjaunināt un/vai grozīt atbilstoši pieredzei, kas gūta, īstenojot ritekļa atļaujas piešķiršanas procesu saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2018/545.

Dokumenta pārskatīšanu ierosināts veikt reizi 1-2 gados atkarībā no saņemto izmaiņu pieprasījumu apjoma un nozīmīguma. Ja tas netiek uzskatīts par nepieciešamu, var apsvērt garākus intervālus.

Lietotāji, kas ir jebkādas ieinteresētās personas vai valsts drošības iestādes, var iesniegt pieprasījumus “Vadlīniju ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai” izmaiņām, izmantojot šā dokumenta XIX pielikumā sniegto “Piezīmju lapu” un nosūtot to uz [VAFeedback@era.europa.eu](mailto:VAFeedback@era.europa.eu).

Aģentūra izskatīs izmaiņu pieprasījumus, ņemot vērā vajadzības, kas konstatētas ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa īstenošanas gaitā.

Aģentūra izvērtēs izmaiņu pieprasījumus un vajadzības gadījumā ierosinās VDI tīklam un pārstāvniecības struktūru tīklam trīs mēnešu apspriedei atjauninātu “Vadlīniju ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai” redakciju.

Pēc apspriešanās Aģentūra pārskatīs saņemtās piezīmes un publicēs pārskatītu “Vadlīniju ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai” redakciju savā tīmekļa vietnē.

Aģentūra var arī pēc savas iniciatīvas pieprasīt pārskatīšanu. Šādā gadījumā Aģentūra ievēros tādu pašu procedūru un nosūtīs VDI tīklam un pārstāvniecības struktūru tīklam trīs mēnešu apspriedei atjauninātu “Vadlīniju ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai” redakciju.

Aģentūrai, ja iespējams, būtu jākoordinē pārskatīšana un apspriešanās ar “Vadlīniju ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai” un “Piemēru kataloga — piemēri ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai” ieinteresētajām personām.

## 2. Atsauces, definīcijas un saīsinājumi

### 2.1. Atsauces dokumenti

1. tabula: Atsauces dokumentu tabula

	[Atsauces] nosaukums	Atsauce	Redakcija/datums
[1]	EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA (ES) 2016/796 (2016. gada 11. maijs) par Eiropas Savienības Dzelzceļu aģentūru un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 881/2004	(ES) 2016/796	2016. gada 11. maijs
[2]	EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA (ES) 2016/797 (2016. gada 11. maijs) par dzelzceļa sistēmas savstarpēju izmantojamību Eiropas Savienībā	(ES) 2016/797	2016. gada 11. maijs
[3]	EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA (ES) 2016/798 (2016. gada 11. maijs) par dzelzceļa drošību (pārstrādāta redakcija)	(ES) 2016/798	2016. gada 11. maijs

1. tabula: Atsauces dokumentu tabula

	[Atsauces] nosaukums	Atsauce	Redakcija/datums
[4]	KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA par kopīgo drošības metodi riska noteikšanai un novērtēšanai un par Regulas (EK) Nr. 352/2009 atcelšanu	(ES) 402/2013	2013. gada 30. aprīlis
[5]	EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA 2008/57/EK (2008. gada 17. jūnijs) par dzelzceļa sistēmas savstarpēju izmantojamību Kopienā (pārstrādāta)	2008/57/EK	2008. gada 17. jūnijs
[6]	KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS LĒMUMS (2011. gada 4. oktobris) par Eiropas apstiprināto dzelzceļa ritekļu tipu reģistru (2011/665/ES)	2011/665/ES	2011. gada 4. oktobris
[7]	KOMISIJAS REGULA (ES) Nr. 321/2013 (2013. gada 13. marts) par savstarpējas izmantojamības tehnisko specifikāciju attiecībā uz Eiropas Savienības dzelzceļa sistēmas apakšsistēmu "Ritošais sastāvs — kravas vagoni" un par Komisijas Lēmuma 2006/861/EK atcelšanu	(ES) 321/2013	2013. gada 13. marts
[8]	ISO 9000:2015 Kvalitātes pārvaldības sistēmas. Pamatprincipi un terminu vārdnīca	ISO 9000:2015	2015. gads
[9]	KOMISIJAS REGULA (ES) Nr. 1302/2014 (2014. gada 18. novembris) par savstarpējas izmantojamības tehnisko specifikāciju attiecībā uz Eiropas Savienības dzelzceļu sistēmas ritošā sastāva apakšsistēmu "Lokomotīves un pasažieru ritošais sastāvs"	(ES) 1302/2014	2014. gada 18. novembris
[10]	Komisijas Īstenošanas lēmums (ES) 2015/2299 (2015. gada 17. novembris), ar ko attiecībā uz atjauninātiem parametriem, kas jāizmanto valstu noteikumu klasificēšanai, groza Lēmumu 2009/965/EK	(ES) 2015/2299	2015. gada 17. novembris
[11]	KOMISIJAS REGULA (ES) 2015/995 (2015. gada 8. jūnijs), ar ko izdara grozījumus Lēmumā 2012/757/ES par savstarpējas izmantojamības tehnisko specifikāciju attiecībā uz Eiropas Savienības dzelzceļu sistēmas "satiksmes nodrošināšanas un vadības" apakšsistēmu	(ES) 2015/995	2015. gada 8. jūnijs
[12]	KOMISIJAS REGULA (ES) 2016/919 (2016. gada 27. maijs) par savstarpējas izmantojamības tehnisko specifikāciju attiecībā uz dzelzceļu sistēmas vilcienu vadības un signalizācijas iekārtu apakšsistēmām Eiropas Savienībā	(ES) 2016/919	2016. gada 27. maijs
[13]	KOMISIJAS LĒMUMS (2010. gada 9. novembris) par atbilstības novērtēšanas, piemērotības lietošanai novērtēšanas un EK verificēšanas procedūru moduļiem, kas lietojami savstarpējas izmantojamības tehniskajās specifikācijās, kuras pieņemtas saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2008/57/EK (2010/713/ES).	2010/713/ES	2010. gada 9. novembris
[14]	KOMISIJAS LĒMUMS (2007. gada 9. novembris), ar ko pieņem Direktīvas 96/48/EK un Direktīvas 2001/16/EK 14. panta 4. un 5. punktā paredzētās valsts ritekļu reģistru kopīgās specifikācijas (2007/756/EK).	2007/756/EK	2007. gada 9. novembris
[15]	KOMISIJAS PAZIŅOJUMS "Zilā rokasgrāmata" par ES produktu noteikumu īstenošanu, 2016. gads (2016/C 272/01)	2016/C 272/01	2016. gada 26. jūlijs
[16]	ISO/IEC 17000:2004 Atbilstības novērtēšana. Vārdnīca un vispārīgie principi	ISO/IEC 17000:2004	2004.
[17]	ISO 9001:2015 Kvalitātes pārvaldības sistēmas. Prasības	ISO 9001/2015	2015. gads
[18]	Luksemburgas Protokols par dzelzceļa ritošā sastāva jautājumiem, kas pievienots Konvencijai par starptautisko nodrošinājumu attiecībā uz pārvietojamām iekārtām, pieņemts Luksemburgā 2007. gada 23. februārī	-	2007. gada 23. februāris
[19]	KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2018/545 (2018. gada 4. aprīlis), ar ko saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2016/797 nosaka dzelzceļa ritekļa atļaujas un dzelzceļa ritekļa tipa atļaujas piešķiršanas procesa praktisko kārtību	(ES) 2018/545	2018. gada 4. aprīlis
[20]	EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA 2014/30/ES (2014. gada 26. februāris) par dalībvalstu tiesību aktu saskaņošanu attiecībā uz elektromagnētisko savietojamību (pārstrādāta versija)	2014/30/ES	2014. gada 26. februāris

1. tabula: Atsauces dokumentu tabula

	[Atsauces] nosaukums	Atsauce	Redakcija/datums
[21]	EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA (ES) 2016/1628 (2016. gada 14. septembris) par prasībām attiecībā uz autoceļiem neparedzētas mobilās tehnikas iekšdedzes motoru gāzveida un daļiņveida piesārņotāju emisiju robežvērtībām un tipa apstiprināšanu, ar ko groza Regulas (ES) Nr. 1024/2012 un (ES) Nr. 167/2013 un groza un atceļ Direktīvu 97/68/EK	(ES) 2016/1628	2016. gada 14. septembris
[22]	KOMISIJAS DELEĢĒTĀ REGULA (ES) 2018/761 (2018. gada 16. februāris), ar ko izveido kopīgas drošības metodes uzraudzībai, ko valstu drošības iestādes veic pēc vienotā drošības sertifikāta vai drošības atļaujas izdošanas saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2016/798, un atceļ Komisijas Regulu (ES) Nr. 1077/2012	(ES) 2018/761	2018. gada 16. februāris
[23]	KOMISIJAS REGULA (ES) Nr. 201/2011 (2011. gada 1. marts) par apstiprināta dzelzceļa ritekļa tipa atbilstības deklarācijas paraugu	(ES) 201/2011	2011. gada 1. marts
[24]	EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA (EK) Nr. 1907/2006 (2006. gada 18. decembris), kas attiecas uz ķīmikāliju reģistrēšanu, vērtēšanu, licencēšanu un ierobežošanu (REACH), un ar kuru izveido Eiropas Ķīmikāliju aģentūru, groza Direktīvu 1999/45/EK un atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 793/93 un Komisijas Regulu (EK) Nr. 1488/94, kā arī Padomes Direktīvu 76/769/EEK un Komisijas Direktīvu 91/155/EEK, Direktīvu 93/67/EEK, Direktīvu 93/105/EK un Direktīvu 2000/21/EK	(ES) 1907/2006	2006. gada 18. decembris
[25]	Piemēru katalogs — piemēri ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai	ERA-PRG-005/02_374	1.0

## 2.2. Definīcijas un saīsinājumi

Šajā dokumentā izmantotie vispārējie termini un saīsinājumi ir atrodami standarta vārdnīcā.

Īpašu terminu un saīsinājumu definīcijas ir sniegtas turpmāk tabulā vai 3.2.2. sadaļā.

2. tabula: Terminu rādītājs

Termins	Definīcija
Aģentūra	Eiropas Dzelzceļa aģentūra (ERA), kā to nosaka ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 881/2004 (2004. gada 29. aprīlis) par Eiropas Dzelzceļa aģentūras izveidošanu, kuru groza ar Regulu (EK) Nr. 1335/2008 [2].
Komisija	Eiropas Komisija, jo īpaši Mobilitātes un transporta ģenerāldirektorāts
Savienības tiesību akti	Savienības tiesību akti ir Eiropas tiesību aktu sistēma, kas darbojas Eiropas Savienības dalībvalstīs. Savienības tiesību aktus publicē Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, tiem var bez maksas piekļūt vietnē EUR-Lex ( <a href="https://eur-lex.europa.eu/homepage.html">https://eur-lex.europa.eu/homepage.html</a> ), un tie tiek publicēti ik dienas 24 oficiālajās ES valodās.

3. tabula: Saīsinājumu rādītājs

Termins	Definīcija
4RWP	Ceturta dzelzceļa tiesību aktu pakete
CCS	Vilcienu vadības nodrošināšana un signalizācija
CSM	Kopīga drošības metode
DeBo	Izraudzītā iestāde
EK	Eiropas Komisija
EMS	Elektromagnētiskā saderība
ERADIS	Eiropas Dzelzceļa aģentūras savstarpējas izmantojamības un drošības datubāze
EARTR	Eiropas apstiprināto ritekļu tipu reģistrs
ERTMS	Eiropas Dzelzceļa satiksmes vadības sistēma
ETCS	Eiropas Vilcienu kontroles sistēma



3. tabula: Saīsinājumu rādītājs

Termins	Definīcija
ES	Eiropas Savienība
EVN	Eiropas ritekļa numurs
GSM-R	Mobilo sakaru globālā sistēma dzelzceļam
ID	Identifikācija
SVA	Starposma verifikācijas apliecinājums
NoBo	Pilnvarotā iestāde
VDI	Valsts drošības iestāde
VRR	Valsts ritekļu reģistrs
VPA	Vienas pieturas aģentūra
OPE	Ekspluatācijas
KVS	Kvalitātes vadības sistēma
SCM	Sliežu ceļa mašīna
RA	Riska novērtējums
RINF	Infrastrukturā reģistrs
RST	Ritošais sastāvs
DPS	Drošības pārvaldības sistēma
TEN	Eiropas tīkls
SITS	Savstarpējas izmantojamības tehniskā specifikācija
URVIS	Unikālā dzelzceļa ritekļa identifikācijas sistēma
WAG	Vagons

WITHDRAWN

### **3. Praktiskās kārtības saturs**

#### **3.1. Apsvērumi**

*Šī lapa ir tīši atstāta tukša*

WITHDRAWN

### 3.2. 1. sadaļa. Vispārīgie noteikumi

#### 3.2.1. 1. pants Priekšmets un darbības joma

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 1. pants
- › 2. pants
- › 21. pants
- › 24. pants
- › I pielikums

Būtiskās atsauces uz Regulu (ES) 2016/796:

- › 12. pants

Šīs kārtības efektīvai īstenošanai būtu jākalpo mērķim panākt labāku pieejas saskaņotību attiecībā uz ritekļu atļauju izsniegšanu Eiropas Savienības līmenī, padarot atļaujas piešķirēju struktūru ritekļu atļauju izsniegšanas procedūras konsekventākas un efektīvākas.

Dokumentā izklāstītās praktiskās kārtības mērķis ir izveidot un uzturēt efektīvu un racionālu procesu ar dažādām sadarbības struktūrām nolūkā:

- › pieņemt lēmumus par ritekļu atļauju izsniegšanu;
- › saskaņot to struktūru praksi, kuras izsniedz ritekļu atļaujas visā ES (neatkarīgi no izmantošanas telpas); un
- › nodrošināt lielāku konsekvenci un pārskatāmību pieteikuma iesniedzējam, jo īpaši ja procesā iesaistīta atļaujas piešķirēja struktūra un viena vai vairākas par izmantošanas telpu atbildīgās VDI.

Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 2018/545 noteiktā praktiskā kārtība saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. pantu būtu jāpiemēro ritekļa tipa atļaujai/atļaujai laist tirgū ritekļus, kurus paredzēts ekspluatēt Savienības dzelzceļa sistēmā, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 2. pantā.

Tā būtu jāpiemēro, neskarot dalībvalstu tiesības neattiecināt pasākumus, kā minēts Direktīvas (ES) 2016/797 1. panta 4. punkta a) apakšpunktā.

Direktīvas (ES) 2016/797 2. pantā tiks ir definēts kā "līnijas, stacijas, termināļi un dažāda veida stacionārs aprīkojums, kas vajadzīgs, lai nodrošinātu drošu un nepārtrauktu Savienības dzelzceļa sistēmas darbību".

Direktīva (ES) 2016/797 I pielikumā noteikts, ka Savienības tīklā ietilpst "1. c) [...] savienojuma līnijas starp ātrgaitas un parasto tīklu, līnijas staciju šķērsošanai, piebrauktuves termināļiem, depo un citi posmi [...] h) kravu staciju mezgļi, ietverot kombinētās satiksmes termināļus".

Jāatzīmē, ka šīs definīcijas un darbības joma nav tikušas mainītas, salīdzinot ar Direktīvu 2008/57/EK.

Līdz ar to piekļuve ostām un termināļiem ietilpst Direktīvas (ES) 2016/797 (tāpat kā Direktīvas 2008/57/EK) darbības jomā. Atļauju laist tirgū saskaņā ar Direktīvu (ES) 2016/797, jo īpaši 21. pantu, piemēro arī šim tīkla daļām. To piemēro, neskarot dalībvalstu tiesības neattiecināt pasākumus, kā minēts Direktīvas (ES) 2016/797 1. panta 4. punkta a) apakšpunktā.

#### 3.2.2. 2. pants Definīcijas

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 2. pants
- › 21. pants
- › 24. pants

- › 57. pants
- › III pielikums

Būtiskās atsauces uz Regulu (ES) 2016/796:

- › 12. pants

### 3.2.2.1. (1) *Atļaujas piešķirēja struktūra*

Atļaujas piešķirējas struktūras funkcijas veic:

- › Aģentūra, ja ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekļa laišanai tirgū izsniedz izmantošanas telpā, kas aptver vienu vai vairākas dalībvalstis; vai
- › valsts drošības iestāde, ja ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekļa laišanai tirgū izsniedz izmantošanas telpā, kas aptver tikai tīklu(-us) vienā dalībvalstī un ja pieteikuma iesniedzējs to pieprasījis saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 8. punktu.

Ja ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekļa laišanai tirgū piešķir ritekļiem, kuru izmantošanas telpa aptver vairāk nekā vienu dalībvalsti, Aģentūrai vajadzētu būt atļaujas piešķirējai struktūrai.

Ja vagoni, kuram piešķirama atļauja, atbilst WAG SITS regulas (ES) 321/2013 pielikuma 7.1.2. punktam, Aģentūras, kura rīkojas kā atļaujas piešķirēja struktūra, izvērtējumi, ja pieteikuma iesniedzējs ir iesniedzis pieteikumu atļaujai izmantošanas telpai, kas aptver vairāk nekā vienu dalībvalsti, aptvers papildu nosacījumus, kādiem šim vagonam būtu jāatbilst, un nav nepieciešama par izmantošanas telpu atbildīgās VDI (vai piemērojamo valsts noteikumu) iesaiste.

### 3.2.2.2. (2) *Galvenie raksturlielumi*

Galvenie raksturlielumi raksturo svarīgus/būtiskus ritekļa tipa konstrukcijas elementus. Tie izriet no ritekļa konstrukcijas atbilstības noteikumiem, uz kuriem attiecas:

- › Direktīva (ES) 2016/797 (SITS, valsts noteikumi);
- › citas direktīvas, kuras arī piemērojamas dzelzceļa ritekļiem (piem., EMS direktīva 2014/30/ES, autoceļiem neparedzētas mobilās tehnikas emisiju regula (ES) 2016/1628 u. c.).

Galvenie raksturlielumi ir nepieciešami:

- › lai noteiktu, vai ritekļis pieder un atbilst kādam ritekļa tipam; un
- › lai noteiktu, vai jau atļauju saņēmuša ritekļa un/vai ritekļa tipa izmaiņu rezultātā iestājas Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punkta a) apakšpunktā noteiktie kritēriji, nosakot, ka ir nepieciešama jauna atļauja, un līdz ar to noteiktu uz kādai no Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 15. pantā (skatīt 3.3.2.2. iedaļu) aprakstītajām kategorijām attiecas šīs izmaiņas.

Ritekļa tipa galvenie raksturlielumi ir tādu apakšsistēmu parametru, no kuriem tas sastāv, un to mijiedarbības, ja tie ir integrēti ritekļa konstrukcijā, apvienojuma rezultāts. SITS nosaka parametrus, kam nepieciešama saskaņošana savstarpējās izmantojamības nolūkiem; citus ritekļa konstrukcijas aspektus, kas nav saskaņoti, arī var uzskatīt par galvenajiem raksturlielumiem.

Galveno raksturlielumu saraksta definīcija tiks veidota trīs posmos:

- › saistībā ar Komisijas Regulas (ES) 1302/2014 (SITS LOC un PAS), Komisijas Regulas (ES) 321/2013 (SITS WAG) un Komisijas regulas (ES) 2016/919 (SITS CCS) ierobežoto pārskatīšanu darba grupas sagatavos galveno raksturlielumu, kas tiks iekļauti SITS, sarakstu. Tas ietver sevī robežvērtību noteikšanu katram no galvenajiem raksturlielumiem, kuriem nepieciešama jauna atļauja.
- › Otrajā posmā tiks identificēti arī galvenie raksturlielumi, kas ir ietverti citos tiesību aktos, nevis Direktīvā (ES) 2016/797.

- › Visbeidzot, pamatojoties uz pieredzi, kas gūta atļaujas ritekļa laišanai tirgū un/vai ritekļa tipa atļaujas piešķiršanas procesā, tiks identificēti pārējie ritekļa tipa parametri, kas vēl nav iekļauti, bet kuri ir uzskatāmi par galvenajiem raksturlielumiem.

Šo vadlīniju publicēšanas laikā galvenie raksturlielumi, kuri jāņem vērā, ir Regulas (ES) 2018/545 48. panta c) apakšpunktā minētie. Šeit ietilpst pārskatītās SITS, kā aprakstīts iepriekšējā punkta pirmajā uzsvēruma punktā. Iepriekšējā punkta otrajā un trešajā uzsvēruma punktā (citi Savienības tiesību akti un gūtā pieredze) aprakstīto papildu galveno raksturlielumu noteikšanas procesā tiks iesaistītas ieinteresētās personas, izmantojot dažādas attiecīgās darba grupas un darbseminārus. Tas būs pārskatāms sadarbības process līdzīgi SITS ierobežotai pārskatīšanai, un procesa rezultāti tiks atspoguļoti juridiskā tekstā.

Ir svarīgi nošķirt ritekļu parametru aprakstīšanai izmantotos terminus, t. i., “galvenos raksturlielumus” un “pamatparametrus”:

- › Galvenie raksturlielumi ir definēti Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 2. panta 2. punktā.
- › “Pamatparametri” Direktīvas (ES) 2016/797 2. panta 12. punktā ir definēti kā “reglamentējošie, tehniskie vai ekspluatācijas nosacījumi, kas izšķirīgi ietekmē savstarpēju izmantojamību un ir norādīti attiecīgajās SITS”.

Galvenie raksturlielumi, uz kuriem attiecas SITS, ir tie, kuri jāaskaņo, lai sasniegtu Direktīvas (ES) 2016/797 mērķus. Šeit ietverti parametri, kas nepieciešami, lai nodrošinātu tehnisko ritekļa un tīkla un to vērtību savietojamību. Prasības katram pamatparametram ir definētas vai nu SITS noteikumā, vai valsts noteikumos (piemēram, atklāts punkts SITS). NoBo/DeBo tie būtu jāpārbauda pirms atļaujas piešķiršanas, kā to pieprasa attiecīgās SITS un/vai valsts noteikumi.

Ritekļiem, kas ietilpst Direktīvas (ES) 2016/797 un SITS darbības jomā, darba grupas, veicot Komisijas Regulas (ES) 1302/2014, Komisijas Regulas (ES) 321/2013 un Komisijas Regulas (ES) 2016/919 ierobežotu pārskatīšanu, pārskatīs pamatparametru sarakstu un šo parametru vērtības katrai ritekļu kategorijai. Kā minēts iepriekš, pārskatītajās SITS tiks noteikti galvenie raksturlielumi, kas izriet no tās prasībām attiecībā uz ritekļa konstrukciju.

Attiecībā uz ritekļiem, kas ietilpst Direktīvas (ES) 2016/797 darbības jomā, bet uz kuriem neattiecas (un nav paredzēts, ka attieksies) SITS (piemēram, tramvajvilciens, metriskais sliežu platums), valsts noteikumos būtu sīkāk jāprecizē galvenie raksturlielumi, kas izriet no to prasībām attiecībā uz ritekļa konstrukciju. Šeit ietverti parametri, kas nepieciešami, lai nodrošinātu ritekļa un tīkla un to vērtību savietojamību.

SITS kontekstā galvenie raksturlielumi var būt:

- › raksturlielumu apakškopa, kas nepieciešama tehniskai savietojamībai ar to diapazonu attiecīgā gadījumā. Šādi galvenie raksturlielumi, kas izriet no noteiktā diapazona, rada nepieciešamību saņemt jaunu atļauju saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktu un Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 15. pantu;
- › raksturlielumu apakškopa, kas attiecas uz ritekļa ekspluatāciju (ierobežojumi, izmantošanas nosacījumi).

Citas īpašības, kas izriet no atbilstības SITS prasībām, nevar uzskatīt par galvenajiem raksturlielumiem (piemēram, sēdekļu platums).

Lēmuma 2011/665/ES II pielikums par EARTR un pats reģistrs tiks grozīti, lai tie atbilstu galveno raksturlielumu sarakstam.

### 3.2.2.3. (3) Konfigurācijas pārvaldība

#### Ritekļa konfigurācijas pārvaldība

Ritekļa konfigurācijas pārvaldības tvērumu ierobežo izmaiņas, kas norādītas Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 16. pantā. Vairāk informācijas par atļauju jau saņēmuša ritekļa izmaiņām ir 3.3.2.3. sadaļā.

Ritekļa turētājam vai struktūrai, kurai šis turētājs to ir uzticējis, būtu jāatbild par ritekļa konfigurācijas pārvaldību, un šis princips būtu jāpiemēro, neskarot pienākumus, kas uzticēti:

- › par apkopi atbildīgajai struktūrvienībai; un
- › dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumam, kurš izmanto ritekli.

### **Ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldība**

Ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldības tvērumā iekļauti visi tāda ritekļa(-u) konstrukcijas aspektus, kas pieder šim ritekļu tipam. Vairāk informācijas par atļauju jau saņēmuša ritekļa tipa izmaiņām ir 3.3.2.2. sadaļā. Ritekļa tipa atļaujas turētājs ir atbildīgs par ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldību; tas sīkāk paskaidrots 3.2.2.6. iedaļā (ritekļa tipa atļaujas turētāja definīcija) un 3.2.3.3. iedaļā (ritekļa tipa atļaujas turētāja pienākumi).

#### *3.2.2.4. (4) Pieteikuma saņemšanas datums*

#### *3.2.2.5. (5) Izmaiņu rīkotājs*

#### *3.2.2.6. (6) Ritekļa tipa atļaujas turētājs*

Ja uzņēmums pārstāj eksistēt, piemēram, bankrota rezultātā, un šis uzņēmums ir ritekļa atļaujas turētājs, tas būtu jāuzskata par uzņēmuma aktīvu, un tiesību pārņēmējs kļūst par ritekļa tipa atļaujas turētāju. Kā rīkoties ar uzņēmuma aktīviem, ja uzņēmums pārstāj eksistēt, regulē valsts tiesību akti.

Ritekļa tipiem, kam atļauja piešķirta pirms attiecīgā datuma, ritekļa tipa atļaujas turētāju noteiks, pamatojoties uz šādiem apstākļiem:

- › kas ir reģistrēts kā ritekļa tipa turētājs EARTR; vai
- › ja ritekļa tips nav reģistrēts EARTR, ritekļa tipa īpašnieks tiks noteikts saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 15. panta 5. punkta noteikumiem un tikai izmaiņu gadījumā.

Jāatzīmē, ka Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 15. panta noteikumi būtu jāņem vērā arī attiecībā uz ritekļu tipiem, kas apstiprināti pirms attiecīgā datuma, nosakot, kurš ir ritekļa tipa atļaujas turētājs, pamatojoties uz EARTR reģistrāciju.

Ja ir veiktas izmaiņas saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 15. panta 4. punktu, ritekļa tips tiek mainīts un EARTR reģistrācija nav derīga mainītajam ritekļa tipam. Direktīvas (ES) 2016/797 2. panta 26. punktā ritekļa tips definēts šādi: “tips” ir ritekļa tips, ar ko nosaka ritekļa galvenos raksturlielumus, kādi iekļauti attiecīgajā verifikācijas modulī aprakstītajā tipa vai konstrukcijas pārbaudes sertifikātā;” kas apstiprina, ka tad, ja ir veiktas galveno raksturlielumu izmaiņas, tas vairs nav viens un tas pats ritekļa tips un tādēļ uz to neattiecas attiecīgā EARTR reģistrācija.

Katram ritekļa tipam var būt tikai viens ritekļa tipa atļaujas turētājs. Tas nepieciešams, lai nodrošinātu skaidru atbildību par ritekļa tipu (t. i., konstrukciju) un šī ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldību. Tomēr vienādas konstrukcijas divām ritekļu sērijām varētu būt divi dažādi atļauju (atsevišķo sērijas) ritekļu laišanai tirgū turētāji. No tā izriet, ka tie ir divi dažādi ritekļa tipi, kaut gan katru ritekļa tipu definē tie paši (identiski) galvenie raksturlielumi.

#### *3.2.2.7. (7) Pamatotas šaubas*

Pamatotas šaubas:

- › ir problēma, kas ir klasificēta kā “4. tipa” problēma, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 41. panta 1. punktā, un pastāv pamatojums ar to apliecināšiem pierādījumiem;
- › rada nopietnas bažas par pieteikuma dokumentācijas saturu;
- › var kalpot par pamatu pieteikuma noraidīšanai, izņemot gadījumus, kad pieteikuma iesniedzējs piekrist sniegt papildu informāciju, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 42. pantā;

- › sniedz iespēju apturēt izvērtēšanu un pagarināt termiņu, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 34. panta 6. punktā.

Atļaujas piešķirējai struktūrai un/vai attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI, kas pauž pamatotas šaubas, identificējot šādu “4. tipa” problēmu, būtu jāmin, ka pastāv pamatotas šaubas, lai informētu pieteikuma iesniedzēju. Atļaujas piešķirējai struktūrai un/vai attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI, kas pauž pamatotas šaubas, būtu jānorāda pieteikuma iesniedzējam, attiecībā uz kādiem pieteikuma dokumentācijas elementiem ir nepieciešama pieteikuma iesniedzēja rīcība, kā arī jāsniedz pamatojums. Pamatotu šaubu pārvaldība būtu jāveic, izmantojot Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 41. pantā minēto problēmu žurnālu. Vairāk informācijas par problēmu žurnālu skatīt 3.7.11. sadaļā.

Vairāk informācijas par problēmām, kuras klasificējamās kā “pamatotas šaubas”, skatīt 3.7.12. sadaļā.

#### 3.2.2.8. (8) Par izmantošanas telpu atbildīgā valsts drošības iestāde jeb par izmantošanas telpu atbildīgā VDI

Ja nav piemērojamu valsts noteikumu, par izmantošanas telpu atbildīgās VDI nav jāiesaista, izņemot:

- › lai noteiktu, vai izmantošanas telpa attiecīgajā dalībvalstī norādīta pareizi; un/vai
- › lai izdotu pagaidu atļauju ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā, ja to pieprasa attiecīgās dalībvalsts tiesiskais regulējums.

Ja riteklim ir piešķirta atļauja izmantošanas telpai, kas aptver tikai vienu dalībvalsti, attiecīgās dalībvalsts VDI var būt atļaujas piešķirēja struktūra, ka pieteikuma iesniedzējs to izvēlas. Tomēr atļaujas piešķirējas struktūras funkcija atšķiras no par izmantošanas telpu atbildīgās VDI funkcijas, taču gadījumos, kad VDI ir atļaujas piešķirēja struktūra, šīs funkcijas veic viena un tā pati struktūra. Ja vēlāk ir jāpaplašina izmantošanas telpa, aptverot citu dalībvalsti, Aģentūrai vajadzētu būt atļaujas piešķirējai struktūrai paplašinātajai izmantošanas telpai.

#### 3.2.2.9. Vienas pieturas aģentūra

“Vienas pieturas aģentūra” ir Aģentūras pārvaldīta informācijas un komunikācijas sistēma, kā norādīts Regulas (ES) 2016/796 12. pantā.

Vienas pieturas aģentūra ir:

- › vienots kontaktpunkts, ar kura starpniecību pieteikuma iesniedzējam būtu jāiesniedz savs pieteikums un pieteikuma dokumentācija saistībā ar ritekļa tipa atļauju, atļaujām ritekļu laišanai tirgū un vienotajiem drošības sertifikātiem;
- › kopīga informācijas apmaiņas platforma, kas Aģentūrai un valstu drošības iestādēm sniedz informāciju attiecībā uz visiem pieteikumiem par atļaujām un vienotajiem drošības sertifikātiem, šo procedūru posmiem un to iznākumu un attiecīgā gadījumā par Apelācijas padomes lūgumiem un lēmumiem;
- › kopīga informācijas apmaiņas platforma, kas Aģentūrai un valstu drošības iestādēm sniedz informāciju par pieprasījumiem pēc Aģentūras apstiprinājuma saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 19. pantu un pieteikumiem par atļaujām attiecībā uz vilcienu vadības un signalizācijas lauka iekārtu apakšsistēmām, kas ietver Eiropas vilcienu kontroles sistēmu (ECTS) un/vai Globālās mobilo sakaru sistēmas dzelzceļam (GSM-R) aprīkojumu, šo procedūru posmiem un to iznākumu un attiecīgā gadījumā par Apelācijas padomes lūgumiem un lēmumiem; un
- › agrīnās brīdināšanas sistēma, kas spēj agrīnā stadijā apzināt vajadzības, kas saistītas ar to lēmumu koordinēšanu, kuri valstu drošības iestādēm un Aģentūrai jāpieņem gadījumā, kad ir iesniegti dažādi pieteikumi, kuros tiek prasītas līdzīgas atļaujas vai vienotie drošības sertifikāti.

### 3.2.2.10. (9) Priekšiesaiste

### 3.2.2.11. (10) Priekšiesaistes bāze

### 3.2.2.12. Pamatota pārliecība

“Pamatota pārliecība” nozīmē, ka atļaujas piešķirēja struktūra ir guvusi pārliecību, ka pieteikuma iesniedzējs un pieteikuma iesniedzēju atbalstošās personas ir izpildījušas saistības.

Pamatota pārliecība ir juridisks jēdziens, kuru pamatā izmanto finanšu un audita jomā. To ir būtiski izmantot, piešķirot ritekļa atļauju, jo tā ir vairāk uz procesu orientēta pārbaude, nevis detalizēts novērtējums. Lai gan atļaujas piešķirējam būtu jāgūst pārliecība, ka pieteikuma iesniedzējs un pieteikuma iesniedzēju atbalstošās personas ir izpildījušas saistības, tām nav pienākuma pārliecināties, ka tas tā ir. Pamatotas pārliecības gūšanai nepieciešamajam atļaujas piešķirējam struktūras iesaistes līmenim vajadzētu būt samērīgam un jāņem vērā:

- › sarežģītība un risks, kas saistīts ar ritekli/tipu, kam piešķirama atļauja (attiecībā uz konstrukciju vai konstrukcijas izmaiņām, kam piešķirama atļauja);
- › pieteikuma iesniedzēja iesniegto pierādījumu un dokumentācijas kvalitāte;
- › gūtā pieredze saistībā ar tehniskiem un ekspluatācijas jautājumiem ritekļos ar līdzīgu konstrukciju un/vai līdzīgiem komponentiem, kas var būt būtiski; un
- › pārliecība par pieteikuma iesniedzēju, kas gūta, pamatojoties uz sanāksmju pieredzi u. c.

Sīki izstrādātus izvērtējumus veic atbilstības izvērtēšanas struktūras, tādēļ atļaujas piešķirējam struktūrai nav jādublē šie izvērtējumi.

Pieteikuma iesniedzēju atbalstošās personas aptver jebkuru struktūru, kas sniedz būtisku ieguldījumu, lai nodrošinātu, pārliecinātos vai pārbaudītu, vai ritekļa tips vai ritekļis, kam tiek piešķirta atļauja, atbilst pamatprasībām. Tās ietver, bet neaprobežojas ar pieteikuma iesniedzēju(-iem), kas laidis(-uši) tirgū apakšsistēmu(-as), kurā(-ās) ietilpst ritekļis un/vai ritekļa tips, NoBo, DeBo, izvērtēšanas struktūras (CSM RA), darbuzņēmēji un apakšuzņēmēji.

### 3.2.2.13. (11) Prasību fiksēšana

Prasību fiksēšanas process aptver prasības, kas attiecas uz ritekļa konstrukciju tā dzīves ciklā un kuras ir nepieciešamas, lai nodrošinātu ritekļa atbilstību attiecīgajiem Savienības tiesību aktiem un valstu prasībām, ievērojot izmantošanas, kam tas ir paredzēts, nosacījumus, un atbilstošu apkopi. Tomēr ne visas konstrukcijas prasības, kas attiecas uz ritekļa dzīves ciklu, ir jāaplūko atļaujas piešķiršanas posmā (piemēram, līgumsaistības, kas neietekmē pamatprasības un/vai drošu integrāciju, prasības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu apkopi, prasības, lai atvieglotu ekspluatācijas pārtraukšanas un apglabāšanas procesu u. c.).

Prasību fiksēšanas procesam būtu jāaptver konstrukcijas prasību identificēšana, kā arī to precizēšana, ieviešana, pārbaude un apstiprināšana.

Darbības, kas saistītas ar prasību fiksēšanu, parasti tiek integrētas citos esošajos procesos, ko ražotāji/piegādātāji jau ir ieviešuši produktu izstrādē, piemēram, kvalitātes vadība, drošības pārvaldība, prasību pārvaldība u. c. Īpašs process, kas saistīts ar prasību fiksēšanu, nav nepieciešams.

### 3.2.2.14. (12) Droša integrācija

Saistībā ar ritekļu tipa atļauju un/vai atļauju ritekļa laišanai tirgū termins “droša integrācija” var tikt izmantots, lai apzīmētu:

- › drošu integrāciju starp elementiem, kas veido mobilās apakšsistēmas. Tas pilnībā ietilpst SITS, kas attiecas uz apakšsistēmu, darbības jomā. Ja nav konkrētu tehnisko noteikumu, kas aptver šo jautājumu, SITS var izmantot riskā balstītu pieeju un pieprasīt Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 piemērošanu, norādot līdz kādam pieņemamajam līmenim risks ir kontrolējams;
- › droša integrācija starp mobilajām apakšsistēmām, kas veido ritekli; un



- › droša integrācija tīkla-ritekļa saskarnei attiecībā uz tehnisko savietojamību.

### **Droša integrācija starp mobilajām apakšsistēmām**

SITS un/vai valsts noteikumos būtu jāprecizē saskarnes starp ritekļu apakšsistēmām, bet tā kā tas ne vienmēr tiek uzskatīts par nepieciešamu Direktīvas (ES) 2016/797 mērķu sasniegšanai, ne visas saskarnes pilnībā aptvertas SITS un/vai valsts noteikumos.

Pareizi kontrolējot identificētos riskus, kas saistīti ar mobilo apakšsistēmu integrāciju, izmantojot saskaņoto riska novērtēšanas procesu, kas noteikts Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 402/2013, kā paredzēts Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 3. punktā, kopā piemērojot esošās tehniskās prasības, var nodrošināt drošu integrāciju starp mobilajām apakšsistēmām.

### **Droša integrācija tīkla-ritekļa saskarnei attiecībā uz tehnisko savietojamību**

Tehniskā savietojamība ir viena no pamatprasībām.

Katru tīkla-ritekļa saskarnes pusi pārvalda dažādi dalībnieki, tāpēc nepieciešama saskaņota pieeja un saskarnes parametri būtu jāprecizē SITS un/vai valsts noteikumos; tas nozīmē, ka tehniskā savietojamība tīkla-ritekļa saskarnē būtu jānodrošina, piemērojot attiecīgās prasības (SITS un/vai valsts noteikumos). Tīkla-ritekļa saskarnei droša integrācija ir daļa no tehniskās savietojamības.

Tādēļ izriet, ka:

- › Šajā saskarnē Komisijas Īstenošanas regula (ES) 402/2013 būtu jāpiemēro tikai tad, ja to prasa SITS un/vai valsts noteikumi par drošas integrācijas aspektiem, uz kuriem neattiecas SITS un/vai valsts noteikumi (ja tādi ir).
- › Attiecībā uz tīkla-ritekļa saskarni gan tehnisko savietojamību, gan drošu integrāciju apliecina atbilstības SITS un/vai valsts noteikumiem verifikācija.
- › Nav nepieciešamas citas pārbaudes / izvērtējumi / "drošības gadījumi" (jo tas apdraudētu savstarpēju izmantojamību).
- › Ja kāda struktūra uzskata, ka SITS un/vai valsts noteikumi pilnībā neaptver tehnisko savietojamību (tostarp drošu integrāciju), būtu jāievēro SITS un/vai valsts noteikumos paredzētā procedūra trūkumu novēršanai.

#### **3.2.2.15. Ritekļa tips**

Ritekļa tipa definīciju skatīt Direktīvas (ES) 2016/797 2. panta 26. punktā.

Ritekļiem vajadzētu piederēt ritekļa tipam, un ritekļa tipam jābūt atļautam vienlaikus ar pirmo tā ritekļa tipu, kuru ir atļauts laist tirgū, un pirms ritekļu atļaujas, pamatojoties uz atbilstību tipam.

Ritekļa tipa atļauju var piešķirt: vienlaicīgi ar pirmā šī ritekļa tipa ritekļa atļauju laist tirgū vai bez tā ritekļa tipa ritekļa atļaujas laist tirgū. Piešķirot ritekļa tipa atļauju, ritekļa tipu var izmantot, lai pārbaudītu un validētu atbilstību piemērojamo tiesību aktu pamatprasībām. Riteklim nav jābūt piešķirtai atļaujai laist tirgū. Pieteikuma iesniedzējs var izvēlēties savā pieprasījumā, vai riteklim, kuru izmanto ritekļa tipa verifikācijai un validācijai, vajadzīga atļauja laist tirgū.

Jebkuram(-iem) riteklim(-ļiem), ko ražo un laiž tirgū un kas atbilst apstiprinātajam ritekļa tipam, būtu jāsaņem atļauja laist tirgū, pamatojoties uz pieteikuma iesniedzēja iesniegto deklarāciju par atbilstību šim atļautajam ritekļa tipam, skatīt 3.3.2.1. sadaļu.

Lai gan dzelzceļa infrastruktūra un stacionāro iekārtu projekti parasti ir īpaši paredzēti "vienreizējai" izmantošanai konkrētā maršrutā vai ģeogrāfiskajā atrašanās vietā, atsevišķus ritekļus parasti ražo viena un tā paša ritekļa tipa identiskās ritekļa sērijās.

Atļaujas piešķirējas struktūras izsniedz atļauju ritekļu sērijai (identisku transportlīdzekļu kopumam), pamatojoties uz pieteikuma iesniedzēja iesniegto ritekļa tipa atbilstības deklarāciju, skatīt 3.3.2.1. sadaļu.

Ja ritekļa tips ir atļauts un turpmākos ritekļus ir atļauts laist tirgū, pamatojoties uz atbilstību ritekļa tipam, un attiecīgā gadījumā skaidri norādot ritekļa tipa variantu un ritekļa tipa versiju, tad var uzskatīt, ka visi šī ritekļa tipa ritekļi ir savietojami ir tīkliem, kuri veido paredzēto izmantošanas telpu.

Ritekļa tipa jēdzienu nedrīkst sajaukt ar produkta tipa jēdzienu “jaunās pieejas” vai apakšsistēmas tipa ietvaros.

Ritekļa tipa jēdziens attiecas uz ritekļa konstrukciju kopumā, nevis uz konkrētu apakšsistēmu. Ritekļis var saturēt vairāk nekā vienu apakšsistēmu, un tādā gadījumā ritekļa tipa raksturlielumi ir apakšsistēmu raksturlielumu un to savstarpējās mijiedarbības kombinācija, ja tie ir integrēti ritekļa konstrukcijā.

Apakšsistēmu mijiedarbības dēļ nevar automātiski pieņemt, ka atsevišķu apakšsistēmu raksturlielumus var apvienot, lai tie veidotu ritekļa raksturlielumus.

#### 3.2.2.16. (13) Ritekļa tipa variants

Ritekļa tips var ietvert konstrukcijas variantus (piemēram, platformu).

Ritekļa tipa varianti ir dažādi varianti attiecībā uz konstrukciju, uz ko attiecas ritekļa tips (t. i., ja ritekļa tipa atļaujas turētājs vēlas pievienot ritekļa tipa variantu jau atļautam ritekļa tipam, tam jāpiesakās jaunai atļaujai), tādēļ, ja ritekļa tipa konstrukcija tiek mainīta, iekļaujot tajā jaunu variantu, tas joprojām ir viens un tas pats ritekļa tips.

#### 3.2.2.17. (14) Ritekļa tipa versija

Tā ir konfigurācija vai modifikācija, kas rada izmaiņas ritekļa tipa vai ritekļa tipa varianta galvenajos raksturlielos nenasniedz jaunas atļaujas nepieciešamībai noteikto sliekšni saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 24. panta 1. punktu un 21. panta 12. punktu, tad tiks izveidota ritekļa tipa versija.

Ritekļa tipa versijas atbilst ritekļa tipa attīstības posmiem laika gaitā, t. i., vienam ritekļa tipam laika gaitā var būt vairākas atšķirīgas versijas. Tātad, ja ritekļa tips tiek nomainīts uz jaunu ritekļa tipa versiju, tas joprojām ir viens un tas pats ritekļa tips. Tas būtu jāpiemēro arī dokumentācijai, kas attiecas uz ritekļa tipu.

Jau atļauta ritekļa tipa izmantošanas telpas paplašināšanu būtu jāuzskata par jaunu ritekļa tipa versiju vai ritekļa tipa varianta versiju, jo:

- › ritekļa tipa varianta definīcija Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 2. panta 13. punktā ierobežo iespēju izveidot pirmās vai jaunās atļaujas variantus (saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta a) apakšpunktu un 14. panta 1. punkta d) apakšpunktu); un
- › izmantošanas telpa ietilpst ritekļa tipa galvenajos raksturlielos (skatīt Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 48. panta c) punkta ii) apakšpunktu).

Izmantošanas telpas paplašināšanai vienmēr ir nepieciešama atļauja saskaņā ar Direktīvas 2016/797 21. panta 13. punktu un Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta c) apakšpunktu.

Papildu norādījumus par ritekļa tipa izmaiņām skatīt arī šā dokumenta 3.3.2.2. sadaļā.

#### 3.2.2.18. (15) Atļauja ritekļi laist tirgū

Kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 24. panta 2. punktā un 25. panta 1. punktā, ritekļa tipa atļauju var izdot pirms atļaujas ritekļa laišanai tirgū vai vienlaicīgi ar to. Ja pieteikuma iesniedzējs pieprasa izsniegt atļauju laist tirgū ritekļi, atļaujas piešķirējai struktūrai, izsniedzot atļauju laišanai tirgū, vienlaikus būtu jāizsniedz ritekļa tipa atļauja. Skatīt arī 3.2.2.15. sadaļu.

### 3.2.2.19. (16) Ritekļa tipa atļauja

Ritekļa tipa atļauja un atļauja ritekļa laišanai tirgū ir divas dažādas atļaujas, bet tās var tikt piešķirtas vienlaicīgi pēc pieteikuma iesniedzēja pieprasījuma saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 24. panta 2. punktu, skatīt arī 3.2.2.15. sadaļu.

### 3.2.2.20. (17) Attiecīgais datums

#### 3.2.2.21. Validācija

Saskaņā ar ISO 9000/2015 validācija ir:

*“Apstiprinājums, sniedzot objektīvus pierādījumus, ka konkrētās prasības ir izpildītas.”*

Jāatzīmē, ka:

- › Validācijai nepieciešamie objektīvie pierādījumi ir pārbaudes vai cita veida noteikšanas rezultāts, piemēram, alternatīvu aprēķinu veikšana vai dokumentu pārskatīšana.
- › Vārdu “validēts” izmanto, lai apzīmētu atbilstošo statusu.
- › Validācijas izmantošanas nosacījumi var būt reāli vai simulēti.

Saskaņā ar ISO 9000/2015 vadlīnijām Plain English Definition <http://www.praxiom.com/iso-definition.htm> “validācija” tiek skaidrota šādi:

*“Validācija ir process. Tajā izmanto objektīvus pierādījumus, lai apstiprinātu, ka ir izpildītas prasības, kas definē paredzēto lietojumu vai pielietojumu. Ikreiz, kad ir izpildītas visas prasības, tiek konstatēts validēts statuss. Validāciju var veikt reālos lietošanas apstākļos vai simulētā lietošanas vidē.*

*Ir vairāki veidi, kā apstiprināt, ka ir izpildītas prasības, kas definē paredzēto lietojumu vai pielietojumu. Piemēram, jūs varat veikt testus, alternatīvus aprēķinus, vai arī pārbaudīt dokumentus pirms to izsniegšanas.”*

### 3.2.2.22. Smagā dzelzceļa infrastruktūra

Smago dzelzceļu infrastruktūru, pretstatā “vieglajai dzelzceļa infrastruktūrai”, veido jebkura Savienības tīklā iekļautā infrastruktūras daļa, kas ietilpst Direktīvas (ES) 2016/797 1. panta 3. punktā noteiktajā darbības jomā, t. i., jebkura infrastruktūra, kuru neizmanto metro, kas nav funkcionāli nodalīti no pārējās Savienības dzelzceļa sistēmas un ko neizmanto tikai tramvaju un vieglo dzelzceļu transportlīdzekļi, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 2. panta 29. punktā.

Direktīvas (ES) 2016/797 2. pantā vieglā dzelzceļa ritekļi definēti saskaņā ar tehniskajiem kritērijiem attiecībā uz ritekļa triecienizturību un stiprību.

### 3.2.3. Pienākumi

#### 3.2.3.1. 3. pants: Pieteikuma iesniedzēja pienākumi

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 2. panta 22. punkts
- › 21. pants
- › 24. pants

“Pieteikuma iesniedzēja” definīciju skatīt Direktīvas (ES) 2016/797 2. panta 22. punktā. Definīcijā norādīti trīs dažādi pieteikuma iesniedzēji:

- › Definīcijas pirmajā daļā ir atsauce uz atļaujas pieteikuma iesniedzēju (atļauja nodot ekspluatācijā stacionāras iekārtas, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 18. pantā; atļauja ritekļa laišanai tirgū, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 21. pantā; ritekļa tipa atļauja, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 24. pantā).

- › Definīcijas otrajā daļā ir atsauce uz pieteikuma iesniedzēju, kas sastāda EK deklarāciju par apakšsistēmu verifikāciju, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 15. pantā.
- › Definīcijas trešā daļa attiecas uz pieteikuma iesniedzēju, kas lūdz Aģentūras apstiprinājumu stacionāro iekārtu ERTMS, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 19. pantā.

“Pieteikuma iesniedzējs”, kas minēts Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 2018/545, ir pieteikuma iesniedzējs atļaujas saņemšanai ritekļa laišanai tirgū saskaņā ar definīciju Direktīvas (ES) 2016/797 2. panta 22. punktā, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 21. pantā, un/vai ritekļa tipa atļauja, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 24. pantā.

“Pieteikuma iesniedzējs”, kas minēts Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 2018/545, var būt arī “priekšlikuma iesniedzējs”, kas minēts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 3. panta 11. punkta ceturtajā uzsvēruma punktā<sup>1</sup>, ja ir jāpiemēro regulā aprakstītais riska pārvaldības un/vai riska novērtēšanas process. Tajā norādīts, ka “pieteikuma iesniedzējs” ir “priekšlikuma iesniedzējs, kas vēlas saņemt atļauju strukturālu apakšsistēmu nodošanai ekspluatācijā”, ņemot vērā, ka saskaņā ar Direktīvu (ES) 2016/797 mobilajām apakšsistēmām vairs netiek atļautas, bet tām tiek piešķirta atļauja laist tirgū. Jāatzīmē, ka Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikumā aprakstītās metodikas izmantošana attiecībā uz prasībām, kas saistītas ar pamatprasību “drošība” un drošu integrāciju starp apakšsistēmām, ir obligātas. Šā iemesla dēļ vairumā gadījumu “pieteikuma iesniedzējs” ritekļa tipa atļaujai un/vai atļaujai ritekli laist tirgū būs arī “priekšlikuma iesniedzējs”.

Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 2018/545 minētie “pieteikuma iesniedzēja” pienākumi

Ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas ritekļa laišanai tirgū pieteikuma iesniedzējs uzņemas atbildību par ritekļa tipu un/vai ritekli kopumā (ritekļa tipi/ritekli var sastāvēt no vairākām apakšsistēmām), lai nodrošinātu, ka attiecīgās Savienības un valsts prasības ir apzinātas un ievērotas. Tomēr citi dalībnieki (atbilstības izvērtēšanas struktūras, pieteikuma iesniedzējs(-i) Direktīvas (ES) 2016/797 15. panta izpratnē u. c.) joprojām ir atbildīgi katrs par savu daļu, skatīt Direktīvas (ES) 2016/798 4. pantu.

Ja tiek mainīts jau atļauts ritekļa tips un/vai ritekļis, jaunās atļaujas pieteikuma iesniedzējs ir atbildīgs par jauno konstrukciju un jauno ritekļa tipu kopumā. Tomēr esošais ritekļa tipa atļaujas turētājs joprojām ir atbildīgs par konstrukcijas nemainītajām daļām, un jaunais pieteikuma iesniedzējs ir atbildīgs par izmaiņām, ko tas ievieš, un saskarnēm ar nemainītajām ritekļa tipa konstrukcijas daļām.

#### **Pieteikuma iesniedzēja pienākumi atbilstīgi Direktīvas (ES) 2016/797 15. pantam**

Pieteikuma iesniedzējs Direktīvas (ES) 2016/797 15. panta izpratnē veic EK verifikācijas procedūru un sastāda apakšsistēmas EK verifikācijas deklarāciju un ir atbildīgs par apakšsistēmas atbilstības nodrošināšanu visām attiecīgajām Savienības tiesību normām un attiecīgajiem valsts noteikumiem. Attiecībā uz mobilajām apakšsistēmām viņš uzņemas atbildību, ka mobilā(-s) apakšsistēma(-s), kuru tas laidis tirgū, atbilst pamatprasībām.

Uz mobilajām apakšsistēmām neattiecas prasība par atļauju laist tirgū. Mobilo apakšsistēmu pieteikumu iesniedzējs laiž tirgū, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 20. pantā.

#### **3.2.3.2. 4. pants: Atļaujas piešķirējas struktūras pienākumi**

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- (1) Saskaņā ar Regulas 402/2013 3. panta 11. punktu, “priekšlikuma iesniedzējam” ir viena no šīm nozīmēm:
- (a) dzelzceļa pārvadājumu uzņēmums vai infrastruktūras pārvaldītājs, kas īsteno riska kontroles pasākumus saskaņā ar Direktīvas 2004/49/EK 4. pantu;
  - (b) par apkopi atbildīga struktūra, kas īsteno pasākumus saskaņā ar Direktīvas 2004/49/EK 14.a panta 3. punktu;
  - (c) līgumslēdzējs subjekts vai ražotājs, kas aicina pilnvaroto iestādi piemērot “EK” verifikācijas procedūru atbilstīgi Direktīvas 2008/57/EK 18. panta 1. punktam, vai saskaņā ar minētās direktīvas 17. panta 3. punktu iecelta iestāde;
  - (d) priekšlikuma iesniedzējs, kas vēlas saņemt atļauju strukturālu apakšsistēmu nodošanai ekspluatācijā.

- › 21. pants
- › 24. pants

Būtiskās atsauces uz Regulu (ES) 2016/796:

- › 20. pants
- › 21. pants

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/798:

- › 16. pants

“Kārtība” ir praktiskie pasākumi, kas jāizveido, lai pārvaldītu ritekļa tipa atļaujas izsniegšanu un/vai atļauju ritekļa laišanai tirgū, piemēram, cik tikšanās reizes, kurā vietā, tikšanās dalībnieki (piemēram, attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI, pieteikuma iesniedzējs, atbilstības izvērtēšanas struktūrām — NoBo, DeBo, pēc pieteikuma iesniedzēja un/vai citu iesaistīto personu pieprasījuma u. c.). Tas atšķiras no Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 14. punktā minētajiem sadarbības nolīgumiem.

### 3.2.3.3. 5. pants: Ritekļa tipa atļaujas turētāja pienākumi

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants
- › 26. pants

Ritekļa tipa atļaujas turētājs ir atbildīgs par to, lai izveidotu un uzturētu (visā ritekļa tipa ekspluatācijas laikā) dokumentāciju, kurā iekļauta visa informācija par ritekļa tipa konstrukciju (rasējumi, aprēķini u. c.), ieskaitot ritekļa tipa variantus un ritekļa tipa versijas šim ritekļa tipam.

Tā kā ritekļa tipa atļaujas turētājs ir pieteikuma iesniedzējs, kas saņēmis ritekļa tipa atļauju, uz to attiecas pieteikuma iesniedzējam noteiktie pienākumi, skatīt 3.2.3.1. sadaļu.

Jebkuras izmaiņas jau atļautajā ritekļa tipā ritekļa tipa atļaujas turētājam būtu jāapstrādā saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 15. pantu, skatīt 3.3.2.2. sadaļu.

Jāpiemēro arī vispārējo produktus reglamentējošo tiesību aktu principi: “Tādā gadījumā persona, kas veic izmaiņas, kļūst par produkta ražotāju un tai ir jāievēro attiecīgie pienākumi.” Izmaiņu rīkotājam ir iespēja uzņemt atbildību par mainīto ritekļa tipu un/vai ritekli vai atstāt to ritekļa tipa atļaujas turētāja ziņā. Nevajadzētu veicināt atbildības par konstrukciju sadrumstalotību starp dažādiem dalībniekiem.

Ja maina ritekļa tipu un ja ir jauns pieteikuma iesniedzējs, kas kļūst par ritekļa tipa atļaujas turētāju jaunam ritekļa tipam, pamatojoties uz esošu ritekļa tipu:

- › jaunais ritekļa tipa atļaujas turētājs galvenokārt ir atbildīgs par jauno konstrukciju un jauno ritekļa tipu kopumā.
- › Sākotnējais ritekļa tipa atļaujas turētājs joprojām ir atbildīgs par konstrukcijas nemainītajām daļām, un jaunais ritekļa tipa atļaujas turētājs ir atbildīgs par izmaiņām, ko tas ievieš, un saskarnēm ar nemainītajām ritekļa tipa konstrukcijas daļām.
- › Jaunais ritekļa tipa atļaujas turētājs ir atbildīgs tikai par jaunā ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldību.

To, vai izmaiņu rīkotājs / potenciālais pieteikuma iesniedzējs / pieteikuma iesniedzējs ir pareizi piemērojuši Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 normas, kuras reglamentē izmaiņu pārvaldību un ritekļa tipa un/vai ritekļu konfigurācijas pārvaldību (pareizā izmaiņu klasifikācija, pareizais lēmums, vai ir nepieciešama jauna atļauja saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā izklāstītajiem kritērijiem, pareiza Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 izmantošana, u. c.) uzrauga VDI, veicot pārbaudes pārraudzības darbību ietvaros, un atbilstības izvērtēšanas struktūras atbilstības izvērtējumu ietvaros ritekļa ražošanas gaitā

atbilstīgi ritekļa tipam. Atbilstības izvērtēšanas struktūrām ir nozīme izmaiņu uzraudzībā ražošanas procesa pārraudzības ietvaros: atbilstības izvērtēšanas struktūrai ir jāņem vērā izmaiņas ritekļa tipā, kas ietekmē notiekošo ražošanas procesu, lai nodrošinātu, ka ritekļi tiek ražoti atbilstoši mainītajam ritekļa tipam (ja nepieciešams).

#### 3.2.3.4. 6. pants: *Infrastrukturā pārvaldītāja pienākumi*

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 2. panta 44. punkts
- › 21. pants
- › 24. pants

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/798:

- › 4. pants
- › 9. pants
- › 12. pants

Būtiskās atsauces uz Direktīvu 2012/34/ES:

- › 3. panta 1. punkts
- › 47. pants

Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 2018/545 ir precizēti pienākumi un prasības, kas jāievēro infrastruktūras pārvaldītājam saistībā ar dzelzceļa ritekļu atļauju un dzelzceļa ritekļu tipa atļauju piešķiršanas procesu. Infrastrukturā pārvaldītājam nav citas funkcijas dzelzceļa ritekļu atļaujas un dzelzceļa ritekļu tipa piešķiršanas procesā, un tam nevajadzētu piemērot tehniskas prasības attiecībā uz ritekļa konstrukciju vai pieprasīt, lai pieteikuma iesniedzējs veiktu praktiskas pārbaudes tīklā, skatīt arī 3.3.5. sadaļu.

Tomēr infrastruktūras pārvaldītājam var būt dažādas funkcijas, pamatojoties uz dažādām interesēm:

- › Pieteikuma iesniedzējs atbilstīgi Direktīvas (ES) 2016/797 21. un 24. pantam attiecībā uz saviem ritekļiem.
- › Savas mobilās dzelzceļa infrastruktūras būvniecības un apkopes iekārtas operators.
- › Turētājs atbilstīgi Direktīvas (ES) 2016/797 2. panta 21. punktam.

Infrastrukturā pārvaldītāja funkcija saistībā ar atļaujas ritekļa laišanai tirgū un ritekļa tipa atļaujas piešķiršanas procesu ir vērsta uz vajadzīgo elementu nodrošināšanu, lai pieteikuma iesniedzējs varētu veikt praktiskas pārbaudes tīklā, kas nepieciešami, lai pabeigtu prasību novērtējumu:

- › sniegt informāciju par infrastruktūru, kas nepieciešama atbilstības izvērtēšanai (piemēram, sliežu ceļa ģeometrija braukšanas dinamikas testiem);
- › nodrošināt piekļuvi sliežu ceļiem tīklā (jaudas sadalījums praktisko pārbažu faktiskai veikšanai tīklā);
- › vajadzības gadījumā un pamatojoties uz pieteikuma iesniedzēja sniegto informāciju (proti, testu specifikācijas, praktisko pārbažu secība tīklā u. c.), noteikt papildu ritekļa ekspluatācijas nosacījumus, kas jāpiemēro praktiskajās pārbaudēs tīklā. Tas ietver izmantošanas nosacījumus un ierobežojumus, jo ne visas testa ritekļa sistēmas var būt pilnībā verificētas un validētas, uzsākot praktiskas pārbaudes tīklā (piemēram, izvairīties ekspluatēt vilces sistēmas traucētā režīmā, piemēram, ar samazinātu pārveidotāju skaitu);
- › tas ietekmēs arī jaudas un laika nišu sadalījumu (piemēram, var būt nepieciešams ierobežot vilcienu apriti blakus esošajā sliežu ceļā vai bloķēt konkrētu tās līnijas daļu, kurā tiek veiktas praktiskās pārbaudes tīklā); un
- › veikt nepieciešamos pasākumus infrastruktūrā, lai pieteikuma iesniedzējs varētu veikt praktiskās pārbaudes tīklā, kas nepieciešamas atbilstības izvērtēšanai (piemēram, sprieguma izmaiņas

kontaktligzdā, atļauja pārsniegt ātrumu noteiktos testa līnijas posmos u. c.), ņemot vērā tādus aspektus kā drošības un jaudas ierobežojumi, ierobežot pārmērīgu nolietojumu vai infrastruktūras bojājumus utt.

Izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi, kas jāpiemēro praktiskajās pārbaudēs tīklā, tiek nodalīti no izmantošanas nosacījumiem un citiem ierobežojumiem, kas tiks iekļauti izsniegtajā atļaujā (skatīt 3.3.6. sadaļu):

- › kurus ir identificējis pieteikuma iesniedzējs;
- › kas radušies izvērtēšanas procesa rezultātā; un
- › kas izriet no atļaujas piešķirējas struktūras un attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI izvērtējuma.

### Infrastruktūras pārvaldītājs, maksas un nodevas

Infrastruktūras pārvaldītājam saskaņā ar Direktīvas 2012/34/ES 47. pantu ir pienākums publiskot sava tīkla pārskata saturu.

Maksas par infrastruktūras pārvaldītāja veiktajiem uzdevumiem (tostarp informācijas sniegšanu par infrastruktūru, kā arī par to, kādā veidā infrastruktūras pārvaldītājs sniedz informāciju) ir noteiktas iepriekš minētajā direktīvā. Detalizētāki noteikumi par maksām un nodevām būtu jāiekļauj dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumu un infrastruktūras pārvaldītāju savstarpējos nolīgumos.

Pieteikuma iesniedzējs var nolemt iesaistīt infrastruktūras pārvaldītāju atļaujas piešķiršanas procesā (piemēram, lai paredzētu problēmas, kas var rasties, pārbaudot maršruta savietojamību), bet tas ne vienmēr ir piemērojams un atkarīgs no pieteikuma iesniedzēja pieprasījuma/nepieciešamības. Direktīvas (ES) 2016/797 23. panta 1. punkta b) apakšpunktā minētā maršruta savietojamības pārbaude attiecībā uz pārbaudēm, kas jāveic dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumam pirms atļauto ritekļu izmantošanas, neietilpst atļaujas piešķiršanas procesā.

#### 3.2.3.5. 7. pants: Par izmantošanas telpu atbildīgo VDI pienākumi

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/798:

- › 16. pants

Neskarot to pienākumus, attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI vajadzības gadījumā būtu jālemj par to attiecīgā pienesuma būtību un apjomu, pirms tiek iesniegts pieteikums ritekļa tipa atļaujai un/vai atļaujai ritekļa laišanai tirgū, ja pieteikuma iesniedzējs to pieprasa saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2018/545, un tām būtu jāinformē pieteikuma iesniedzējs par saviem sadarbības un koordinācijas pasākumiem.

Par izmantošanas telpu atbildīgajai(-ām) VDI vajadzētu būt savai kārtībai, kādā tiek organizēta kompetento resursu nodrošināšana, lai izpildītu tām uzticētos uzdevumus kvalitatīvi un noteiktajos termiņos.

### Informācija, kura būtu jāreģistrē un ar kuru jāapmainās

Kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 7. panta 4. punktā, informācijas reģistrēšanas un izmantošanas nolūks ir tāds, ka par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jādalās ar Aģentūru un visām pārējām VDI ar jebkādu informāciju, kas izriet no gūtās pieredzes, kura saistīta ar tehniskiem un ekspluatācijas jautājumiem, kas var būt svarīgi, izsniedzot ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū. Informācija, kas var būt būtiska, izsniedzot ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekļa laišanai tirgū, ir informācija, ko atļaujas piešķirēja struktūra un/vai par izmantošanas telpu atbildīgās VDI var izmantot, lai izvirzītu problēmas saskaņā

ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 41. pantu, jo īpaši 4. tipa problēmu pamatotu šaubu gadījumā.

Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 7. panta 4. punktā minētā informācija atspoguļo tikai dažus tipiskus informācijas, ar kuru jādalās, veidus, un šis saraksts nav izsmeļošs. Var pastāvēt cita būtiska informācija, kas izriet no gūtās pieredzes saistībā ar tehniskiem vai ekspluatācijas jautājumiem, kas var būt būtiska ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas ritekli laist tirgū piešķiršanai, un tai arī būtu jāpiemēro informācijas reģistrēšanu un apmaiņu reglamentējošās normas starp par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI un Aģentūru. Jāatzīmē, ka gūtās pieredzes rezultātā iegūtās informācijas apjomam būtu jāaptver gan tehniskos, gan ekspluatācijas aspektus.

### 3.2.3.6. 8. pants: Aģentūras pienākumi

Būtiskās atsauces uz Regulu (ES) 2016/797:

- › 4. panta i) apakšpunkts
- › 19. panta 3. punkts

#### Informācijas reģistrācijas un apmaiņas protokols

Gūtās pieredzes rezultātā iegūtās informācijas izcelsme ir darbības, ko veic par izmantošanas telpu atbildīgās VDI, jo īpaši uzraudzība, kas veikta saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/798 17. pantu un Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2018/761 par CSM uzraudzībai. Šo darbību gaitā par izmantošanas telpu atbildīgā VDI var pati atklāt vai to var informēt dzelzceļa pārvadājumu uzņēmums vai kāds cits attiecīgais dalībnieks par tehnisku un/vai ekspluatācijas jautājumu, kas varētu būt būtisks ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas ritekļa laišanai tirgū izsniegšanai, skatīt 3.2.3.5. sadaļu.

Šādā gadījumā par izmantošanas telpu atbildīgajai VDI būtu nekavējoties jāreģistrē attiecīgā informācija un jādalās ar to ar visām citām VDI un Aģentūru.

Attiecībā uz informāciju, kas saņemta atbilstīgi Direktīvas (ES) 2016/798 4. panta 5. punkta b) apakšpunktam Aģentūra ir izstrādājusi un ieviesusi instrumentu brīvprātīgai lietošanai — Drošības brīdinājumu IT sistēmu (SAIT) šādai informācijas apmaiņai tikai starp darbības struktūrvienībām (darbības struktūrvienības ir dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumi, infrastruktūras pārvaldītāji, par apkopi atbildīgās struktūrvienības un citi dalībnieki, kas, iespējams, varētu ietekmēt Savienības dzelzceļa sistēmas drošu darbību, tostarp ražotāji, apkopes nodrošinātāji, turētāji, pakalpojumu sniedzēji, līgumslēdzēji subjekti, transportētāji, nosūtītāji, saņēmēji, iekrāvēji, izkrāvēji, uzpildītāji un izsūkņētāji), tādējādi izslēdzot VDI un Aģentūru. Tādēļ darbības struktūrvienības sniedz šādu informāciju VDI un Aģentūrai, ievērojot citu protokolu, kas šobrīd ir galvenokārt neoficiāls.

Attiecībā uz informāciju, kas saņemta par SITS būtisku prasību vai nepilnību neievērošanu (Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 7. panta 4. punkta b) un c) apakšpunkts), par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāievēro protokoli un procedūras, kas paredzēti Direktīvas (ES) 2016/797 11., 16. un 26. pantā, kā arī Direktīvas (ES) 2016/797 6. pantā. Šajos protokolos un procedūrās aptverta prasība reģistrēt šādu informāciju un dalīties ar to ar citām VDI un Aģentūru.

Visām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI un atļaujas piešķiršanas struktūrām būtu jāņem vērā informācija, kas iegūta, atgriežot pieredzi, kas ir kopīga attiecībā uz iesniegtajiem, kā arī turpmākiem pieteikumiem ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas ritekļa laišanai tirgū saņemšanai. Ja šādai informācijai, kas saistīta ar tehniskiem un ekspluatācijas jautājumiem, piemēro vienotā tīkla sekretariāta (JNS) procedūru, atļaujas piešķirējai struktūrai un/vai par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāņem vērā JNS procedūras rezultāti.

Šādu informāciju, izvērtējot pieteikumu, varētu izmantot atļaujas piešķirēja struktūra un/vai par izmantošanas telpu atbildīgās VDI. Atļaujas piešķirējai struktūrai tā būtu jāizmanto arī pieteikuma priekšiesaistes posmā, lai informētu pieteikuma iesniedzēju par identificēto(-ajiem) risku(-iem), ļaujot paredzēt tās apsvērumus, piemēram, attiecībā uz konstrukciju un/vai izmantošanas telpu.



Informācija var būt arī būtiska citiem dalībniekiem, piemēram, potenciālajiem pieteikuma iesniedzējiem, ražotājiem un atbilstības izvērtēšanas struktūrām. Šādos gadījumos, ja par izmantošanas telpu atbildīgā VDI vai jebkura cita VDI vai Aģentūra, kas rīkojas kā atļaujas piešķirēja struktūra, tā nolemj, informācija būtu jādara zināma arī citiem dalībniekiem. Šim nolūkam par izmantošanas telpu atbildīgajai VDI vai jebkurai citai VDI vai Aģentūrai, kas rīkojas kā atļaujas piešķirēja struktūra, kuras nolemj dalīties ar informāciju ar citiem dalībniekiem, būtu jānodrošina, ka informācijas konfidencialitāte tiek aizsargāta, svītrojot jebkādu atsauci uz personu, uzņēmuma nosaukumu un/vai izmantojot vispārēju produkta/daļas nosaukumu.

### IT rīks informācijas reģistrēšanas un apmaiņas veicināšanai

Lai nodrošinātu šīs prasības īstenošanu, Aģentūra patlaban izskata iespēju ieviest IT rīku, kas būtu piemērots informācijas reģistrēšanas un apmaiņas atvieglošanai; ieskaitot IT rīka nepieciešamo funkciju specifikāciju, piemēram, detalizētu taksonomiju un konfidencialitātes aspektus, kas nepieciešami, lai koplietotu šādu informāciju ar citām iesaistītajām pusēm.

#### 3.2.4. 9. pants: Atļauju saņēmēja ritekļa izmantošana

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 22. pants
- › 23. pants
- › 47. pants
- › 48. pants
- › 49. pants

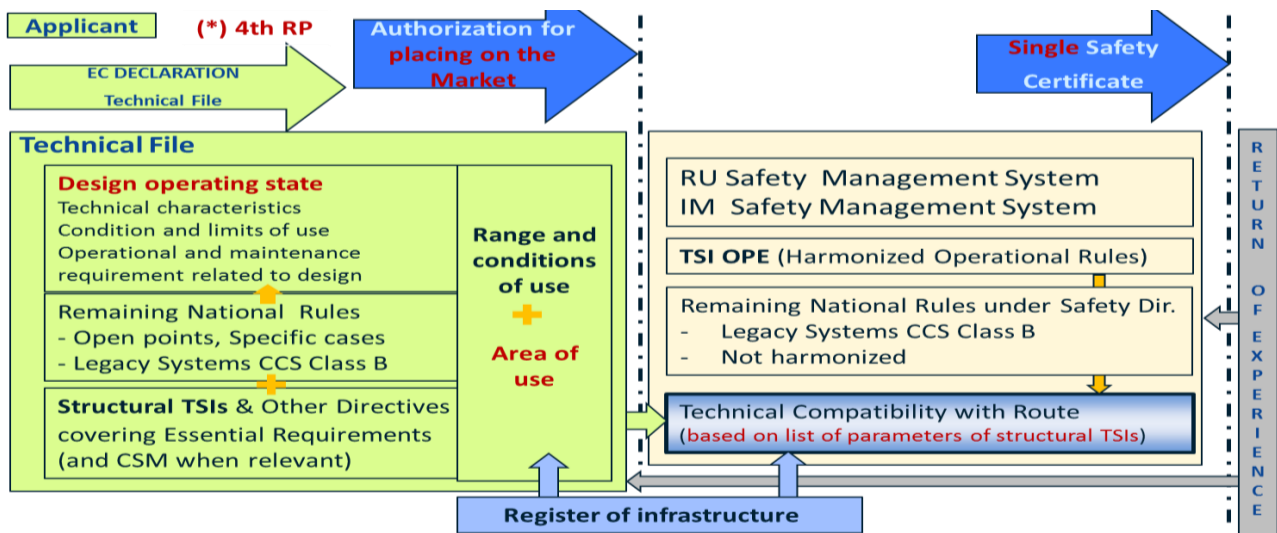
Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/798:

- › 4. pants
- › 9. pants

Pirms atļauju saņēmēja ritekļa izmantošanas būtu jāveic tikai pārbaudes, kas noteiktas Direktīvas (ES) 2016/797 23. pantā. Dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumam vai infrastruktūras pārvaldītājam, kas plāno izmantot ritekli, vajadzētu būt atbildīgam par ritekļa(-u) un paredzēto maršrutu savietojamības pārbaudes veikšanu, kā arī par vilcienu un maršrutu savstarpējās savietojamības pārbaudi, aptverot SITS OPE noteiktos elementus (4.2.2.5. punkts un Komisijas Regulas(ES) 2015/995 D pielikums).

Šī maršruta savietojamības pārbaude būtu jāpamato ar datiem, kas savākti RINF, un ritekļa datiem, kas norādīti izsniegtajā atļaujā un pilnīgajā pievienotajā dokumentācijā lēmumam, kas izdots saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 46. pantu, tostarp izmantošanas nosacījumiem un citi ierobežojumiem, izmantojot parametrus un procedūras, kas aprakstītas attiecīgajā OPE SITS (saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 4. panta 3. punkta i) apakšpunktu). Ja infrastruktūras reģistrs nepastāv vai ir nepilnīgs, infrastruktūras pārvaldītājam bez maksas un saprātīgā termiņā būtu jāsniedz attiecīgā informācija par infrastruktūru, tostarp visiem pagaidu ierobežojumiem.

Turpmāk redzamajā attēlā sniegts šī procesa pārskats:



Applicant	Pieteikuma iesniedzējs
(* ) 4 <sup>th</sup> RP	(* ) 4. dzelzceļa tiesību aktu pakete
Authorization for placing on the Market	Atļauja laist tirgū
EC DECLARATION	EK DEKLARĀCIJA
Technical file	Tehniskā dokumentācija
Technical File	Tehniskā dokumentācija
Design operating state	Paredzētais ekspluatācijas stāvoklis
Technical characteristics	Tehniskie raksturlielumi
Condition and limits of use	Izmantošanas nosacījumi un ierobežojumi
Operational and maintenance requirement related to design	Ekspluatācijas un apkopes prasības attiecībā uz konstrukciju
Remaining National Rules	Pārējie valsts noteikumi
- Open points, Specific cases	- Atklāti jautājumi, ģīšanās gadījumi
- Legacy Systems CCS Class B	- Mantotās sistēmas CCS B klase
Structural TSIs & Other Directives covering Essential Requirements (and CSM when relevant)	Strukturālās SITS un citas direktīvas, kuras attiecas uz pamatprasībām (un CSM attiecīgā gadījumā)
Range and conditions of use + Area of use	Diapazons un izmantošanas nosacījumi + izmantošanas telpa
Single Safety Certificate	Vienots drošības sertifikāts
RU Safety Management System	Dzelzceļa pārvadājumu uzņēmuma drošības pārvaldības sistēma
IM Safety Management System	Infrastrukturā pārvaldītāja drošības pārvaldības sistēma
TSI OPE (Harmonized Operational Rules)	TSI OPE (saskaņotie ekspluatācijas noteikumi)
Remaining National Rules under Safety Dir.	Pārējie valsts noteikumi saskaņā ar drošības direktīvu
- Legacy Systems CCS Class B	- Mantotās sistēmas CCS B klase
- Not harmonized	- Nav saskaņots
Technical Compatibility with Route (based on list of parameters of structural TSIs)	Tehniskā savietojamība ar maršrutu (pamatojoties strukturālo SITS parametru sarakstu)
Register of infrastructure	Infrastrukturā reģistrs
Return of experience	Gūtā pieredze

## 2. attēls: Pārbaudu pirms atļauju saņemuma ritekļu izmantošanas pārskats

Ritekļa savietojamība ar tīklu(-iem) izmantošanas telpā tiek pārbaudīta ritekļa atļaujas līmenī, pamatojoties uz SITS, valsts noteikumiem un attiecīgajām CSM, tāpēc riteklim ir piešķirta atļauja noteiktai izmantošanas telpai. Dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumam vai infrastruktūras pārvaldītājam, kas vēlas izmantot ritekli, ritekļa(-u) un paredzēto maršrutu savietojamības pārbaudes ietvaros nevajadzētu atkārtot šīs pārbaudes, ja ritekļa izmantošanas telpa ir noteikta piešķirtajā atļaujā. Konkrētas līnijas sadaļas specifika ir norādīta RINF (vai arī to bez maksas un saprātīgā termiņā sniedz infrastruktūras pārvaldītājs, ja RINF nepastāv vai ir nepilnīgs).

Ģīšos gadījumos, piemēram, attiecībā uz ārkārtas sūtījumiem, var būt nepieciešami ģīšie ekspluatācijas nosacījumi un papildu informācija par vilciena un infrastruktūras konfigurāciju (piemēram, papildu precīzākas

parametru vērtības, tādas kā iekrautā ritekļa(-u) īpašais profils). Šādā gadījumā infrastruktūras pārvaldītājam un dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumam būtu iepriekš jāvienojas par šiem īpašajiem ekspluatācijas nosacījumiem. Infrastruktūras pārvaldītājam būtu jāsniedz atbilstoša nepieciešamā informācija par infrastruktūru.

SITS tiek pārskatītas, lai īstenotu no Direktīvas (ES) 2016/797 izrietošās prasības, un sniegs:

- › parametru definīciju, kas attiecas uz maršruta savietojamību izmantošanas telpā strukturālajās SITS;
- › grozījumus SITS OPE Komisijas Regulā (ES) 2015/995 par procedūru, kas jāievēro maršruta savietojamības pārbaudē, kura aptver:
  - maršruta savietojamības pārbaudi un vilciena sastāvu; un
  - ritekļa informāciju un izmantojamo maršruta informāciju.
- › Un grozījumus SITS LOC un PAS un WAG 4.9. punktu;
- › nepieciešamības gadījumā attiecīgo reģistru (piemēram, RINF) atjauninājumu un/vai grozījumu; un
- › atbilstošās vadlīnijas.

Ja ir vajadzīgas praktiskās pārbaudes tīklā, lai veiktu savietojamības pārbaudes ar maršrutu, dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumam vai infrastruktūras pārvaldītājam, kas plāno izmantot ritekli, būtu jāiesniedz pieprasījums attiecīgajam infrastruktūras pārvaldītājam. Infrastruktūras pārvaldītājam būtu jāapraksta procedūra šādu praktisko pārbaudu veikšanai tīklā un jāinformē par to. Šādas praktiskās pārbaudes tīklā būtu jāveic trīs mēnešu laikā pēc pieprasījuma saņemšanas, un dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumam vai infrastruktūras pārvaldītājam, kas plāno izmantot ritekli, un attiecīgajam infrastruktūras pārvaldītājam būtu jāsadarbojas, lai tos izpildītu. Šādām praktiskajām pārbaudēm tīklā:

- › jābūt veiktām izņēmuma kārtā un tikai tad, ja tas ir absolūti nepieciešams maršruta savietojamības pārbaudes veikšanai, ritekļa tehniskā savietojamība ar tīklu jau ir pierādīta ritekļa atļaujas piešķiršanas procesā; un
- › nevajadzētu atkārtot praktiskās pārbaudes tīklā, kas jau veiktas ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa laikā.

Pieteikuma iesniedzējam ir ieteicams iesaistīt attiecīgo infrastruktūras pārvaldītāju ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa agrīnā stadijā, lai noteiktu vajadzību pēc turpmākām praktiskajām pārbaudēm tīklā un jebkādām citām iespējamām problēmām, kas var ietekmēt pārbaudes, pirms nākamais(-ie) dzelzceļa pārvadājumu uzņēmums(-i) izmanto ritekli, kā minēts Direktīvas 2016/797 23. pantā. Par to lemj pieteikuma iesniedzējs.

Dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumam vai infrastruktūras pārvaldītājam, kas plāno izmantot ritekli, būtu arī jāpārbauda, vai ritekļis ir pienācīgi integrēts vilciena sastāvā, kurā to paredzēts ekspluatēt. Šī pārbaude attiecas uz drošības vadības sistēmu, kas noteikta Direktīvas (ES) 2016/798 9. pantā un Komisijas Regulā (ES) 2015/995 (pilnīgai ekspluatācijas savietojamībai, t. i., attiecībā uz vilciena sastāvu, bremzēšanas veikspēju u. c.).

### 3.2.5. 10. pants: Valoda

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › IV pielikuma 2.6. punkts

**Ja ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū piešķir saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 5.–7. punkta noteikumiem**

Pieteikumu un pieteikumam pievienoto dokumentāciju pieteikuma iesniedzējs iesniegs vienā no Savienības oficiālajām valodām. Aģentūra un attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI var pieprasīt, lai

pieteikuma iesniedzējs pārtulko pieteikuma daļas, kas pievienotas pieteikumam, saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 IV pielikuma 2.6. punktu. Valoda, ko lieto attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI, ir noteikta Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 7. panta 6. punktā minētajās vadlīnijās.

Lai samazinātu tulkojumu nepieciešamību un atvieglotu apmaiņu izvērtēšanas procesā, ieteicams lietot angļu valodu vai kopīgi saskaņotu valodu pieteikuma izvērtēšanai. Izvēloties izvērtējuma valodu, būtu jāņem vērā:

- › pieteikumā izmantotā valoda (t. i., ja šo valodu var izmantot kā izvērtējuma valodu, tad var samazināt tulkojumu nepieciešamību).
- › pieteikuma iesniedzēja valodas prasme (t. i., valodas kompetence tādā līmenī, kas nodrošina dokumentācijas pilnīgu izpratni); un izvērtēšanas grupas locekļu valodas prasmes.

Vajadzības gadījumā izvērtējuma valodas izvēle būtu jāveic priekšiesaistes posmā.

Izvērtējot pieteikumu ritekļa tipa atļaujai un/vai atļaujai ritekli laist tirgū, ko attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI veic saskaņā ar valsts tiesisko regulējumu, visiem attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI pieprasījumiem attiecībā uz pieteikuma iesniedzēja tulkojamajiem dokumentiem būtu jābalstās dalībvalsts tiesiskā regulējuma prasībās, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 7. panta 6. punktā minētajās vadlīnijās, un, vai par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI ir efektīvas un lietderīgas spējas (pietiekama personāla kompetence pieteikuma iesniedzēja valodā līmenī, kas ir piemērots, lai pilnībā izprastu dokumentāciju), lai izskatītu lietu pieteikuma iesniedzēja valodā. Ja par izmantošanas telpu atbildīgajai VDI nevajadzētu lūgt veikt tulkojumu, ja vien to nepieprasa attiecīgās dalībvalsts tiesiskais regulējums, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 7. panta 6. punktā minētajās vadlīnijās. Ja par izmantošanas telpu atbildīgajā VDI nav personāla ar atbilstošām valodu zināšanām, tā var lūgt pieteikuma iesniedzēju iesniegt tulkojumu šīs par izmantošanas telpu atbildīgās VDI darba valodā.

Par izmantošanas telpu atbildīgajai VDI Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 7. panta 6. punktā minētajās vadlīnijās būtu jānorāda, kāda valodas politika tiek piemērota šajā dalībvalstī.

Pieteikuma iesniegšanas posmā, izvērtēšanas posmā un atļaujas piešķiršanas procesa iznākumā lietotā valoda var atšķirties šādi:

1. Dokumentāciju, kas pievienota pieteikumam Savienības oficiālajā valodā, ko pieteikuma iesniedzējs izmantojis pieteikuma iesniegšanai, un, ja to pieprasa atļaujas piešķirēja struktūra un/vai par izmantošanas telpu atbildīgās VDI, pieteikuma iesniedzējs pilnībā vai daļēji tulko šādās valodās:
  - › ES daļa: angļu valoda vai kopīgi saskaņota valoda.
  - › Valsts daļa(-as): pieteikuma iesniedzējs iztulkojis pēc attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI pieprasījuma valodā, ko par izmantošanas telpu atbildīgā VDI ir noteikusi, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 7. panta 6. punktā minētajās vadlīnijās, vai angļu valodā, vai kopīgi saskaņotā valodā, ja to atļauj attiecīgās dalībvalsts tiesību akti.
2. Izvērtējums (piezīmju apmaiņa / informācijas pieprasījums / problēmas):
  - › ES daļa: angļu valoda vai kopīgi saskaņota valoda.
  - › Valsts daļa(-s): angļu valoda vai kopīgi saskaņota valoda.
  - › Saskaņošanas sanāksmes starp attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI / atļaujas piešķirēju struktūru / pieteikuma iesniedzēju: angļu valoda vai kopīgi saskaņota valoda. Tas aptver sanāksmes, telefona sarunas, e-pasti, vēstules un problēmu žurnālu.
3. Rezultāti:
  - › Atļaujas piešķirējas struktūras novērtējuma ziņojums, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 39. panta 5. punktā: angļu valoda vai kopīgi saskaņota valoda.
  - › Attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI novērtējuma ziņojumi, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 40. panta 6. punktā: VDI valoda, angļu valoda vai kopīgi saskaņota

valoda, ja to atļauj dalībvalsts valsts tiesiskais regulējums, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 7. panta 6. punktā minētajās vadlīnijās.

- › Galīgais novērtējuma ziņojums, tostarp dokumentēts lēmuma pamatojums, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 45. panta 4. un 5. punktā: Savienības oficiālā valoda, kuru pieteikuma iesniedzējs izmantojis savā pieteikumā.
- › Izsniegtā ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū: Savienības oficiālā valoda, kuru pieteikuma iesniedzējs izmantojis savā pieteikumā.

### **Ja ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū izsniedz saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 8. punkta noteikumiem**

Piemēro attiecīgās dalībvalsts tiesiskā regulējuma valodas normas.

VDI Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 7. panta 6. punktā minētajās vadlīnijās būtu jānorāda, kāda valodas politika tiek piemērota šajā dalībvalstī.

#### *3.2.6. 11. pants: Ritekļa atļaujas piešķiršanas process tramvajvilcieniem vienotajā Eiropas dzelzceļa telpā*

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 1. pants
- › 2. pants
- › 13. pants
- › 14. pants
- › 21. pants
- › 24. pants

Tramvajvilciens ir jēdziens, kas pieļauj kombinētu izmantošanu gan vieglā dzelzceļa infrastruktūrā, gan smagā dzelzceļa infrastruktūrā, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 2. pantā.

“Tramvajvilciena ritekļa tips” ietilpst direktīvas darbības jomā (“atļauja izmantot tramvajvilciena ritekļa tipu smagajā dzelzceļā”, kā paredzēts iepriekš minētajā problēmas aprakstā), ja:

- › tas ir tramvajvilciena ritekļa tips, kas neatbilst “vieglā dzelzceļa” kritērijiem (Direktīvas (ES) 2016/797 1. panta 3. punkts un 2. panta 18. punkts);
- › tas ir tramvajvilciena ritekļa tips, kura izmantošanas telpā ietilpst “smagā dzelzceļa infrastruktūra” (neaprobežojoties ar “tranzītu, ko veic tikai norobežotai un ierobežotai dzelzceļa līnijai tikai savienojuma nolūkā”); un
- › kura ekspluatācija nav atdalīta no pārējās Savienības dzelzceļa sistēmas un kuri paredzēti tikai vietējo, pilsētas vai piepilsētas pasažieru pārvadāšanas pakalpojumu nodrošināšanai.

Ja viens no kritērijiem nav izpildīts, tas nozīmē, ka attiecīgais “tramvajvilciena ritekļa tips” neietilpst Direktīvas (ES) 2016/797 darbības jomā. Šādā gadījumā uz šiem ritekļiem attiecas tikai valsts procedūras, kurās var būt pieprasīta dažu SITS (daļēja vai pilnīga) piemērošana.

Dalībvalstis no Direktīvas (ES) 2016/797 darbības jomas var izslēgt:

- › vieglā dzelzceļa infrastruktūru, ko dažkārt izmanto smagā dzelzceļa ritekļi saskaņā ar vieglā dzelzceļa sistēmas ekspluatācijas nosacījumiem, ja tas nepieciešams tikai minēto ritekļu savienojamības nolūkā; un
- › ritekļus, kurus galvenokārt izmanto vieglā dzelzceļa infrastruktūrā, bet kuri aprīkoti ar dažiem smagā dzelzceļa komponentiem, kas nepieciešami, lai ļautu veikt tranzītu caur norobežotu un ierobežotu smagā dzelzceļa infrastruktūras posmu tikai savienojamības nolūkā.

Ja tramvajvilciena ritekļa tips ir izslēgts no Direktīvas (ES) 2016/797 darbības jomas, pieteikuma iesniedzējam būtu jāievēro tikai valsts noteikumi, kas ieviesti katrā dalībvalstī. Ja starp atļaujas piešķirēju struktūru un

pieteikuma iesniedzēju rodas strīds attiecībā uz ritekļa kategoriju, pieteikuma iesniedzējs var iesniegt pārsūdzību attiecīgajā apelācijas iestādē.

Termins “privāts” Direktīvas (ES) 2016/797 1. panta 4. punkta a) apakšpunktā neaptver reģionālo iestāžu īpašumā esošo infrastruktūru.

Ja tramvajvilciens tiek izmantots dzelzceļa infrastruktūrā, būtu jānodrošina atbilstība visām pamatprasībām, kā arī atbilstība paredzētajam drošības līmenim attiecīgajās līnijās. Kompetentajām iestādēm būtu jāsadarbojas attiecībā uz pārrobežu gadījumiem.

### **Izvērtēšana, piešķirot tramvajvilcienu ritekļu atļauju pārrobežu darbībai**

Tramvajvilcienu pārrobežu darbības atļauju piešķiršanas procesā var ievērot vienlaicīgas atļaujas piešķiršanas principu (Direktīvas 2008/57/EK 26. panta 6. punkts): pieteikuma iesniedzējs var vienlaikus pieteikties vairākām dalībvalstīm (paralēli). Saskaņā ar procedūrām/nolīgumiem, kas noslēgti starp atļaujas piešķirējam struktūrām, “vadošā” atļaujas piešķirēja struktūra piešķir pirmo atļauju un pārējās atļaujas piešķirējas struktūras “vienlaicīgi” piešķir atļaujas paplašinātai izmantošanas telpai. Šādā gadījumā atļaujas piešķirējam struktūrām būtu jāsadarbojas, lai vienkāršotu procedūru un samazinātu administratīvās pūles.

Pieteikuma iesniedzējam būtu:

- › jāpiesakās pirmajā dalībvalstī saskaņā ar šīs valsts noteikumiem; un
- › jāiesniedz pieteikums izmantošanas telpas paplašināšanai uz pārējām dalībvalstīm.

Tramvajvilcienu atļaujas piešķirējai struktūrai būtu:

- › jāizvērtē dokumentācija;
- › jāsadarbojas ar attiecīgajām atļaujas piešķirējam struktūrām; un
- › jāizsniedz atļauja.

Pārrobežu nolīguma gadījumā Direktīvas (ES) 2016/797 21. pants netiks piemērots, un tikai valsts procedūra(-as) ar potenciāli citu atļauju piešķirēju struktūru, kas nav VDI, var tikt iesaistīta(-as) atļauju piešķiršanas procesā. Pārrobežu ekspluatācijas gadījumā Direktīvas (ES) 2016/797 1. panta 5. punkta c) apakšpunktā ir noteikts, ka iesaistīto dalībvalstu atļaujas piešķirējam struktūrām būtu jāsadarbojas, lai izsniegtu ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekļa laišanai tirgū. Šādā gadījumā Aģentūra nav kompetentā iestāde, un pieteikuma iesniedzējam nevajadzētu iesniegt pieteikumu Aģentūrā.

Tramvajvilcienu pārrobežu ekspluatācijas gadījumā attiecīgo dalībvalstu atļaujas piešķirējam struktūrām (VDI vai citai kompetentai struktūrai) būtu jāievieš sadarbības nolīgumi vai jāsadarbojas katrā konkrētā gadījumā (un jāievieš attiecīgās procedūras) attiecībā uz pārrobežu nolīgumiem.

Tiek piemērots savstarpējās atzīšanas princips, un par valsts noteikumiem, kas attiecas uz tramvajvilcieniem, ir jāinformē un tos klasificē atbilstīgi Direktīvas (ES) 2016/797 13. un 14. pantam. Tas nozīmē, ka šo lietu var uzskatīt par izmantošanas telpas paplašināšanu uz otru dalībvalsti, tādējādi samazinot nepieciešamā papildu darba apmēru.

#### **3.2.7. 12. pants: Pārrobežu nolīgumi**

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants

### **3.3. 2. sadaļa. 1. posms. Pieteikuma sagatavošana**

Procesa apraksts sniegts XVIII pielikumā, 1. posma diagrammā

### 3.3.1. 13. pants: Prasību fiksēšana

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 3. pants
- › 4. pants
- › 21. pants
- › 24. pants
- › III pielikums

Direktīvas (ES) 2016/797 3. panta 1. punktā ir atsauce uz attiecīgajām pamatprasībām. Attiecīgās pamatprasības ritekļu atļaujas piešķiršanai ir aprakstītas Direktīvas III pielikumā, kas aptver vispārīgās prasības (1. iedaļa) un īpašas prasības pret katru apakšsistēmu (2. iedaļa).

#### Kāpēc ir jāveic prasību fiksēšana?

Saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 IV pielikumā noteikto "EK" verifikācijas procedūru, kas galvenokārt balstās uz atbilstības izvērtēšanas procedūru, ko veic NoBo/DeBo (verifikācijas sertifikāti), pieteikuma iesniedzējs saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 15. panta sastāda "EK" verifikācijas deklarāciju, kas nepieciešama apakšsistēmu laišanai tirgū. Pieteikuma iesniedzējam uz savu atbildību būtu jāapliecina, ka attiecīgajai apakšsistēmai ir piemērotas attiecīgās verifikācijas procedūras un tā atbilst attiecīgo Savienības tiesību aktu un attiecīgo valsts noteikumu prasībām, kā arī pamatprasībām.

Tādēļ "EK" verifikācijas deklarācija attiecas uz apakšsistēmu, nevis uz ritekli. Pieteikuma iesniedzējam nav jāstāda deklarācija ritekļa tipa atļaujai un/vai atļaujai ritekļa laišanai tirgū ritekļa līmenī.

Ritekļa tipa un/vai ritekļa atbilstības attiecīgo Savienības tiesību aktu prasībām, jebkuram attiecīgajam valsts noteikumam un pamatprasībām nodrošināšana joprojām ir ritekļa tipa atļaujas un/vai ritekļa atļaujas pieteikuma iesniedzēja atbildība.

Tomēr deklarācija, ka apakšsistēmas atbilst attiecīgajiem Savienības tiesību aktiem un visiem attiecīgajiem valsts noteikumiem, ir plašāka nekā NoBo/DeBo sertifikāti, jo:

- › SITS aptver normas tikai tiktāl, ciktāl tas nepieciešams Direktīvas (ES) 2016/797 mērķu sasniegšanai;
- › valsts noteikumi ir pieļaujami tikai dažos aspektos, uz kuriem neattiecas SITS: īpašie gadījumi, kas nav aprakstīti SITS, atklātie punkti un savietojamība ar esošo tīklu;
- › sistēmas starp apakšsistēmām ne vienmēr ir pilnībā aprakstītas SITS un valsts noteikumos; un
- › visām pamatprasībām atbilstoša ritekļa izstrādāšanai un uzbūvēšanai ir citas prasības, kuras var būt jāizpilda, piemēram:
  - iekšējie projektēšanas noteikumi (zinātība);
  - prakses kodeksi;
    - CEN/CENELEC standarti;
    - ISO standarti;
    - UIC atgādnēs;
    - u. c.

Tādēļ attiecībā uz ritekļa atļaujas piešķiršanas procesu ir jāiesniedz pierādījumi par prasību fiksēšanas procesu, kuru pieteikuma iesniedzējs ievēro, lai nodrošinātu, ka ritekļa tipa un/vai ritekļa līmenī tiek ievērotas visas attiecīgās prasības.

#### Atļaujas piešķiršanas gadījumi, kad pieprasījumam pievienotajā dokumentācijā ir jāiekļauj pierādījumi par prasību fiksēšanas procesa piemērošanu

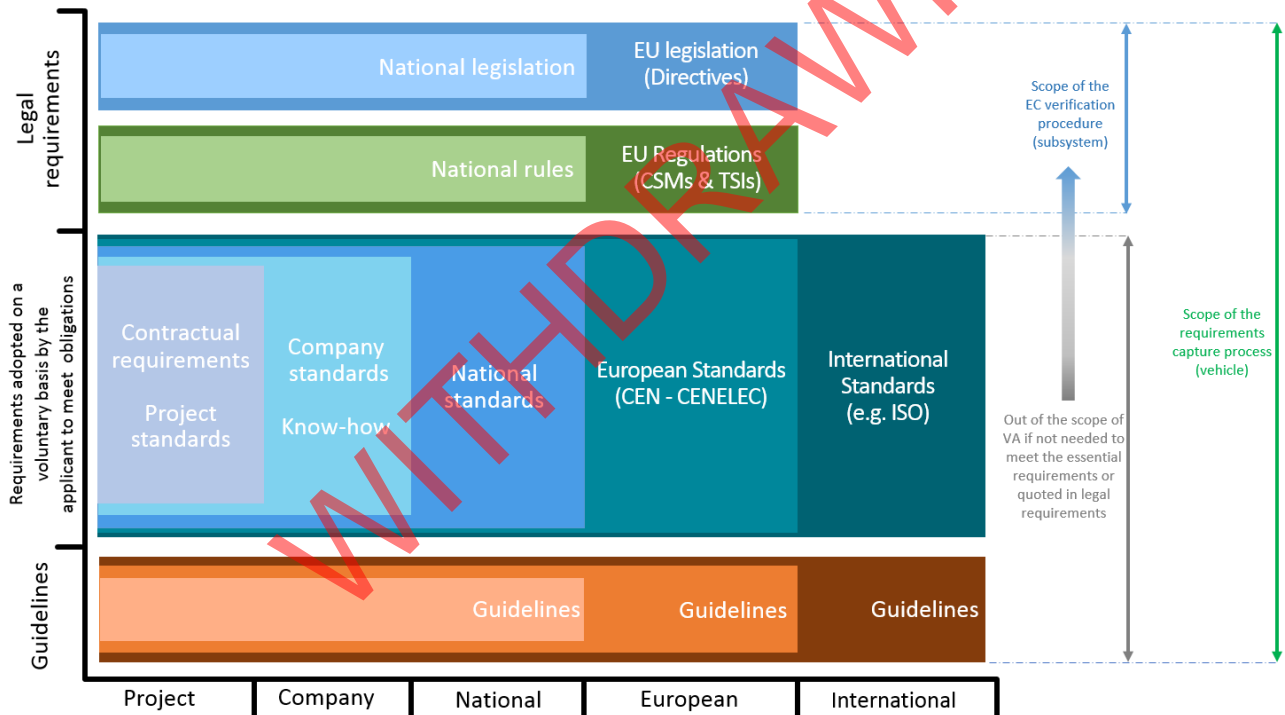
Prasību fiksēšanas process būtu jāveic vienmēr. Tomēr prasību fiksēšanas procesa piemērošanas pierādījumi būtu jāiekļauj dokumentācijā, kas pievienota pieteikumam pirmajai, jaunai un paplašinātas izmantošanas telpas atļaujai.

**Prasību fiksēšanā aptveramie aspekti**

Pamatprasības attiecas uz jomām, kas saistītas ar drošību, veselību, piekļuvi, drošumu un darbgatavību, tehnisko savietojamību un vides aizsardzību (skatīt Direktīvas (ES) 2016/797 III pielikumu). Ja nepastāv prasības attiecībā uz šīm pamatprasībām, kas noteiktas SITS un/vai valsts noteikumos, pieteikuma iesniedzējam tomēr ir jāveic atbilstoši pasākumi, lai tās izpildītu.

Prasību fiksēšanas procesam būtu jāaptver visas prasības, kas izriet no attiecīgajiem Savienības tiesību aktiem un jebkuriem attiecīgiem valsts noteikumiem. Šo procesu var izmantot arī citu prasību (piemēram, līgumisko prasību) izpildei. Tomēr prasības, kas neietilpst ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa tvērumā, nav jāiekļauj prasību fiksēšanas procesā, kas aprakstīts Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 2018/545, ja vien tas neietekmē tiesību aktā minētos aspektus, proti, pamatprasības.

Pārstāvniecības struktūru grupa (PSG), kas ir apvienību grupa, kurā ietilpst uzņēmumi, kuri veido dzelzceļa ekspluatācijas kopienu un piegādes un ražošanas nozari, savā tīmekļa vietnē (<http://grbrail.eu>) publicē attiecīgo Savienības tiesību aktu informatīvu uzskaitījumu. Jāatzīmē, ka šim uzskaitījumam ir tikai informatīvs raksturs, un netiek sniegtas nekādas garantijas attiecībā uz tā precizitāti, pilnīgumu vai pietiekamību.



Legal requirements	Juridiskās prasības
National legislation	Valsts tiesību akti
EU legislation (Directives)	ES tiesību akti (direktīvas)
National rules	Valsts noteikumi
EU Regulaions (CSMs & TSIs)	ES regulas (CSM un SITS)
Requirements adopted in a voluntary basis by the applicant to meet obligations	Pieteikuma iesniedzēja brīvprātīgi ieviestās prasības saistību izpildei
Contractual requirements	Līgumiskās prasības
Project standards	Projektu standarti
Company standards	Uzņēmuma standarti
Know-how	Zinātība
National standards	Valsts standarti
European Standards (CEN-CENELEC)	Eiropas standarti (CEN-CENELEC)
International Standards (e.g. ISO)	Starptautiskie standarti (piemēram, ISO)



Guidelines	Vadlīnijas
Project	Projekts
Company	Uzņēmums
National	Valsts
European	Eiropas
International	Starptautiskie
Scope of the EC verification procedure (subsystem)	EK verifikācijas procedūras tvērums (apakšsistēma)
Scope of the requirements capture process (vehicle)	Prasību fiksēšanas procesa tvērums (riteklis)
Out of the scope of VA if not needed to meet the essential requirements or quoted in legal requirements	Ārpus ritekļa atļaujas piešķiršanas tvēruma, ja nav nepieciešamas pamatprasību izpildei vai norādīts juridiskajās prasībās

### 3. attēls: Ritekļa atļaujas piešķiršanas prasību avoti un tvērums

#### Obligāto noteikumu (SITS un valsts noteikumu) izmantošana par riska pieņemšanas prakses kodeksiem

Saistībā ar prasību fiksēšanas procesu un Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikumā aprakstītā riska pārvaldības procesa piemērošanu, obligātos noteikumus (SITS un valsts noteikumus) var uzskatīt par "prakses kodeksiem", kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikuma 2.3.3. un 2.3.4. punktā. Šādā gadījumā tos var izmantot kā riska pieņemšanas principus.

#### leguvumi no riska novērtēšanas procesa, kas izklāstīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikumā, pielietošanas prasību fiksēšanas procesā

Attiecībā uz ritekļu atļaujas piešķiršanas procesu, kas pašlaik tiek piemērots saskaņā ar Direktīvu 2008/57/EK, prasību fiksēšana un riska novērtēšanas process dažādās dalībvalstīs tiek veikts atšķirīgi:

- › dažās dalībvalstīs ir valsts noteikumi, ar ko nosaka, kā veikt procesu (tostarp dalībnieki, funkcijas un pienākumi); un
- › nepastāv drošības novērtētāju struktūru veikto izvērtējumu savstarpēja atzišana (izņemot gadījumus, kad izmanto Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 402/2013).

Direktīvā (ES) 2016/797 noteiktais ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas laist ritekli tirgū piešķiršanas process nedarbosies, ja katrai dalībvalstij / valsts drošības iestādei / Aģentūrai būs atšķirīga pieeja prasību fiksēšanas procesam. No šī viedokļa prasību fiksēšanas procesam ir lietderīgi izmantot Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikumā noteikto riska novērtēšanas procesu, jo:

- › atļaujas piešķirēja struktūra un/vai par izmantošanas telpu atbildīgās VDI var apstrīdēt drošības novērtējuma ziņojumu, kas minēts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 15. pantā, izvirzot pamatotas šaubas (skatīt 3.7.12. sadaļu), ja tās spēj pierādīt būtiska drošības riska esamību (tas nozīmē nepieņemamu drošības risku, kas var izraisīt nopietnu negadījumu). Pierādīšanas pienākums līdz ar to ir atļaujas piešķirējai struktūrai un par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI;
- › atļaujas piešķirējai struktūrai un/vai par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI nebūs atļauts pievienot papildu prasības;
- › atšķirībā no citām struktūrām, kas veic neatkarīgus drošības novērtējumus (pazīstamas arī kā neatkarīgas drošības novērtētājas struktūras), izvērtēšanas struktūras (CSM RA) kompetenci pārvalda, izmantojot oficiālu struktūru (akreditācija/atzišana). Tas novedīs pie Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 15. panta ziņojumu savstarpējas atzišanas;
- › tas ļauj izvērtēšanas struktūrai (CSM RA) būt "iekšējai", ierobežojot tās izvērtējuma tvērumu, lai nodrošinātu, ka risku pārvaldības process ir pienācīgi piemērots; un
- › tas atbilst nozares pašreizējai praksei (prasību fiksēšana un risku izvērtēšana galvenokārt projekta sākumā).

#### Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikumā izklāstītā riska novērtēšanas procesa obligāta pielietošana prasību fiksēšanas procesā

Riska novērtēšanas procesa, kas aprakstīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikumā, izmantošana attiecībā uz prasību fiksēšanu saistībā ar apakšsistēmu drošības pamatprasībām un drošu integrāciju starp apakšsistēmām aspektos, kas nav izskatīti SITS un valsts noteikumos, ir obligāta.

Jebkurā gadījumā būtu jāpiemēro Komisijas Īstenošanas regula (ES) 402/2013, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 3. punktā; ja to pieprasa SITS un/vai valsts noteikumi šādos gadījumos:

- › SITS un/vai valsts noteikumi pilnībā neaptver apakšsistēmu drošu integrāciju; un
- › SITS un/vai valsts noteikumi pilnībā neaptver ritekļa tehnisko savietojamību ar tīklu.

Prasību fiksēšana un Komisijas Īstenošanas regula (ES) 402/2013 būtu jāpiemēro arī tad, ja tiek mainīts jau atļauts ritekļis un/vai ritekļa tips (kas ir pašreizējā prakse attiecībā uz ritekļa atļaujas piešķiršanas procesu saskaņā ar Direktīvu 2008/57/EK), ieskaitot pieteikuma iesniedzēja lēmumu par izmaiņu būtiskumu.

Atjaunošanas/modernizācijas gadījumā, pat ja izmaiņas tiek uzskatītas par nebūtiskām, var būt nepieciešama jauna atļauja, ja ir izpildīti Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā minētie kritēriji. Šajā gadījumā ir jāiesniedz pierādījumi par prasību fiksēšanas procesa piemērošanu, un piemēro Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 13. panta 3. punkta noteikumus. Tas ir sīkāk aprakstīts 1. posma (1.1. apakšposma) diagrammā šo vadlīniju XVII pielikumā un norādījumos par I pielikumu (18.8., 18.10., 18.11. un 18.12. punkts).

### **Pamatprasību, kas nav drošības prasības, fiksēšana**

Lai veiktu pamatprasību, kas nav drošības prasības, fiksēšanu, pieteikuma iesniedzējs var izvēlēties izmantojamo metodiku, lai gan metodiku var papildus pārbaudīt atļaujas piešķirēja struktūra, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 II pielikumā, un metodikas piemērošanas pierādījumus izvērtēs arī atļaujas piešķirēja struktūra un attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 II un III pielikumā. Izvērtēšanas apmērs būs atkarīgs no tā, vai izmantotā metodika ir plaši izplatīta un zināma (t. i., standartizēta).

Var gadīties, ka noteiktām izmaiņām, kurām nepieciešama jauna atļauja, nav ar drošību saistītu aspektu. Šādā gadījumā, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 I pielikumā, un lai pierādītu, ka izmaiņas neietekmē drošības aspektus, Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikuma piemērošana joprojām ir obligāta. Pieteikuma iesniedzējam būtu arī jāstāda drošības novērtējuma ziņojums saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 15. pantu un priekšlikuma iesniedzēja deklarācija saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 16. pantu. Tas ir sīkāk paskaidrots I pielikuma norādījumos (18.8., 18.10., 18.11. un 18.12. punkts).

### **Kā piemērot prasību fiksēšanas metodiku?**

Attiecībā uz Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikumā aprakstīto riska novērtēšanas procesu sīkāka informācija par to, kā veikt riska izvērtēšanu, ir atrodamā Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 402/2013.

Attiecībā uz konkrētu ritekļu atļaujas piešķiršanas projektu var būt trīs dažādas tēmas, kas jāiekļauj novērtējuma ziņojumā(-os), ko izdevusi izvērtēšanas struktūra (CSM RA), un priekšlikuma iesniedzēja (pieteikuma iesniedzēja) sastādītajā deklarācijā:

- › Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 piemērošana konkrētam jautājumam, ja to prasa SITS / valsts noteikumi;
- › Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 piemērošana būtiskām izmaiņām; un
- › prasību fiksēšanas process attiecībā uz pamatprasību “drošība” un drošu integrāciju starp apakšsistēmām, ja atļauja aptver ar drošību/apakšsistēmu integrāciju saistītus aspektus.

Attiecībā uz prasību fiksēšanas procesu, kad tiek izmantots Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikumā definētais riska novērtēšanas process, un izvērtēšanas struktūra (CSM RA) sastāda attiecīgo novērtējuma ziņojumu un priekšlikuma iesniedzējs (pieteikuma iesniedzējs) sastāda deklarāciju, saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 15. panta 3. punktu:

- › atļaujas piešķirēja struktūra izvērtēs tikai tos aspektus, kas aprakstīti Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 II pielikuma 7.1. punktā;

- › saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 III pielikuma 5. punktu par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI nav jāveic izvērtēšana; un
- › atļaujas piešķirējai struktūrai un/vai attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI nevajadzētu pieprasīt papildu pārbaudes, analīzi vai apstrīdēt pieteikuma iesniedzēja piemērotos ietekmes mazināšanas pasākumus un/vai kritērijus, lai noteiktu, vai risks ir pieņemams, izņemot gadījumus, kad tās var pierādīt, ka pastāv būtisks drošības risks, un pauž pamatotas šaubas.

Direktīvas (ES) 2016/798 4. panta 3. punktā noteikts, ka dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumiem saskaņā ar to drošības pārvaldības sistēmu (DPS) ir jānodrošina, lai gan viņi, gan viņu līgumslēdzēji pienācīgi piemērotu Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 normas. Atļaujas piešķirēja struktūra pārbaudīs tikai tos aspektus, kas aprakstīti Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 II pielikuma 7.1. punktā; saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 III pielikuma 5. punktu par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI nav jāveic novērtējums. Jebkurā gadījumā Direktīvas (ES) 2016/798 4. panta 4. punktā paredzēts arī pienākums tieši piemērot līgumslēdzējiem Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 402/2013.

### 3.3.2. Noteikt un lemt par atļauju

Pirmais solis ir pieteikuma iesniedzējam, pamatojoties uz projekta aprakstu, noteikt un pieņemt lēmumu par piemērojamo atļauju.

#### 3.3.2.1. 14. pants: Attiecīgās atļaujas identificēšana

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 4. pants
- › 21. panta 1. punkts
- › 21. panta 12. punkts
- › 21. panta 13. punkts
- › 24. panta 3. punkts
- › 25. panta 1. punkts

Procesa apraksts sniegts XVIII pielikumā, 1.1. apakšposma diagrammā.

Pieteikuma iesniedzējs ir atbildīgs par lēmumu, kas attiecas uz projektam piemērojamo atļauju.

Ja ir mainījušās attiecīgo Savienības tiesību aktu un/vai jebkuru attiecīgo valsts tiesību normu piemērojamās prasības, ritekļa tipa atļaujas turētājam, izmantojot ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldību, būtu jāpārbauda, vai:

- › ritekļa tipa atļauja joprojām ir spēkā (t. i., vai joprojām ir iespējams laist tirgū papildu ritekļus, kas atbilst atļautajam ritekļa tipam), piemēram, kad to atļauj Savienības tiesību pārejas noteikumi; vai
- › jāpieprasa:
  - atjaunināta ritekļa tipa atļauja; vai
  - jauna atļauja,
 un jāizveido jauns ritekļa tips, ritekļa tipa variants vai ritekļa tipa versija.

Ritekļiem, kurus jau ir atļauts laist tirgū, parasti atļauja būtu jāatstāj spēkā, pat ja ritekļa tipa atļauja noteikumu izmaiņu rezultātā ir kļuvusi nederīga. Tomēr izņēmuma gadījumos ritekļus, kurus jau ir atļauts laist tirgū, var ietekmēt noteikumu izmaiņas (Direktīvas (ES) 2016/797 4. panta 3. punkta h) apakšpunkts).

Ja atļautam ritekļa tipam tiek ieviestas jaunas versijas/varianti, tad tiem ritekļiem, kuriem jau ir piešķirta atļauja laist tirgū, atļauja būtu jāatstāj spēkā, neskarot Direktīvas (ES) 2016/797 4. panta 3. punkta h) apakšpunkta noteikumus. Jaunus ritekļus var uzbūvēt un izsniegt atļauju, pamatojoties uz atbilstību tipam visiem ritekļa tipa variantiem un ritekļa tipa versijām, kas joprojām ir derīgas (ņemot vērā jebkuras izmaiņas noteikumos). Lai veiktu izmaiņas jau atļautam riteklim, lai tas atbilstu citam/jaunam ritekļa tipa variantam/jaunajam variantam, skatīt 3.3.2.3. sadaļu.

Priekšiesaiste (Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 22.–24. pants) mazinās nepareizu izvēļu risku; līdz ar to pareizā izvēle tiek apstiprināta priekšiesaistes bāzē, ja tāda ir. Tomēr pieteikuma iesniedzējs var izlemt mainīt atļaujas veidu pirms atzinuma izsniegšanas, ar ko nosaka priekšiesaistes bāzi, ja tāda ir.

### **Pirmā atļauja (a) gadījums)**

Pirmo atļauju (jaunai konstrukcijai) var izsniegt ritekļa tipam, ieskaitot tā variantus un/vai versijas, ja tādas ir, un/vai riteklim. Kad riteklim tiek piešķirta pirmā atļauja, tad vienlaicīgi būtu jāizsniedz atļauja ritekļa tipam. Šādā gadījumā ir skaidrs, ka ritekļis atbilst ritekļa tipam, tāpēc šim riteklim nav nepieciešama atbilstības deklarācija. Visiem pārējiem šī ritekļa tipa ritekļiem tiks piešķirta atļauja saskaņā ar e) apakšpunktu: atļauja, kas pamatojas uz atbilstību tipam.

### **Atjaunināta ritekļa tipa atļauja (b) gadījums)**

Atjauninātā ritekļa tipa atļauja tiek izmantota, ja ir nepieciešams piemērot SITS vai valsts noteikumu izmaiņas ritekļa tipam, lai turpmākie ritekļi, kas atbilst ritekļa tipam, atbilstu mainītajam noteikumam. Mainītais noteikums pats par sevi noteiks, vai ritekļa tipa atļauja ir jāatjaunina.

Atjauninātā ritekļa tipa atļauja attiecas tikai uz gadījumiem, kad pēc novērtējuma attiecībā uz grozīto(-ajiem) noteikumu(-iem) ir pierādīts, ka ritekļa tips joprojām atbilst, neveicot galveno raksturlielumu izmaiņas, t. i., bez izmaiņām konstrukcijā.

Ja tiek mainīti galvenie raksturlielumi, tas vairs nav attiecināms uz atjauninātu ritekļa tipa atļauju, un tās būtu jāuzskata par jau atļauta ritekļa tipa izmaiņām, skatīt 3.3.2.2. sadaļu.

Informāciju par to, kad piemēro SITS prasības un/vai valsts noteikumus, skatīt 3.3.3. sadaļā.

Ritekļa tipa atļauja paliek spēkā uz nenoteiktu laiku; ritekļa tipa atļaujas atjaunošanu pieprasa tikai tad, ja izmaiņas noteikumos nosaka, ka esošās ritekļa tipa atļaujas kļūst spēkā neesošas attiecībā uz konkrētu parametru. Šajā gadījumā ritekļa tipa atļaujas atjaunošanai nepieciešama tikai to mainīto parametru verifikācija, attiecībā uz kuriem jaunais noteikums padara spēkā esošo ritekļa tipu nederīgu.

Citiem vārdiem sakot, uz katru ritekļa tipa parametru (tā galvenajiem raksturlielumiem) attiecas sākotnējie noteikumi uz nenoteiktu laiku, līdz jaunais/atjauninātais noteikums skaidri nosaka, ka esošajam ritekļa tipam piemēro jaunu prasību pret parametru, kam būs jāveic atkārtota pārbaude, lai atjauninātu ritekļa tipa atļauju.

### **Atļauja paplašināt izmantošanas telpu, nemainot ritekļa tipa konstrukciju (c) gadījums)**

Atļaujai paplašināt ritekļa tipa izmantošanas telpu, nemainot ritekļa tipa konstrukciju, esošā ritekļa tipa atļauja paliek spēkā. To piemēro neatkarīgi no tā, kādam tiesiskajam regulējumam ir piešķirta ritekļa tipa atļauja, izņemot gadījumu, kad ritekļa tipa atļauja ir apturēta vai atsaukta.

Pamatojoties uz to, ka ritekļa tips atbilst pamatprasībām sākotnējā izmantošanas telpā, atļaujas piešķirējai struktūrai (ar attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI līdzdalību) būtu jāpiešķir atļauja paplašinātai izmantošanas telpai, pamatojoties uz to, ka pieteikuma iesniedzējs sniedz pierādījumus, ka ir pārbaudīta tehniskā savietojamība starp ritekli un tīklu, kas veido jauno izmantošanas telpas daļu.

Pārbaudēm, ko atļaujas piešķirēja struktūra veic attiecībā uz atļauju paplašināt ritekļa tipa izmantošanas telpu, būtu jāaprobežojas ar pārbaudi, vai esošā ritekļa tipa atļauja joprojām ir spēkā, un ritekļa un tīkla tehnisko savietojamības paplašinātajā izmantošanas telpā pārbaudi. Pārbaudes, kas jau veiktas, piešķirot pirmo atļauju, nevajadzētu atkārtot.

Pārbaudēs attiecībā uz tehnisko savietojamību starp ritekli un tīklu, ja iespējams, būtu jāpiemēro valsts noteikumu savstarpēja atzīšana, lai izvairītos no nevajadzīgām pārbaudēm, skatīt 3.3.3. sadaļu.

### **Atļauja paplašināt izmantošanas telpu, kā rezultātā nepieciešamas izmaiņas ritekļa tipa konstrukcijā**

Ja ritekļa tipam ir jāmaina konstrukcija, lai to varētu atļaut un ekspluatēt citā dalībvalstī, tad ritekļa tipa atļaujas turētājam būs jāiesniedz pieteikums gan jaunai atļaujai (d) gadījums), gan izmantošanas telpas paplašināšanai (c) gadījums). Šādā gadījumā Aģentūrai vajadzētu būt atļaujas piešķirējai struktūrai. Būtu jāpārbauda tikai tādi konstrukcijas elementi, kas ir mainīti, to saskarnes ar nemodificētajām daļām un savietojamība ar tīkliem, kuriem jāpaplašina izmantošanas telpa.

Pieteikuma iesniedzējam būs jāpierāda, ka ir pilnībā ņemta vērā esošās konstrukcijas izmaiņu ietekme un jebkādi spēkā esošās atļaujas ierobežojumi un izmantošanas nosacījumi.

### Jauna atļauja (d) gadījums)

Jauna atļauja ir nepieciešama šādos gadījumos:

- › atļauju jau saņēmuša ritekļa tipa un/vai ritekļa izmaiņas, kas atbilst Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā noteiktajiem kritērijiem.
- › Saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 15. panta 4. punktu tiek izveidots jauns ritekļa tips, pamatojoties uz jau atļautu ritekļa tipu.

Ja tiek veiktas izmaiņas jau atļautā ritekļī un/vai ritekļa tipā, piemēro 3.3.2.2. sadaļā aprakstīto analīzi.

3.3.2.2. sadaļā ir aprakstīts, ko piemēro izvēlei attiecībā uz ritekļa tipa varianta, ritekļa tipa versijas ieviešanu vai jauna ritekļa tipa izveidi, ja tiek veiktas izmaiņas jau atļautā ritekļa tipā.

Lēmuma kritēriji, ja saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punkta kritērijiem ir nepieciešama jauna atļauja:

- a) *“Ir veiktas izmaiņas 10. punkta b) apakšpunktā minētajās parametru vērtībās, kuras neatbilst SITS noteiktajiem pieņemamajiem rādītājiem.”*

Un Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 10. punkta b) apakšpunktā noteikts: “parametru vērtības, kas izklāstītas SITS un — attiecīgā gadījumā — valsts noteikumos, ritekļa un izmantošanas telpas tehniskās savietojamības pārbaudēm”.

Tāpēc, ja izmaiņu rezultātā tīkla ritekļa saskarnes parametri ir ārpus SITS vai valsts noteikumos noteiktajiem diapazoniem, ir nepieciešama jauna atļauja.

- b) *“Paredzētie darbi var nelabvēlīgi ietekmēt attiecīgā ritekļa vispārējo drošības līmeni”*

Dalībniekiem būtu jānodrošina, ka “dzelzceļa drošība tiek kopumā uzturēta un, kad tas ir praktiski iespējams, pastāvīgi paaugstināta”, tādēļ nevajadzētu apsvērt izmaiņas, ja tās nelabvēlīgi ietekmēs attiecīgā ritekļa vispārējo drošības līmeni.

Tādējādi var secināt, ka šis punkts attiecas uz iespēju negatīvi ietekmēt attiecīgā ritekļa vispārējo drošības līmeni, nevis uz to, vai izmaiņas tās reālajā īstenošanā faktiski negatīvi ietekmēs drošību.

Lai novērtētu iespējamo ietekmi uz attiecīgā ritekļa vispārējo drošības līmeni, pieteikuma iesniedzējam būtu jāpiemēro Komisijas Īstenošanas regula (ES) 402/2013.

Jāatzīmē, ka, ja izmaiņas neietekmē galvenos raksturlielumus un tādēļ nav nepieciešama atļauja, pamatojoties uz atbilstību noteikumiem saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punkta a) un/vai c) apakšpunktu, tām joprojām var būt negatīva ietekme uz attiecīgā ritekļa vispārējo drošības līmeni un tādējādi var būt nepieciešama jauna atļauja. Tas ir aprakstīts arī XVIII pielikumā, 1.1. apakšposma diagrammā.

- c) *“Ja tas prasīts attiecīgajās SITS.”*

Skatīt Direktīvas (ES) 2016/797 4. panta 3. punkta h) apakšpunktu

### Atļauja, kas pamatojas uz atbilstību tipam (e) gadījums)

Atļaujas piešķirējas struktūras izdod ritekļa vai ritekļu sērijas atļauju, kas pamatojas uz atbilstību tipam, balstoties uz atbilstības deklarāciju ritekļa tipam (pamatojoties uz attiecīgajiem moduļiem, piemēram, SD, SH1), ko iesniedzis pieteikuma iesniedzējs. Izvērtējumi, kas atļaujas piešķirējam jāveic, lai saņemtu atļauju, kas pamatojas uz atbilstību tipam, ir noteikti II pielikumā.

Atļauju, kas pamatojas uz atbilstību tipam, var izsniegt tikai tik ilgi, kamēr ir spēkā ritekļa tipa atļauja. Ja noteikumu grozījumu rezultātā ritekļa tipa atļauja kļūst spēkā neesoša, tad ritekļa tipam būs nepieciešama atjaunināta atļauja, pirms tam varēs izsniegt papildu atļauju, kas pamatojas uz atbilstību tipam.

Deklarāciju par atbilstību ritekļa tipam (piemēram, pamatojoties uz SD vai SH1 moduli) pieteikuma iesniedzējs drīkst izsniegt tikai pēc ritekļa tipam atbilstīga ritekļa vai ritekļu sērijas ražošanas (ja pieteikuma iesniedzējs nolemj iekļaut vairākus ritekļu vienā atļaujas pieteikumā). Šā iemesla dēļ nav iespējams iesniegt pieteikumu atļaujai, kas pamatojas uz atbilstību tipam, pirms ritekļa vai ritekļu sērijas plānotās ražošanas, jo atbilstības ritekļa tipam deklarācija ietilpst atļaujas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā.

Iesniedzot pieteikumu atļaujai, kas pamatojas uz atbilstību tipam, pieteikuma iesniedzējam būtu jāpārbauda, vai:

- › SITS un valsts noteikumos ir normas, kuru rezultātā ritekļa tips var kļūt spēkā neesošs vai ar ko var noteikt ierobežojumus tādu ritekļu laišanai tirgū, kuri neatbilst jaunākajām prasībām; un
- › vai ir pietiekami daudz informācijas (rasējumi, tehniskās specifikācijas u.c.) attiecībā uz projektēšanas un ražošanas procesu, lai parakstītu EK atbilstības deklarāciju jau atļautam tipam.

Intelektuālā īpašuma tiesības nav tieši saistītas ar ritekļa atļaujas piešķiršanas praktisko kārtību, tas ir komerciāls/līgumisks jautājums. Direktīva (ES) 2016/797 un Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2018/545 neaizliedz struktūrai, kas nav ritekļa tipa atļaujas turētājs, pieprasīt atļauju, kas pamatojas uz atbilstību tipam, ja vien tās rīcībā ir atļaujas, kas pamatojas uz atbilstību tipam, piešķiršanai nepieciešamā informācija.

Ja struktūra, kas nav esošās ritekļa tipa atļaujas turētājs, vēlas būt un pieteikties atļaujas, kas pamatojas uz atbilstību tipam, saņemšanai jauniem ritekļiem, tā var:

- › lūgt esošās ritekļa tipa atļaujas turētāju pārvaldīt būvniecību tās vietā. Šādā gadījumā ritekļa tipa atļaujas turētājs joprojām ir tipa atļaujas turētājs attiecīgajam tipam; vai
- › ja tās rīcībā ir pietiekama informācija un zināšanas: pati būvēt ritekļus. Šādā gadījumā tā kļūst par pieteikuma iesniedzēju atļaujas saņemšanai ritekļa laišanai tirgū (t. i., iesniedz atbilstības deklarāciju ritekļa tipam, pamatojoties uz attiecīgajiem moduļiem, piemēram, SD, SH1 un saskaņā ar NoBo/DeBo novērtējumu), bet tā nekļūst par ritekļa tipa atļaujas turētāju. Pieteikuma iesniedzējs ir pilnībā atbildīgs par to, lai tā rīcībā ir pietiekami daudz informācijas un zināšanu, lai uzbūvētu ritekļus, kas atbilst atļautajam ritekļa tipam; atļaujas piešķirējai struktūrai nav jāizvērtē šis aspekts.

Jebkurā gadījumā pieteikuma iesniedzējam būtu vienmēr jānodrošina jauno ritekļu atbilstība pamatprasībām.

Atbilstības atļautam ritekļa tipam deklarācija balstās uz to, ka pieteikuma iesniedzējs regulāri atjaunina KPS sertifikāciju.

### **Atļauju koordinēšana. Jauna atļauja apvienojumā ar atļauju paplašināt izmantošanas telpu**

Gadījumos, kad pieteikums jaunai atļaujai ir apvienots ar atļauju paplašināt izmantošanas telpu, būtu ļoti lietderīgi izmantot priekšiesaistes procesu koordinēšanas un plānošanas apspriedei.

Ir jāsaprot atļaujas, ja ir iesniegts pieteikums atļaujai paplašināt izmantošanas telpu un jaunai atļaujai attiecībā uz vienu un to pašu ritekli un/vai ritekļa tipu. Šādā gadījumā viens pieteikuma iesniedzējs var veikt abus procesus vienlaicīgi. Atļaujas saņemšanas secībai vajadzētu būt tādai, ka pieteikuma iesniedzējs saņem jauno atļauju pirms tiek piešķirta atļauja paplašināt izmantošanas telpu.

Tomēr tas būtu jāuzskata par administratīvu procesu, un izvērtējumus un lēmumus var apstrādāt vienlaicīgi viena un tā pati izvērtēšanas grupa. Pieteikumu par apvienoto jauno atļauju un atļauju paplašināt izmantošanas telpu var nosūtīt vienlaicīgi, bet atļaujas piešķirējai struktūrai būtu jāpārlicinās par pareizu atļauju piešķiršanas kārtību. Izmantošanas telpu var paplašināt tikai jau atļautam riteklim un/vai ritekļa tipam.

Ja izmantošanas telpa tiek paplašināta no vienas dalībvalsts uz otru dalībvalsti apvienojumā ar ritekļa tipa un/vai ritekļa izmaiņām, ja pieteikuma iesniedzējam nav nodoma mainīt atļauju pirmajā dalībvalstī

(piemēram, tāpēc, ka mainītie ritekļi netiks ekspluatēti pirmajā dalībvalstī) vai ritekļa tipa atļaujas turētājs vēlas pievienot ritekļa tipa variantu:

- › nav nepieciešams pieprasīt jaunu atļauju pirmajā dalībvalstī, jo izmaiņas ir nepieciešamas tikai otrā dalībvalstī; ritekļi, kas jau bija reģistrēti pirmajā dalībvalstī, netiks mainīti un joprojām atbildīs atļautajam ritekļa tipam, kas attiecas uz pirmo dalībvalsti;
- › pieteikuma iesniedzējam būtu jāpieprasa (Aģentūrai vai otrās dalībvalsts VDI) jauna atļauja jaunam ritekļa tipam vai jaunam ritekļa tipa variantam (tikai tad, ja pieteikuma iesniedzējs ir ritekļa tipa atļaujas turētājs), kas attiecas uz izmaiņām; un
- › jaunā ritekļa tipa vai jaunā ritekļa tipa varianta izmantošanas telpa (tikai tad, ja pieteicējs ir ritekļa tipa atļaujas turētājs) būs tikai otrā dalībvalsts.

### 3.3.2.2. 15. pants: Atļauju jau saņēmuša ritekļa tipa izmaiņas

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 15. pants
- › 20. pants
- › 21. pants
- › 24. pants

#### Atbildība par atļauju jau saņēmuša ritekļa tipa izmaiņu pārvaldību

Ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldībai būtu jāattiecas uz atļauta ritekļa tipa izmaiņām. Atļauta ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldība ir ritekļa tipa atļaujas turētāja pienākums.

#### Atļauju jau saņēmuša ritekļa tipa izmaiņu kategorijas

(Potenciālā) pieteikuma iesniedzēja / izmaiņu rīkotāja lēmumi attiecībā uz izmaiņām ritekļi un/vai ritekļa tipā, pamatojoties uz četrām izmaiņu kategorijām, atšķiras no lēmuma par izmaiņu dzelzceļa sistēmā nozīmi (atbilstīgi Komisijas Īstenošanas regulai (ES) 402/2013), ko pieņem dzelzceļa pārvadājumu uzņēmums vai infrastruktūras pārvaldītājs, kurš plāno mainīt to dzelzceļa sistēmas daļu (piemēram, iekļaujot parkā jaunu ritekļa konstrukciju, ko izmantos konkrētās līnijās). Lēmumos ir iesaistīti dažādi dalībnieki dažādos apstākļos ar dažādiem lēmumu pieņemšanas kritērijiem; katrs dalībnieks ir atbildīgs par savu sistēmas daļu.

Priekšlikuma iesniedzēja lēmums par ritekļa un/vai ritekļa tipa izmaiņu klasifikāciju var ietekmēt atbildības jomu. Ja izmaiņu rīkotājs nolēm, ka izmaiņu rezultātā neiestājas Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā norādītie kritēriji un nerodas novirze tehniskajā dokumentācijā, kas pievienota EK verifikācijas deklarācijai(-ām), tas uzņemas atbildību tikai par izmaiņu pārvaldību. Ja izmaiņu rīkotājs:

- › nolēm, ka iestājas minētie kritēriji, un ir nepieciešama jauna atļauja;
- › identificē ietekmi uz tehnisko dokumentāciju, kas pievienota EK verifikācijas deklarācijai(-ām); un/vai
- › nav ritekļa tipa atļaujas turētājs;

tam būtu jā sastāda EK verifikācijas deklarācija(-as) skartajai(-ām) mobilajai(-ām) apakšsistēmai(-ām) (ieskaitot nepārveidotās daļas) un jā iesniedz pieteikums ritekļa tipa atļaujai un/vai atļaujai ritekli laist tirgū.

Tas ir sīkāk aprakstīts XVIII pielikumā, 1.1. apakšposma diagrammā.

#### (a) Izmaiņas, kuras nerada novirzi no tehniskās dokumentācijas, kas pievienota apakšsistēmu EK verifikācijas deklarācijām.

Šī izmaiņu kategorija neietekmē veiktās verifikācijas un līdz ar to arī konstrukciju vai dokumentāciju, kas ir izsniegtas ritekļa tipa atļaujas pamatā (proti, atļaujas pieteikumam pievienotā lieta, kas ietver tehnisko dokumentāciju, kas pievienota apakšsistēmas(-u) verifikācijas EK deklarācijai(-ām)), tāpēc tas nav

jāiekļauj ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldībā. Tomēr izmaiņas ir daļa no ritekļa(-u) apkopes, un tās ir jāiekļauj ritekļa(-u) konfigurācijas pārvaldībā.

- (b) Izmaiņas, kuras rada novirzi no tehniskās dokumentācijas, kas pievienota apakšsistēmu EK verifikācijas deklarācijām, un kuru dēļ var būt nepieciešamas jaunas pārbaudes un tādējādi ir jāveic verifikācija saskaņā ar piemērojamiem atbilstības izvērtēšanas moduļiem, bet kuras nekādi neietekmē ritekļa tipa galvenos raksturlielumus un kuru dēļ saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā noteiktajiem kritērijiem nav vajadzīga jauna atļauja.**

Šī izmaiņu kategorija neietekmē konstrukciju (galvenos raksturlielumus) un neprasa jaunu atļauju saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā noteiktajiem kritērijiem, bet tai ir ietekme uz dokumentāciju, kas ir pamatā izsniegtajai ritekļa tipa atļaujai, tāpēc uz to attiecas ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldība.

Šī izmaiņu kategorija var ietekmēt apakšsistēmu atbilstību vai atbilstības sertifikātu derīgumu. Atbilstības izvērtēšanas struktūras veic nepieciešamās pārbaudes un izdod attiecīgos sertifikātus.

- (c) Ritekļa tipa galveno raksturlielumu izmaiņas, kuru dēļ saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā noteiktajiem kritērijiem nav vajadzīga jauna atļauja.**

Šī izmaiņu kategorija ietekmē galvenos raksturlielumus, un tai ir ietekme uz dokumentāciju, kas ir pamatā izsniegtajai ritekļa tipa atļaujai. Izmaiņas konstrukcijā neatbilst kritērijiem, kas noteikti Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā, kad ir nepieciešama jauna atļauja. Uz to attiecas ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldība. Būtu jāizveido jauna ritekļa tipa versija vai jauna ritekļa tipa varianta versija.

- (d) Ritekļa tipa izmaiņas, kuru dēļ saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā noteiktajiem kritērijiem ir nepieciešama jauna atļauja.**

Izmaiņas atbilst Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā, noteiktajiem kritērijiem, kādos gadījumos ir nepieciešama jauna atļauja, skatīt 3.3.2.1. sadaļu. Uz to attiecas ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldība. Ritekļa tipa atļaujas turētājs var pievienot atļautajam ritekļa tipam jaunu ritekļa tipa variantu vai nolemt izveidot jaunu ritekļa tipu. Šis ir ritekļa tipa atļaujas turētāja administratīvs lēmums.

Tas attiecas arī uz ritekļiem, kas piešķirta atļauja pirms Direktīvas (ES) 2016/797 ieviešanas, skatīt Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 16. apsvērumu.

### **Atļauja paplašināt (mainīt) izmantošanas telpu**

Izmantošanas telpas paplašināšana (maiņa) ietekmē galvenos raksturlielumus, t. i., konstrukciju (izmantošanas telpa ir galvenais raksturlielums, kas norādīts izsniegtajā ritekļa tipa atļaujā). Tomēr uz šāda veida izmaiņām būtu jāattiecas atļaujai paplašināt izmantošanas telpu saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 13. punktu. Ja šāda veida izmaiņas tiek apvienotas ar citām izmaiņām konstrukcijā, kuram nepieciešama jauna atļauja, būtu jāpieņem divi lēmumi par atļaujām, bet var būt viens apvienots pieteikums, skatīt 3.3.2.1. sadaļu.

Tāpēc izmantošanas telpas maiņa (paplašināšana) ir konstrukcijas maiņa, un tā ietekmē dokumentāciju, kas ir pamatā izsniegtajai ritekļa tipa atļaujai (var būt jāveic jauni atbilstības izvērtējumi saskaņā ar valsts noteikumiem attiecībā uz paplašināto izmantošanas telpu, kurai var būt vajadzīgi arī EK verifikācijas deklarācijām pievienotās tehniskās dokumentācijas, EK verifikācijas deklarāciju, pierādījumu, kas saistīti ar prasībām, u. c. atjauninājumi, pat ja nav fizisku ritekļa un/vai ritekļa tipa izmaiņas). Uz to attiecas ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldība. Izmaiņām konstrukcijā nepieciešama atļauja paplašinātai izmantošanas telpai saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 13. punktu, skatīt 3.3.2.1. sadaļu. Ritekļa tipa atļaujas turētājs var pievienot esošajam ritekļa tipam jaunu ritekļa tipa versiju vai nolemt izveidot jaunu ritekļa tipu. Šis ir ritekļa tipa atļaujas turētāja administratīvs lēmums.

Ja tiek mainīta izmantošanas telpa, tiks izveidots jauna ritekļa tipa versija vai jauns ritekļa tips, jo izmantošanas telpa ietilpst ritekļa tipa konstrukcijā (galvenajos raksturlielos), un saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 13. punktu paplašināta izmantošanas telpai ir nepieciešama atļauja.

### **Jauns ritekļa tips**



Ja tiek izveidots jauns ritekļa tips, tam ir nepieciešama atļauja. To piemēro neatkarīgi no izmaiņām un tā, vai izmaiņām būtu nepieciešama atļauja. Informāciju par piemērojamo atļauju skatīt 3.3.2.1. sadaļā.

Ja jaunais ritekļa tips ir balstīts uz atļautu ritekļa tipu, pieteikuma iesniedzējs var iesniegt pieteikumu jaunas atļaujas saņemšanai, pat ja pieteikuma iesniedzējs nav ritekļa tipa atļaujas turētājs konkrētajam atļautajam ritekļa tipam. Atļaujas piešķirējai struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāizvērtē tikai izmaiņas un to saskarnes ar nemainītajām daļām. Skatīt arī 3.2.2.6. un 3.2.3.3. sadaļu.

Gadījumā, kad izmaiņu rezultātā nepieciešama jauna atļauja saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 24. panta 1. punktā un 21. panta 12. punktā noteiktajiem kritērijiem, ritekļa tipa atļaujas turētājs var vai nu pievienot jaunu ritekļa tipa variantu esošajam ritekļa tipam vai nolemt izveidot jaunu ritekļa tipu. Šis ir ritekļa tipa atļaujas turētāja administratīvs lēmums.

### Izmaiņas, ko pārvalda struktūra, kas nav ritekļa tipa atļaujas turētājs

Ja struktūra, kas nav esošās ritekļa tipa atļaujas turētājs, vēlas mainīt konstrukciju un/vai dokumentāciju, kas ir pamatā piešķirtajai ritekļa tipa atļaujai b), c) vai d) kategorijas maiņa vai izmantošanas telpas maiņa (paplašināšana), tā var:

- › lūgt esošajam ritekļa tipa atļaujas turētājam pārvaldīt izmaiņas viņas vārdā, tādā gadījumā esošais ritekļa tipa atļaujas turētājs joprojām paliek ritekļa tipa atļaujas turētājs; vai
- › pati pārvaldīt izmaiņas. Šādā gadījumā struktūra kļūst par pieteikuma iesniedzēju un izveido jaunu ritekļa tipu, kam būtu jāpiešķir atļauja. Šī struktūra kļūst par ritekļa tipa atļaujas turētāju jaunajam ritekļa tipam un uzņemas atbildību par jaunā ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldību.

Cita struktūra var izdarīt izmaiņas ritekļa tipā ritekļa tipa atļaujas turētāja vārdā, ja pastāv nepieciešamās līgumiskās vienošanās. Šīs līgumiskās vienošanās neatbilst ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai, un ritekļa atļaujas turētājam uzticētos pienākumus nevajadzētu nodot citai struktūrai, izmantojot šādas līgumiskās vienošanās.

Gadījumā, kad tiek ieviestas ritekļa tipa izmaiņas, kas atbilst b), c) vai d) kategorijai, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2018/545 16. panta 1. punktā, cits pieteikuma iesniedzējs pieteikumu ritekļa tipa atļaujai var pamatot ar jau atļautu ritekļa tipu, pat ja šis pieteikuma iesniedzējs nav ritekļa tipa atļaujas sākotnējais turētājs. Šis pieteikuma iesniedzējs var iesniegt pieteikumu jaunai atļaujai un kļūt par ritekļa tipa atļaujas turētāju jaunam ritekļa tipam. Šādā gadījumā pieteikuma iesniedzējam būs jāpārlicinās, ka:

- › ritekļa tipa atļauja ritekļa tipam, uz kuru tas vēlas balstīt savu jauno atļauju, joprojām ir spēkā jaunās atļaujas paredzētajā darbības jomā.
- › Tā rīcībā ir pietiekami daudz informācijas par ritekļa tipu, lai veiktu izmaiņas nolūkā nodrošināt jaunā ritekļa tipa atbilstību jaunā ritekļa tipa prasībām un konfigurācijas pārvaldībai.

Ja jauns ritekļa tips ir atļauts, jaunā ritekļa tipa atļaujas pieteikuma iesniedzējs kļūst par ritekļa tipa atļaujas turētāju. Šo funkciju nevar nodot citai struktūrai.

Neatkarīgi no tā, vai ir izveidots jauns ritekļa tips, jauns ritekļa tipa variants vai jauna ritekļa tipa versija, verifikācijai būtu jāattiecas tikai uz: ritekļa tipa konstrukcijas izmaiņām, to saskarni ar un ietekmi uz pārējo ritekli un tā uzvedību Pārējo ritekļa tipa konstrukciju nevajadzētu pārbaudīt atkārtoti.

4. tabula: Izmaiņu un atļauju kategoriju apkopojums

Izmaiņas	Izmaiņu rīkotājs	
	Ritekļa tipa atļaujas turētājs	Nav ritekļa tipa atļaujas turētājs
a) kategorija	Nav izmaiņas ritekļa tipā. Nav atļaujas.	
b) kategorija	Nav izmaiņas ritekļa tipā. Nav atļaujas. Jāatjaunina tehniskā dokumentācija, kas pievienota apakšsistēmu EK verifikācijas deklarācijām.	Izmaiņu rīkotājs kļūst par pieteikuma iesniedzēju. Izveido jaunu ritekļa tipu. Iesniedz pirmās atļaujas vai jaunas atļaujas pieteikumu.

4. tabula: Izmaiņu un atļauju kategoriju apkopojums

Izmaiņas	Izmaiņu rīkotājs	
	Pēc pieprasījuma informācija būtu jādara pieejama atļaujas piešķirējai struktūrai un/vai par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI	
c) kategorija	Izveido jaunu ritekļa tipa versiju vai jaunu ritekļa tipa varianta versiju. Iesniedz atļaujas piešķirējai struktūrai būtisko informāciju. Atļaujas piešķirēja struktūra reģistrē jauno ritekļa tipa versiju vai ritekļa tipa variantu EARTR.	Izmaiņu rīkotājs kļūst par pieteikuma iesniedzēju. Izveido jaunu ritekļa tipu. Iesniedz pirmās atļaujas vai jaunas atļaujas pieteikumu.
d) kategorija	Iesniedz jaunas atļaujas pieteikumu. (var izvēlēties pirmo atļauju)	Izmaiņu rīkotājs kļūst par pieteikuma iesniedzēju. Izveido jaunu ritekļa tipu. Iesniedz pirmās atļaujas vai jaunas atļaujas pieteikumu.
Paplašināta izmantošanas telpa	Iesniedz pieteikumu atļaujai paplašināt izmantošanas telpu. (var izvēlēties pirmo atļauju)	Izmaiņu rīkotājs kļūst par pieteikuma iesniedzēju. Izveido jaunu ritekļa tipu. Iesniedz pirmās atļaujas vai jaunas atļaujas pieteikumu + atļauju paplašināt izmantošanas telpu.

## 3.3.2.3. 16. pants: Atļauju jau saņēmuša ritekļa izmaiņas

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 15. pants
- › 20. pants
- › 21. pants
- › 24. pants
- › 25. pants

**Ritekļa izmaiņas, kas veiktas atbilstīgi Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 16. panta 4. punktam**

Ja izmaiņu rīkotājs veic EK apakšsistēmas(-u) verifikācijas deklarācijai(-ām) pievienotās tehniskās dokumentācijas noviržu izvērtējumu, tam būtu jāņem vērā Direktīvas (ES) 2016/797 15. un 20. pants un iespējamo izmaiņu ietekme uz izsniegto EK verifikācijas deklarāciju un attiecīgās(-o) mobilās(-o) apakšsistēmas(-u) laišanu tirgū.

Vairāk informācijas par (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā noteikto kritēriju piemērošanu 3.3.2.1. sadaļā.

Jāatzīmē, ka, ja izmaiņu rīkotājs veic izmaiņas ritekļī, kas klasificēts saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 15. panta 1. punkta c) apakšpunktu, un pamatojoties uz ritekļa tipa definīciju 2. panta 26. punktā, ritekļis vairs nepiederēs un neatbildīs atļautajam ritekļa tipam.

Izmaiņu, ko veicis izmaiņu rīkotājs saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas 16. panta 4. punktu, rezultātā var būt nepieciešama VRR reģistrācijas atjaunināšana attiecībā uz Direktīvas (ES) 2016/797 47. panta 3. punktā minēto informāciju. Tas jo īpaši ir piemērojams, ja ritekļa izmaiņas ir klasificētas saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta c) apakšpunktu. Direktīvas (ES) 2016/797 47. panta 3. punkta c) apakšpunktā noteikts, ka VRR ir iekļauta atsauce uz EARTR attiecībā uz ritekli; gadījumā, kad ir veiktas izmaiņas ritekļa galveno raksturlielumu vērtībās (Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts), atsauce uz reģistrāciju EARTR netiks piemērota mainītajam riteklim, jo tas vairs nav piederīgs un neatbilst atļautajam ritekļa tipam, kas reģistrēts EARTR.

Izmaiņu rīkotājam būtu jānosūta paziņojums atļaujas piešķirējai struktūrai, kuru tas skartu gadījumā, kad būtu nepieciešams atļaujas pieteikums, skatīt 3.2.2.1. sadaļā norādījumus par to, kurai struktūrai būtu jāpilda atļaujas piešķirējas struktūras funkcijas. Gadījumā, kad paziņojums ir adresējams Aģentūrai, kas darbojas kā atļaujas piešķirēja struktūra, paziņojums būtu jāiesniedz, izmantojot IT rīku, kuru izstrādās Aģentūra. Gadījumā, kad paziņojums ir adresēts attiecīgajai VDI, kas rīkojas kā atļaujas piešķirēja struktūra, izmaiņu rīkotājam būtu jāsaņemas ar attiecīgo VDI, lai uzzinātu, kur nosūtīt paziņojumu. VDI var izmantot šo IT rīku, ja tās kopā ar Aģentūru ir ieviesušas nepieciešamos pasākumus.

Izmaiņu rīkotājam ieteicams izmantot XV pielikumā sniegto paziņojuma paraugveidni, un paziņojumam ir jāsaturs XIII pielikumā norādītā informācija.

Gadījumos, kad atļaujas piešķirēja struktūra nolemj izvērtēt paziņojumu, XIV pielikumā sniegti norādījumi par šādā gadījumā vērtējamiem aspektiem. XVI pielikumā ir pieejama paraugveidne, ko atļaujas piešķirēja struktūra var izmantot pamatotam lēmumam par paziņojumu.

Ja Aģentūra kā atļaujas piešķirēja struktūra ir saņēmusi paziņojumu, atļaujas piešķirējai struktūrai var būt jāapspriežas ar attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI gadījumos, kad saskaņā ar valsts noteikumiem ir nepieciešams pārbaudīt parametrus. Attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāiesniedz atļaujas piešķirējai struktūrai pēc tās pieprasījuma:

- › apstiprinājums par sniegtās informācijas pilnīgumu un pietiekamu pamatotību vai trūkstošās informācijas saraksts (pilnīguma pārbaude); un
- › jāinformē atļaujas piešķirēja struktūra par pareizu vai nepareizu klasifikāciju attiecībā uz galvenajiem raksturlielumiem, uz kuriem attiecas valsts noteikumi.

Attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāatbild uz pieprasījumu bez nepamatotas kavēšanās un vismaz trīs mēnešu laikā pēc parametru pārbaudes pieprasījuma saskaņā ar valsts noteikumiem, un viena mēneša laikā pēc pilnīguma pārbaudes pieprasījuma, lai sniegtu atļaujas piešķirējai struktūrai pietiekamu laiku pieņemt pamatotu lēmumu maksimāli četrus mēnešu laikā.

### **Ritekļa atbilstības citai atļautai ritekļa tipa versijai un/vai ritekļa tipa ritekļa tipa variantam nodrošināšana**

Ja atļautam riteklim tiks veiktas izmaiņas, lai nodrošinātu tā atbilstību šī ritekļa tipa citai atļautai ritekļa tipa versijai un/vai ritekļa tipa variantam, pieteikuma iesniedzējam būs jāiesniedz jauna atbilstības deklarācija šim ritekļa tipam. Tas ir tāpēc, ka atbilstības deklarācija tipam ir izsniegta konkrētai ritekļa tipa versijai un/vai variantam. Tādēļ būs nepieciešams izsniegt atļauju ritekli laist tirgū, pamatojoties uz jauno atbilstības deklarāciju ritekļa tipam. Šādā gadījumā tā būtu jāuzskata par atļauju, kas pamatojas uz atbilstību tipam.

#### **3.3.3. 17. pants: Noteikumu apzināšana, tostarp SITS nepiemērošana**

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 2. pants
- › 3. pants
- › 4. pants
- › 6. pants
- › 7. pants
- › 13. pants
- › 14. pants
- › 15. pants
- › 21. pants
- › 24. pants
- › III pielikums

Pieteikuma iesniedzēja pienākums ir apzināt visas piemērojamās prasības un nodrošināt to izpildi. Tas neliedz pieteikuma iesniedzējam lūgt trešām personām sniegt atbalstu, padomu vai konsultāciju pakalpojumus.

### **Piemērojamo noteikumu apzināšana**

Noteikumos (jo īpaši attiecībā uz SITS un valsts noteikumiem) būtu skaidri jānosaka, kāda ir to darbības joma un kādos gadījumos tos piemēro. Piemērojamo noteikumi ir tie noteikumi, kas ir spēkā laikā, kad pieteikuma iesniedzējs iesniedz pieprasījumu (pieteikumu), izmantojot vienas pieturas aģentūru, saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 4. panta 2. punktu.

Lai ņemtu vērā, ka ritekļa atļauju piešķiršanas projektos bieži vien pāiet ilgs laiks no piemērojamo noteikumu noteikšanas līdz pieprasījuma iesniegšanai, izmantojot vienas pieturas aģentūru, noteikumos (SITS un valsts noteikumos) vajadzētu būt precizētiem pārejas pasākumiem. Pastāv arī iespēja nepiemērot SITS saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 7. pantu; tas, kas visticamāk būtu piemērojams laikposmā starp projektēšanas fāzi

un pieteikumu atļaujas saņemšanai, būtu 7. panta 1. punkta a) apakšpunktā minētais (“(..) kas attiecīgās(-o) SITS piemērošanas dienā ir izstrādes beigu posmā vai uz ko attiecas līgums, kurš tiek pildīts”).

Jebkurā SITS vai valsts noteikumā būtu skaidri jānorāda, kuri no šiem noteikumiem attiecas uz:

- › tikai jauniem ritekļa tipiem un apakšsistēmām, saņemot pirmo atļauju;
- › esošajiem ritekļa tipiem, kas jau ir saņēmuši atļauju (kas nozīmē, ka esošajiem tipiem būs nepieciešama atjaunināta ritekļa tipa atļauja);
- › esošajiem ritekļiem un to ritekļa tipu, ja pēc atjaunošanas vai modernizācijas ir jauna atļauja; un/vai
- › visiem ritekļiem, kas jau ir ekspluatācijā, un uz šiem ritekļiem attiecināmie pārejas noteikumi.

Prasības, kas saistītas ar tehnisko savietojamību ar tīklu, ir noteiktas SITS (tostarp īpašie gadījumi) un valsts noteikumos.

Nosacījumu piemērošanas laikiem dažādiem parametriem vajadzētu būt atšķirīgiem atkarībā no riska/izmaksām/laika, kas nepieciešams izmaiņu īstenošanai. Skaidri jānorāda, no kura datuma piemēro nosacījumus.

Principā SITS pārejas noteikumos vajadzētu būt skaidri norādītam arī, kuras versijas var piemērot. Kā piemēru var minēt Regulu (ES) 2016/919, kurā SITS, kas satur bāzi 3, ļauj izmantot arī bāzi 2.3.0d.

SITS 7. nodaļā (kas attiecas uz noteikumiem par pāreju SITS piemērošanā) katram parametram būtu skaidri jānorāda, kādas šo parametru prasību versijas var izmantot un kādos apstākļos.

Ritekļu, kurus atļauts laist tirgū un kuriem nav nepieciešama modernizācija/atjaunošana, atļaujām būtu jāpaliek spēkā, un SITS parasti nevajadzētu būt nekādām prasībām, kas radītu šiem ritekļiem izmaiņas. Attiecībā uz ritekļa, kuru ir atļauts laist tirgū, modernizāciju/atjaunošanu, SITS tomēr būtu jānorāda, kādos gadījumos ir nepieciešama jauna atļauja un kādi noteikumi ir piemērojami. Paredzams, ka gadījums, kad jaunās SITS skar jau atļauju saņēmušos ritekļus, būs izņēmums, un būtu nepieciešama stratēģija, kurā ņemtas vērā paredzamās izmaksas, ieguvumi un ietekme uz ieinteresētajām pusēm, kā arī atbilstoši pārejas noteikumi (skatīt Direktīvas (ES) 2016/797 4. panta 3. punkta f) apakšpunktu). Nolūks ir pakāpeniski sasniegt mērķa sistēmu (skatīt Direktīvas (ES) 2016/797 4. panta 4. punktu).

### SITS trūkumi

SITS trūkumi ir teksta kļūdas, izlaidumi, tulkojuma vai tehniskā satura kļūdas vai citas neatbilstības, kā minēts Direktīvas (ES) 2016/797 6. pantā.

Direktīvas (ES) 2016/797 6. pants aptver rīcību SITS trūkumu gadījumā.

SITS trūkumus klasificē šādās kategorijās:

1. drukas kļūdas (pareizrakstība, pārrakstīšanās, aprēķina kļūdas, teksts bez nozīmes, formatēšana, iztrūkstoši vārdi, iztrūkstoši skaitļi), kā arī acīmredzamas tulkojuma kļūdas (t. i., viegli konstatējamās tulkojumā un neapšaubāmas, salīdzinot ar oriģinālo angļu valodas versiju).
2. Būtiski lingvistiskie un tulkojuma trūkumi, kas var ietekmēt SITS saturu.
3. Tehniski trūkumi, kuriem nepieciešama Aģentūras ekspertu analīze.
4. Kritiskas kļūdas.
5. Kritiskas kļūdas, kuras steidzami jālabo.

Atkarībā no trūkumu kategorijas:

- › Aģentūra var veikt vienkāršu pārbaudi vai sniegt tehnisku atzinumu, kas sastāda pieņemamus atbilstības nodrošināšanas līdzekļus.
- › Dzelzceļa savstarpējas izmantojamības un drošības komiteja (RISC) tiek vienkārši informēta vai arī lūgta apstiprināts tehnisko atzinumu. Pēdējā gadījumā RISC atzinums tiek ierakstīts attiecīgās RISC sanāksmes protokolā.

- › Atkarībā no labojuma nozīmīguma un steidzamības tiesību aktu, ar ko īsteno grozījumu, var iekļaut notiekošajā pārskatīšanā.
- › 1. kategorijas kļūdas (drukas kļūdas) var izlabot, publicējot labojumu Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī (parasti dažu nedēļu laikā).

Ja tiek atklāti trūkumi SITS, Aģentūrai būtu jālūdz pieņemt atzinumu, kuru saskaņā ar konkrētiem nosacījumiem varētu publicēt, un visas ieinteresētās personas (tostarp nozares pārstāvji un paziņotās struktūras) to varētu izmantot kā pieņemamu atbilstības nodrošināšanas līdzekli, kamēr tiek pārskatītas attiecīgās SITS.

Trūkumi jau pieņemtajos SITS tiek publicēti Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī. Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī nav atrodami trūkumi SITS, ko Aģentūra vēl joprojām izstrādā vai kas atrodas kādā no nākamajiem apstiprināšanas posmiem. Tomēr RISC sanāsmēs regulāri iesniedz atjauninātu SITS trūkumu sarakstu. Saite uz šī atjauninātā saraksta jaunāko versiju ir atrodama Aģentūras tīmekļa vietnē:

- › <http://www.era.europa.eu/Core-Activities/Interoperability/Pages/DeficienciesTSIs.aspx>

Prasību fiksēšanas procesā būtu jāņem vērā trūkumi SITS, kas publicēti Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī vai Aģentūras tīmekļa vietnē.

SITS trūkumu pārvaldība skar SITS satura labošanu, kā noteikts Direktīvas 2016/797 5. panta 1 punktā. Tā neattiecas uz Aģentūras publicēto un SITS minēto tehnisko dokumentu attīstību. Tāpat šis dokuments neattiecas uz izmaiņu kontroles pārvaldību attiecībā uz ERTMS specifikācijām un dokumentiem, kas uzskaitīti vilcienu vadības nodrošināšanas un signalizācijas SITS.

Attiecībā uz atšķirībām starp tulkotajām SITS versijām:

ja kļūda tulkojumā ir kritiska kļūda, to novērš, ievērojot oficiālo procesu, kas ietver Aģentūras tehnisko atzinumu, Eiropas Komisijas piekrišanu un Dzelzceļu savstarpējas izmantojamības un drošības komitejas (RISC) apstiprinājumu. Apsverot savu tehnisko atzinumu, Aģentūra neizmanto angļu valodas versiju kā pamata atsauces dokumentu, jo visām SITS valodu versijām ir vienāds statuss.

### **SITS nepiemērošana**

Ja saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 7. pantu dalībvalsts(-is) ir jāvusi(-šas) pieteikuma iesniedzējam nepiemērot vienu vai vairākas SITS vai to daļas, tas būtu attiecināms tikai uz konkrētu projektu, kas aptver konkrētu ritekļu sēriju.

No tā izriet, ka ritekļa tipa atļauja būs derīga tikai ritekļu sērijai, attiecībā uz kuru dalībvalsts(-is) ir jāvusi(-šas) pieteikuma iesniedzējam nepiemērot vienu vai vairākas SITS vai to daļas. Ja ražotājs vēlas iegūt jaunu vai jaunāku šāda veida atļauto ritekļu sēriju, tam būs jāsaņem jauns nepiemērošanas atļauju kopums, lai pamatotu jaunu ritekļa tipu, un atļauju ritekli laist tirgū attiecībā uz ritekli vai ritekļu sēriju, kas atļauti, pamatojoties uz atbilstību tipam.

Komisija izstrādā norādījumus SITS nepiemērošanas procesam.

### **SITS un valsts noteikumi**

SITS un to vadlīnijās būtu skaidri jānorāda ritekļi, kas ietilpst to darbības jomā.

Attiecībā uz ritekļiem, kuri ietilpst Direktīvas (ES) 2016/797 darbības jomā un SITS darbības jomā, vienoto noteikumu datu bāzi izmanto, lai vāktu piemērojamos valsts noteikumus, un Aģentūrai šie valsts noteikumi būtu jāpārskata.

Aģentūrai būtu jāklasificē valsts noteikumi attiecībā uz ritekļiem, kuri ietilpst Direktīvas (ES) 2016/797 darbības jomā un SITS darbības jomā saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 14. panta 10. punktu, lai atvieglotu savstarpēju atzīšanu dažādās dalībvalstīs. Pieteikuma iesniedzējam būtu jāiepazīstas ar vienoto noteikumu datubāzi, lai iegūtu šīs klasifikācijas identificētajiem piemērojamiem valsts noteikumiem. Attiecībā uz tiem valsts noteikumiem, kas attiecīgajā izmantošanas telpā ir klasificēti kā līdzvērtīgi, pieteikuma iesniedzējs var izvēlēties piemērot valsts noteikumu tikai attiecībā vienai no attiecīgajām dalībvalstīm. Atbilstības izvērtēšana būtu jāveic saskaņā ar izvēlēto valsts noteikumu.

Kamēr vienoto noteikumu datubāze nav gatava un aizpildīta (migrācija plānota 2019. gada beigās), pieteikuma iesniedzējam būtu jāiepazīstas ar atsauces dokumentu datubāzi, kas šobrīd ir instruments ar ritekļu atļaujas piešķiršanas saistīto valsts noteikumu publicēšanai un klasificēšanai.

Attiecībā uz ritekļiem, kuri ietilpst Direktīvas (ES) 2016/797 darbības jomā, bet uz kuriem neattiecas (un nav paredzēts, ka attieksies) SITS (piemēram, tramvajvilciens, metriskais sliežu platums):

- › dalībvalstīm būtu jāinformē par valsts noteikumiem;
- › Aģentūrai būtu jāpārbauda šie valsts noteikumi (saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 13. un 14. pantu un Regulas (ES) 2016/796 25. un 26. pantu); un
- › Vienotajā noteikumu datubāzē (VND) vajadzētu būt iekļautiem visiem valsts noteikumiem.

Dalībvalstīm būtu jāpieņem valsts noteikumi, lai nodrošinātu, ka ritekļi, kuri neietilpst SITS darbības jomā, atbilst pamatprasībām.

Šie valsts noteikumi būtu jā sagatavo un par tiem jāinformē saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 14. pantu, un jo īpaši tiem jābūt viegli pieejamiem publiskajā telpā un rakstītiem, izmantojot terminoloģiju, ko var saprast visas ieinteresētās personas.

To parametru apjoms, uz kuriem attiecas šie noteikumi, ir jānosaka dalībvalstu līmenī, ņemot vērā arī prasības, kas vajadzīgas tramvajvilcienu izmantošanas telpai, kas nav iekļauta Direktīvas (ES) 2016/797 darbības jomā (parasti tā ir daļa, kas saistīta ar tramvajvilcienu ekspluatāciju pilsētas dzelzceļa daļā).

#### **Prasību daļēja izlase no jaunākas SITS versijas, salīdzinot ar izvērtēšanai piemēroto SITS**

Principā prasību ņemšana no dažādām SITS versijām nav atļauta. Katra SITS veido "kopumu", kas būtu jāievēro kā kopums. Tādēļ nav pieļaujama pieeja atbilstībai SITS ritekļa ekspluatācijas laikā, pamatojoties uz dažādām SITS versijām, izņemot gadījumus, kad SITS to nepārprotami atļauj/pieprasa. Tomēr, ja modificē ritekļa daļu, piemērojamo SITS versiju būtu jāpiemēro modificētajai daļai, bet ne pārējām ritekļa daļām.

Prasību daļēja izlase no jaunākas SITS versijas, salīdzinot ar izvērtēšanai piemēroto SITS (ietverot atceltas prasības), var tikt veikta:

- › no projekta sākuma, pateicoties tam, ka SITS pārejas periods ļauj izmantot vecās versijas; un/vai
- › procesa turpmākajos posmos, pateicoties jaunas SITS versijas publicēšanai.

Ja konkrētajai apakšsistēmai ir iespējams daļēji atlasīt prasības no jaunākās SITS versijas, salīdzinot ar SITS, ko piemēro izvērtēšanai (tostarp atsauktas prasības), būtu jāprecizē SITS, cik lielā mērā tas ir atļauts un uz kādiem nosacījumiem. NoBo būtu jāpieņem daļēja prasību izlase no jaunākas SITS, ciktāl pieteikuma iesniedzēja pieprasījums atbilst SITS noteiktajam. Tomēr NoBo atbild par EK sertifikāta izsniegšanu, tādēļ tai būtu jāpārbauda sertifikācijas procesā izmantoto prasību kopuma konsekvence.

Ja SITS jaunā versijā rada jaunu vai mainītu prasību, būtu skaidri jānosaka, vai un kad tas attiecas uz ritekļiem, kas ir atļauti saskaņā ar iepriekšējām SITS versijām.

Ja ar SITS tiek atcelta prasība salīdzinājumā ar iepriekšējām versijām, būtu jāpiemēro "kopuma" princips, un ritekļiem, kas atļauti saskaņā ar veco SITS, ir jābūt pilnībā atbilstīgiem vecajām SITS, lai to konfigurācija būtu stabila un atbilstība atļaujai saglabāta. Tomēr, ja prasība ir atcelta, jo tā nav nepieciešama, tad jaunajā SITS būtu jāpaziņo pārejas noteikumu ietvaros, ka vairs nav nepieciešama to ritekļu atbilstība, kas atļauti saskaņā ar SITS agrāko versiju un izņemtajām prasībām.

#### **Pieņemami atbilstības nodrošināšanas līdzekļi**

Atļaujas piešķirējai struktūrai un/vai par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI nevajadzētu apšaubīt pieņemamu atbilstības nodrošināšanas līdzekļu piemērošanu vai pieņemamus valsts atbilstības nodrošināšanas līdzekļus.

Komisijai būtu jā dara zināmi pieņemami atbilstības nodrošināšanas līdzekļi pēc Aģentūras izdota tehniska atzinuma. Dalībvalstīm būtu jāpieņem pieņemami valsts atbilstības nodrošināšanas līdzekļi.

Jāatzīmē, ka:

- › Pieņemami Aģentūras izdotie atbilstības nodrošināšanas līdzekļi ir pieejami Aģentūras tīmekļa vietnē un/vai ir pieejami Komisijā (piemēram, RISC SITS trūkumu saraksts u. c.).
- › Direktīvas (ES) 2016/797 6. pants attiecas uz SITS trūkumiem, kas nozīmē, ka līdz SITS pārskatīšanai Aģentūras atzinumu var izmantot jebkuram projektam. "Projektu izvērtēšana" nozīmē atbilstības verifikāciju.
- › Aģentūras tehniskajam atzinumam vienmēr jābūt pamatotam.
- › SITS trūkumu novēršanas procedūrā būtu jāņem vērā "pieņemami atbilstības nodrošināšanas līdzekļi".
- › Aģentūras izdots tehniskais atzinums var aptvert dažādus jautājumus, piemēram, SITS trūkumus vai veidus, kā noteikt atbilstību SITS. Tehniskais atzinums var kļūt par "pieņemamu atbilstības nodrošināšanas līdzekli".
- › Attiecībā uz atbilstības prezumpciju ir jāņem vērā citi dokumenti (piemēram, SITS vadlīnijas).

### Inovatīvi risinājumi

Aģentūra var sniegt atzinumus arī inovatīvu risinājumu gadījumā (kā noteikts SITS). Šādā gadījumā:

- › Ražotājs informē Komisiju par to, kādā veidā inovatīvais risinājums papildina/atkāpjas no SITS prasībām;
- › Pēc Komisijas pieprasījuma Aģentūra sniedz atzinumu par inovatīvo risinājumu. Atzinumā var iekļaut nesaistošas rekomendācijas attiecīgā gadījumā;
- › Komisija sniedz atzinumu (pozitīvu vai negatīvu). Ja atzinums ir negatīvs, inovatīvo risinājumu nevar pieņemt;
- › Aģentūra izmanto Komisijas sniegto pozitīvo atzinumu, lai grozītu SITS; un
- › Pieteikuma iesniedzēji un NoBo var izmantot sniegto atzinumu kā "pieņemamus atbilstības nodrošināšanas līdzekļus", ja pārskatītā SITS tiek pieņemta.

Atļaujas piešķirējam struktūrai būtu jāpieņem iepriekš aprakstītais pieņemamo atbilstības nodrošināšanas līdzekļu piemērošanas veids.

Jāatzīmē, ka:

- › tas būtu jāpiemēro agrīnā stadijā "pirms projektēšanas" posmā, un principā to nevajadzētu saistīt ar konkrētu projektu, jo mērķis ir pārskatīt SITS.
- › Vienas pieturas aģentūra nav paredzēta kā līdzeklis, lai pārvaldītu ar inovatīviem risinājumiem saistītus aspektus.
- › Procedūra SITS trūkumu novēršanai un inovatīvu risinājumu procedūra ir neatkarīgas no ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa.

Attiecībā uz procedūru inovatīviem risinājumiem:

- › Inovatīvi risinājumi ir minēti SITS, kā arī ir aprakstīta procedūra SITS pārskatīšanai, ņemot vērā inovatīvo risinājumu.
- › Tehniskais atzinums pēc pieprasījuma attiecībā uz inovatīvu risinājumu ir līdzīgs SITS izstrādes procesam; iespējams konsultēties ar nozares pārstāvjiem.
- › To var izdarīt darba grupā (ja ir aktīva darba grupa) vai, izmantojot VDI tīklu un pārstāvniecības struktūru tīklu; skatīt Regulas (ES) 2016/796 38. panta 5. punktu (ar atsauci uz 10. panta 2. punktu), kurā minēti "atzinumi par grozījumiem jebkurā tiesību aktā, kas pieņemts, pamatojoties uz Direktīvu (ES) 2016/797 vai Direktīvu (ES) 2016/798 kā "pieņemams atbilstības nodrošināšanas līdzeklis".

**Pieņemami valsts atbilstības nodrošināšanas līdzekļi:**

Valsts atbilstības nodrošināšanas līdzekļus var izdot dalībvalstis nolūkā panākt atbilstību valsts noteikumiem. Direktīvā (ES) 2016/797 norādīts, ka valsts pienākums ir definēt procesu, kādā tiek izsniegti valsts atbilstības nodrošināšanas līdzekļi:

- › dalībvalsts izsniedz “pieņemamu valsts atbilstības nodrošināšanas līdzekli”.
- › Pieteikuma iesniedzējs un DeBo var izmantot dalībvalsts(-u) izdotos “pieņemamos valsts atbilstības nodrošināšanas līdzekļus”.

“Pieņemamie valsts atbilstības nodrošināšanas līdzekļi”:

- › ir saistīti ar valsts noteikumu un tiem nevajadzētu radīt konfliktu vai pārklāties ar SITS.
- › būtu jāvēl, izmantojot vienoto noteikumu datu bāzi saskaņā ar Regulas (ES) 2016/796 27. pantu (lai nodrošinātu pārredzamību un tehnisko konsekvensi ar SITS un valsts noteikumiem).
- › par tiem nav jāziņo, jo tie nav obligāti. Tomēr, sakārtojot valsts noteikumu projektu, Aģentūra pārskatīs jebkādas noteikumu vai “pieņemamo valsts atbilstības nodrošināšanas līdzekļu” izmaiņas.
- › Vienoto noteikumu datu bāzē apkopo “pieņemamos valsts atbilstības nodrošināšanas līdzekļus”, kas ir saistīti ar valsts noteikumu.

Trūkumu valsts noteikumā dalībvalstij būtu jānovērš, izdodot attiecīgo valsts noteikumu jaunu redakciju.

*3.3.4. 18. pants: Ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā vajadzīgo pasākumu apzināšana un noteikšana*

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 13. pants
- › 14. pants
- › 21. pants

Ritekļu atļaujas piešķiršanas valsts noteikumiem ir jābūt strukturētiem saskaņā ar Lēmuma 2015/2299/ES pielikumu. Attiecībā uz praktiskajām pārbaudēm tīklā iepriekšminētā lēmuma 1.4. parametrā “Valsts testēšanas prasība” ir iekļauti valsts noteikumi (ja tādi ir), kas skar praktiskās pārbaudes testus. Valsts noteikumos, kas reģistrēti attiecībā uz šo parametru, sniedz informāciju par to, kas jā dara/jāiesniedz pieteikuma iesniedzējam, lai izmantotu ritekli praktiskajām pārbaudēm dalībvalsts tīklā.

SITS un valsts noteikumos būtu jāsniedz pietiekama informācija par katras prasības novērtēšanas posmiem.

Sīkāku informāciju par to, kā pieteikuma iesniedzējs un/vai dzelzceļa pārvadājumu uzņēmums izmanto Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013, lai pierādītu/nodrošinātu drošību praktisko pārbaudē tīklā laikā, skatīt 3.4.4. sadaļā.

*3.3.5. 19. pants: Pagaidu atļauja ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā*

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants

Ja nepieciešams izdot pagaidu atļauju izmantot ritekli praktisko pārbaudē veikšanai tīklā, atbildīga ir tikai attiecīgā par izmantošanas telpu atbildīgā VDI. Kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 3. punktā un 21. panta 5. punktā, tiesības pieprasīt pieteikuma iesniedzējam veikt praktiskas pārbaudes tīklā ir tikai atļaujas piešķirējai struktūrai un/vai attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI. Infrastruktūras pārvaldītājam nevajadzētu pieprasīt, lai pieteikuma iesniedzējs veiktu praktiskas pārbaudes tīklā, un



nevajadzētu uzlikt tehniskas prasības ritekļa konstrukcijai (attiecībā uz infrastruktūras pārvaldītāja atbildību skatīt 3.2.3.4. sadaļu).

Praktiskas pārbaudes tīklā bieži vien ir nepieciešamas, lai sniegtu pierādījumus par atbilstību apakšsistēmu EK verifikācijas ietvaros. Tāpēc tās ir jāveic, pirms ritekļa tipam ir piešķirta atļauja un/vai ritekli ir atļauts laist tirgū, un pirms ir sagatavots pilnīgs pierādījumu kopums par atbilstību attiecīgajām prasībām. Pašlaik atkarībā no attiecīgās dalībvalsts un tās tiesiskā regulējuma parasti tiek gūta pārliecība, ka ritekļa ekspluatācijas riski tiek pārvaldīti, apvienojot:

- (a) pagaidu atļauju ritekļu izmantošanai praktiskajām pārbaudēm tīklā, ja tas paredzēts dalībvalsts tiesiskajā regulējumā;
- (b) dzelzceļa pārvadājumu uzņēmuma drošības pārvaldības sistēmas piemērošanu;
- (c) drošības risku novērtējumu saistībā ar ritekļa, kura pilnīga atbilstība pamatprasībām vēl nav apstiprināta, izmantošanu; un
- (d) praktisko pārbažu veikšanu tīklā saskaņā ar infrastruktūras pārvaldītāja noteikumiem par tīkla testiem.

Turpmāk ir sniegti vairāki skaidrojumi par katru no dažātajām pieejām ar ritekļu izmantošanu praktiskajās pārbaudēs tīklā saistīto risku pārvaldību, pamatojoties uz pašreizējo praksi dažādās dalībvalstīs.

#### **(a) Pagaidu atļauja ritekļa izmantošanai praktiskajām pārbaudēm tīklā**

Šī sadaļa attiecas tikai uz gadījumiem, kad dalībvalsts tiesiskajā regulējumā ir noteikts, ka ritekļa izmantošanai praktiskajām pārbaudēm tīklā ir nepieciešama pagaidu atļauja. Šādā gadījumā valsts tiesiskajā regulējumā būtu jāprecizē:

- › izmantojamo procedūru;
- › nepieciešamo dokumentāciju, tostarp formātu, kādā tā sniedzama;
- › lēmuma pagaidu atļaujas ritekļa izmantošanai praktiskajām pārbaudēm tīklā izsniegšanai piemērojamie kritēriji; un
- › termiņi, kas jāievēro attiecīgajai VDI novērtēšanā.

Attiecīgajai VDI ieteicams izvērtēt šādus detalizētus elementus, pieņemot lēmumu par pagaidu atļaujas izsniegšanu:

- › atbilstība SITS:
  - jebkurš starpposma verifikācijas ziņojums, kas sagatavots projektam;
  - derīga EK atbilstības vai piemērotības lietošanai deklarācija jebkurai savstarpējas izmantojamības komponentam; un
  - visi izvērtējumi, kas piemērojami pieteikuma par pagaidu atļauju tvērumam, ir veikti, piemēram:
    - konstrukcijas pārskatīšana;
    - tipa testi; un
    - kvalitātes vadības sistēmas pārraudzība.
- › atbilstības nodrošināšana valsts noteikumiem:
  - Tāpat kā ar SITS, ir veikti visi izvērtējumi, kas piemērojami pieteikumam par pagaidu atļauju ritekļa izmantošanai praktiskajām pārbaudēm tīklā (konstrukcijas pārskatīšana, tipa testi, kvalitātes vadības sistēmas uzraudzība u. c.).

- › Riska novērtējumam, kas attiecas gan uz izmaiņām dzelzceļa sistēmā, kas izriet no praktiskām pārbaudēm tīklā, ir ietekme uz drošību un/vai, apliecinājums tam, ka ritekļa konstrukcijas aspekti, uz kuriem neattiecas tehniskie noteikumi vai kuri vēl nav novērtēti saskaņā ar tehniskajiem noteikumiem (ja tādi ir), atļauj drošu ekspluatāciju piedāvātajās praktiskās pārbaudēs tīklā (skatīt turpmāk iedaļas “Dzelzceļa pārvadājumu uzņēmuma drošības pārvaldības sistēmas piemērošana” un “Risku novērtēšana”).
- › Veicamo praktisko pārbaudu tīklā plānošana nodrošina pietiekamu detalizācijas pakāpi un atbilstošus pierādījumus, lai praktiskās pārbaudes tīklā varētu veikt:
  - droši; un
  - atbilstošā tehniskās savietojamības līmenī.
- › Veicamo praktisko pārbaudu tīklā plānošanai būtu jāaptver vismaz:
  - praktisko pārbaudu tīklā aspekti, kas tiek risināti, izmantojot dzelzceļa pārvadājumu uzņēmuma drošības vadības sistēmu;
  - praktisko pārbaudu specifiku, kas attiecas uz iesaistītajiem dalībniekiem:
    - dzelzceļa pārvadājumu uzņēmums — definējot darbības jautājumus, piemēram, ātrumu un pasliktinātus apstākļus.
    - infrastruktūras pārvaldītājs — identificējot visus īpašos infrastruktūras apstākļus, kas nepieciešami, lai veiktu praktiskās pārbaudes tīklā, piemēram, sliedes galviņas stāvoklis, signalizācijas iekārtas, elektriskās vilces piegādes barošanas režīms un pārbrauktuvju slēgšana.
  - praktisko pārbaudu tīklā secība, ieskaitot kritērijus, kas nepieciešami, lai pabeigtu vienu testu un uzsāktu nākamo pārbaudi;
  - ritekļa apkopi praktisko pārbaudu tīklā laikā; un
  - ekspluatācijas dokumentāciju, kas nepieciešama, lai izmantotu ritekli praktiskajām pārbaudēm tīklā, piemēram, mašīnista rokasgrāmatu.

Attiecīgo VDI lēmuma termiņš nav noteikts Direktīvā (ES) 2016/797 un Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 2018/545; VDI ieteicams pieņemt lēmumu ne vēlāk kā divus mēnešus pēc pieteikuma saņemšanas. Kad lēmums ir pieņemts, dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumam un infrastruktūras pārvaldītājam būs vajadzīgs laiks, lai ieviestu vajadzīgos pasākumus praktisko pārbaudu tīklā veikšanai. Pieteikuma iesniedzējam būtu jāņem vērā šiem procesiem nepieciešamais laiks, plānojot pieteikuma par pagaidu atļauju ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā iesniegšanas un praktisko pārbaudu tīklā veikšanas laiku.

Attiecīgajai VDI būtu jāpieņem lēmums, pamatojoties uz pieteikuma iesniedzēja sniegto informāciju, lai gan tai būtu arī jāpārbauda, vai ir reģistrēta kāda būtiska informācija saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 8. panta 2. punktu, kā arī jāņem vērā pasākumi ritekļa izmantošanas praktiskām pārbaudēm tīklā.

Ja attiecīgā VDI secinās, ka pieteikums ir apmierinošs, tā izdos pagaidu atļauju ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā, kas attieksies tikai uz praktiskām pārbaudēm tīklā. Šis ierobežojums var attiekties uz konkrētu praktisko pārbaudi tīklā vai praktisko pārbaudu tīklā sēriju, laika periodu, kurā var veikt praktiskās pārbaudes tīklā, vai citiem aspektiem.

Kad termiņš ir beidzies, pagaidu atļauja vairs nav derīga, un no attiecīgās VDI būs nepieciešama papildu pagaidu atļauja ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā, ja būs nepieciešams veikt papildu pārbaudes. Kad praktiskās pārbaudes tīklā ir pabeigtas, pieteikuma iesniedzējam būtu jāpieprasa ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū parastajā kārtībā.

Pagaidu atļauja ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā tiek izsniegta tikai pārbaudēm: tā neļauj izmantot ritekli pasažieru vai kravas pārvadājumiem vai jebkādam citam mērķim, kādam to paredzēts laist tirgū.

Ja ir nepieciešams izsniegt atļauju papildu ritekļiem praktisko pārbaudzi tīklā veikšanai pagaidu atļaujas ietvaros un nav izmaiņas ritekļu konstrukcijā, dokumenti, kas jau iesniegti attiecīgajai VDI pieteikumā pagaidu atļaujai pirmajam riteklim, ir uzskatāmi par derīgiem un tos nevajadzētu atkārtoti pārbaudīt.

Ja notiek izmaiņas starp pirmo(-ajiem) ritekli(-jiem), kam veic praktiskās pārbaudes tīklā, un jebkādiem turpmākiem ritekļiem, pieteikuma iesniedzējam būtu skaidri jānorāda, kuras dokumentācijas daļas, kas iesniegtas attiecībā uz pirmo(-ajiem) ritekli(-jiem), joprojām ir derīgas attiecībā uz turpmāko(-ajiem) ritekli(-jiem) un jāiesniedz vajadzīgie dokumenti, kas attiecas uz grozījumiem aspektiem, jo īpaši:

- › izmaiņām, kas veiktas, pamatojoties uz praktisko pārbaudzi tīklā rezultātiem, izmantojot pirmo(-s) ritekli(-jus); un
- › pārbaudzi plānu un pārbaudzi secību tīklā nākamajam(-iem) riteklim(-jiem).

Pieteikuma iesniedzējam, attiecīgajai VDI un infrastruktūras pārvaldītājam ieteicams kopīgi strādāt, lai vienotos par vispārēju stratēģiju attiecībā uz pagaidu atļauju ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā, lai novērstu laika grafiku pagarināšanu dēļ nepieciešamības atsevišķi iesniegt virkni pieteikumu katram posmam. Tā vietā vienotas pagaidu atļaujas ritekļa izmantošanai praktiskajām pārbaudēm tīklā pamatā var būt vienots pieteikums, kurā definēti pārbaudzi pieturas punkti, norādot katram no tiem izpildes/neizpildes kritērijus, un kas ļauj infrastruktūras pārvaldītājam ieviest pasākumus pilnīgam praktisko pārbaudzi tīklā grafikam. Šo procesu var apvienot ar attiecīgās VDI uzraudzību, ja ir nepieciešams pārliecināties par ritekļa(-u) izmantošanas praktiskām pārbaudēm tīklā pasākumu efektivitāti.

#### **(b) Dzelzceļa pārvadājumu uzņēmuma drošības pārvaldības sistēmas piemērošana**

Neatkarīgi no tā, vai dalībvalsts tiesiskais regulējums ietver juridisku prasību par pagaidu atļauju ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā, dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumam, kas izmanto ritekļus praktiskām pārbaudēm tīklā, vajadzētu risku pārvaldīšanā piemērot savu drošības pārvaldības sistēmu, izmantojot darbības plānošanu, aktīvu pārvaldību un saskarnes pasākumus. Gadījumā, kad attiecīgā VDI ir piešķīrusi pagaidu atļauju ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā, dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumam nav jādublē to elementu novērtējums, kas ietilpst valsts tiesiskajā regulējumā attiecībā uz pagaidu atļauju ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā.

Ritekļu izmantošanai praktiskajām pārbaudēm tīklā izmantošanas telpā dzelzceļa pārvadājumu uzņēmuma drošības pārvaldības sistēmā būtu jāiekļauj vispārēji noteikumi par ritekļu izmantošanu praktiskajās pārbaudēs tīklā. Šim nolūkam pārbaudzi plānā būs jāsaprot konkrēti procesi un procedūras, kas aptver faktiskās attiecīgajā tīklā veicamās praktiskās pārbaudes. Ja nepastāv prasība saņemt pagaidu atļauju ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā, sagaidāms, ka dzelzceļa pārvadājumu uzņēmuma procesos un procedūrās iekļaus postenī, kas citādi būtu paredzēti pagaidu atļaujai ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā (skatīt iepriekš sadaļu "Pagaidu atļauja ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā"). Visos gadījumos tām būs jāpiemēro Komisijas Īstenošanas regula (ES) 402/2013, lai novērtētu ietekmi, ko rada ritekļa izmantošana praktiskām pārbaudēm tīklā, un vai tās veido būtiskas izmaiņas, kuru rezultātā jāpiemēro Komisijas Īstenošanas regula (ES) 402/2013 paredzētais riska pārvaldības process (turpmāk).

Jebkādi atlikušie ekspluatācijas riski, kas rodas, lietojot ritekli praktiskajās pārbaudēs tīklā, būtu jāpārvalda, izmantojot drošības vadības sistēmu, piemēram:

- › saskarnes ar infrastruktūras pārvaldītāju;
- › mašīnista/mašīnista vadītāja izvēle, kas kontrolē vilciena kustību praktisko pārbaudzi tīklā laikā;
- › citu personu, kurām atļauts būt vilcienā, funkciju;
- › pasākumus praktisko pārbaudzi tīklā uzsākšanai un pabeigšanai, ieskaitot to, kā ritekļi pārvietosies starp vietu, kur tas novietots stāvēšanai, un pārbaudes veikšanas vietu; un
- › ārkārtas pasākumus, tostarp pasākumus, kas jāveic, ja ir pārsniegti noteikti drošības parametri.

Drošības pārvaldības sistēma ietvers procesus, kas jāievēro, lai nodrošinātu, ka ir notikusi apspriešanās ar visām iesaistītajām pusēm, kuras var ietekmēt praktiskās pārbaudes tīklā, un ka saskaņotie pasākumi ir efektīvi paziņoti.

### (c) Risku izvērtēšana

Ritekļa izmantošana praktisko pārbaudžu tīklā veikšanai nozīmē, ka ne visi ritekļa aspekti ir pilnībā apzināti, piemēram, bremžu sistēmas veiktspēja vai sakaru efektivitāte starp borta un uz zemes esošajām sistēmām — tādēļ ir nepieciešamas praktiskās pārbaudes tīklā. Drošības pārvaldības process, kas ietver riska novērtējumus, nodrošina strukturētu veidu tādu risku kontroles līdzekļu identificēšanai, kurus parasti pārvaldītu, piemērojot noteikumus, un tādējādi tie var ietilpt attiecīgās VDI procesā pagaidu atļaujas ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā izsniegšanai. Līdzīgi tas var ietilpt dzelzceļa pārvadājumu uzņēmuma un infrastruktūras pārvaldītāja drošības pārvaldības noteikumus, ja nepastāv process pagaidu atļaujas ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā izsniegšanai.

No ritekļa un tā ekspluatācijas viedokļa priekšlikuma iesniedzējs var būt atļaujas pieteikuma iesniedzējs, kuram praktiskās pārbaudes nodrošinās pierādījumus atbilstībai noteikumiem, vai dzelzceļa pārvadājumu uzņēmums, kas būs atbildīgs par vilciena ekspluatāciju praktisko pārbaudžu tīklā laikā. Abos gadījumos gan pieteikuma iesniedzējam, gan dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumam būs jāsadarbojas, lai nodrošinātu, ka riska novērtējumā ņem vērā ritekļa inženiertehniskos elementus un ritekļa izmantošanas aspektus praktiskajās pārbaudēs tīklā.

Apdraudējumu apzināšanas pamatā būs prasību fiksēšanas process un noteikumu apzināšana, kas tiek veikta projekta sākumposmā. Apdraudējumus, kurus vēl nekontrolē, piemērojot atbilstību noteikumiem, var pārvaldīt, apvienojot riska pieņemšanas principus.

Priekšlikuma iesniedzēja veiktā riska izvērtējumā būtu jāņem vērā sarežģītība, lemjot, vai vienots drošības novērtējuma ziņojums ir pietiekams, vai arī izvērtēšanas struktūras (CSM RA) izvērtējums veicams pa posmiem praktisko pārbaudžu tīklā laikā. Neatkarīgi no tā, vai process tiek veikts vienā vai vairākos posmos, pastāvīga riska novērtējumā iekļautās informācijas derīguma pārbaude ietilpst drošības pārvaldības pasākumos. Veicot praktiskās pārbaudes tīklā, iegūtie rezultāti norādīs, vai riska novērtējuma secinājumus var turpināt izmantot vai arī ir vajadzīgs jauns novērtējums: piemēram, sakaru sistēmu efektivitātes ģeogrāfiskās atšķirības var norādīt, ka ir nepieciešamas detalizētākas praktiskās pārbaudes tīklā, jo, iespējams ir jāpārskata tās pamatojošais riska novērtējums.

### (d) Infrastruktūras pārvaldītāja pasākumi tīkla testiem

Lai pieprasītu piekļuvi sliežu ceļam ritekļa izmantošanai praktisko pārbaudžu tīklā veikšanai, pieteikuma iesniedzējam būtu jālepaizistas ar valsts noteikumiem, kas minēti Komisijas Īstenošanas lēmuma (ES) 2015/2299 1.4. punktā Šie noteikumi attiecas uz valsts procesuālajām prasībām attiecībā uz praktiskajām pārbaudēm tīklā (skatīt 3.3.4. sadaļu), un tajos būtu jāapraksta:

- › infrastruktūras piekļuves termiņu; un
- › nepieciešamo informāciju, kas pieteikuma iesniedzējam būtu jāsniedz infrastruktūras pārvaldītājam.

Infrastruktūras pārvaldītājam būtu jānovērtē veicamo praktisko pārbaudžu tīklā būtība un nepieciešamie nosacījumi, lai trīs mēnešu laikā pēc pieprasījuma apzinātu un sniegtu:

- › ekspluatācijas nosacījumus, kas jāpiemēro riteklim, veicot praktiskās pārbaudes tīklā, piemēram, izvairīties no ekspluatācijas ar vilces sistēmu traucētā režīmā, t. i., testa vilcienā darbojas samazināts pārveidotāju skaits;
- › visus nepieciešamos pasākumus, kas jāveic saistībā ar infrastruktūru, lai nodrošinātu drošu un uzticamu ekspluatāciju praktisko pārbaudžu tīklā laikā (piemēram, neradot traucējumus satiksmei); un
- › jebkurus nepieciešamos pasākumus infrastruktūras iekārtās praktisko pārbaudžu tīklā laikā (piemēram, augstāks spriegums kontakttīklā nekā parasti).

Infrastrukturā pārvaldītājam nediskriminējošā veidā būtu jāsniedz pieteikuma iesniedzējiem un dzelzceļa pārvaldījumu uzņēmumiem informācija par infrastruktūru. To panāk, reģistrējot attiecīgo informāciju RINF, infrastruktūras pārvaldītāja tīkla pārskatā un sniedzot jebkādu citu būtisku informāciju.

Ja nepieciešams, attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāpiemēro visi atbilstošie pasākumi, lai nodrošinātu, ka infrastruktūras pārvaldītājs(-i) ļauj veikt vajadzīgās praktiskās pārbaudes tīklā iepriekš norādītajos termiņos.

Vilcienu ceļu piešķiršana ir atsevišķs process, ar ko nodarbojas dzelzceļa pārvaldījumu uzņēmums un infrastruktūras pārvaldītājs, un uz to neattiecas ritekļa atļaujas piešķiršanas praktiskā kārtība.

### 3.3.6. 20. pants: Paredzēto ritekļa izmantošanas nosacījumu un citu ierobežojumu apzināšana

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants

Izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi ir daļa no ritekļa konstrukcijas un nosaka ritekļa izmantošanas robežas. Izmantošanas nosacījumu un citu ierobežojumu noteikšanā ir trīs galvenie posmi:

- › apzināti projektēšanas stadijā;
- › iegūti atbilstības izvērtēšanas rezultātā; un
- › tos piemēro atļaujas piešķirēja struktūra un attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI.

Ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa pirmajā posmā (1. posms. Pieteikuma sagatavošana, skatīt 3.3. sadaļu) pieteikuma iesniedzējam būtu jānorāda paredzētie izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi (piemēram, mērierīce, maksimālais ātrums, ātruma ierobežojumi, kas izriet no bremžu sistēmas daļas izolācijas, temperatūras diapazons u. c.), kas piemērojami, ņemot vērā ritekļa konstrukciju un paredzētos ekspluatācijas apstākļus.

Izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi būtu jāformulē tehniskiem līdzekļiem, piemēram, izmantojot ritekļa tipa galvenos raksturlielumus, nevis pēc ģeogrāfiskā apgabala (piemēram, līnija starp punktiem A un B).

Atbilstības izvērtēšanas rezultātā var būt nepieciešams pievienot papildu nosacījumus un ierobežojumus (3. posms. Atbilstības izvērtēšana, skatīt 3.5. sadaļu), lai nodrošinātu atbilstību attiecīgajām prasībām (piemēram, maksimālā darba ātruma ierobežojums traucētos ekspluatācijas apstākļos, piemēram, dažu bremžu moduļu nepieejamība vai pantogrāfu atļauto konfigurāciju skaita ierobežojums u. c.). Šos izmantošanas nosacījumus un ierobežojumus nosaka pieteikuma iesniedzējs, vienojoties ar attiecīgajām izvērtēšanas struktūrām.

Var būt daži ierobežojumi, kas izriet no iekārtu darbības traucējumiem, piemēram, ātruma samazināšana, nolaižot gaisa pakari, ko var identificēt atbilstības izvērtēšanas ietvaros, salīdzinot ar piemērojamiem saskaņotajiem standartiem. Nav paredzēts, ka katra iespējamā komponentu bojājuma ietekme tiks iekļauta izmantošanas noteikumos un citos ierobežojumos. Tomēr šo scenāriju izvērtēšana ir daļa no projektēšanas procesa.

Daži no izmantošanas nosacījumiem un ierobežojumiem tiks iegūti prasību fiksēšanas rezultātā, kā arī riska novērtēšanas procesā, jo īpaši izmantojot riska novērtēšanas procesu, kas noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikumā attiecībā uz ar drošību saistītajām prasībām (pamatprasību drošība apakšsistēmās un droša apakšsistēmu integrācija).

Pēc tam pieteikuma iesniedzējs apkopos atļaujas pieteikumam pievienoto dokumentāciju un iesniegs atļaujas pieteikumu, izmantojot vienas pieturas aģentūru (4. posms. Pieteikuma iesniegšana, skatīt 3.6. sadaļu).

Atļaujas pieteikumā būtu jānorāda visi izmantošanas nosacījumi un ierobežojumi, kas noteikti līdz šim posmam.

Atļaujas piešķirēja struktūra un/vai par izmantošanas telpu atbildīgās VDI var noteikt papildu izmantošanas nosacījumus un citus ierobežojumus, izvērtējot pieteikumu un pieteikumam pievienoto dokumentāciju (5. posms. Pieteikuma apstrāde, skatīt 3.7. sadaļu).

Izsniegtajā ritekļa tipa atļaujā un/vai atļaujā ritekli laist tirgū (6. posms. Galīgā dokumentācija un atļaujas piešķiršana, skatīt 3.8. sadaļu) būtu jāatspoguļo visi ritekļa izmantošanas nosacījumi un citi noteiktie ierobežojumi.

Pieteikuma iesniedzējam ir iespēja pārsūdzēt, ja tas nepiekrīt izmantošanas nosacījumiem un citiem ierobežojumiem, ko noteikusi atļaujas piešķirēja struktūra, skatīt 3.8.5. sadaļu.

Izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi:

- › jābalsta nepieciešamajos izvērtējumos;
- › var prasīt sarunas un vienošanos starp pieteikuma iesniedzēju, dzelzceļa pārvaldījumu uzņēmumu, turētāju un/vai infrastruktūras pārvaldītāju, jo īpaši eksportētu ierobežojumu gadījumā ritekļa ekspluatācijai un/vai apkopei;
- › jāapsver ritekļa lietotājam tā drošības pārvaldības sistēmas ietvaros;
- › ir jāprecizē, pirms tiek izsniegta ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū, un tādēļ tie būtu jāiekļauj atļaujas pieteikumā saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 I pielikumu. Atļaujas piešķirējai struktūrai izsniegtajā atļaujā būtu jāietver izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi, ko ir norādījis pieteikuma iesniedzējs;
- › ja tie ir saistīti ar drošību, attiecīgajai izvērtēšanas struktūrai (CSM RA) tie būtu jāpārbauda, lai pārliecinātos, ka tie atbilst pieteikuma iesniedzēja veiktajam riska novērtēšanas procesam un nerada papildu drošības riskus;
- › izvērtēšanas struktūras (CSM RA) uzdevums ir pārbaudīt, vai attiecīgā gadījumā ir piemērots Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikumā noteiktais riska novērtēšanas process. Izvērtēšanas struktūras (CSM RA) uzdevums nav pārbaudīt, vai izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi, ko pieteikuma iesniedzējs ir iekļāvis ritekļa pieteikumā par ritekļa atļauju:
  - var aizkavēt ritekļa ekspluatāciju no komerciālā viedokļa (piemēram, maksimālā ekspluatācijas ātruma samazināšana, neliels nobraukums starp apkopes reizēm, u. c.); vai
  - veikt iespējamo izmantošanas nosacījumu un citu ierobežojumu, kas nepieciešami, lai novērstu neatbilstību SITS un/vai valsts noteikumiem, tehnisko novērtējumu.
- › NoBo un/vai DeBo, katrai tām daļām, par kurām tās ir atbildīgas, būtu jāpārbauda arī izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi, lai apstiprinātu, ka tie atbilst veiktajiem izvērtējumiem; un
- › atļaujas piešķirējai struktūrai un/vai attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI nevajadzētu pārbaudīt, vai izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi (tostarp eksportētie ierobežojumi) ir komerciālā ziņā pamatoti (piemēram, risks, ka ražotājs neizpildīs līgumsaistības ar dzelzceļa pārvaldījumu uzņēmumu, nosakot izmantošanas nosacījumus un citus ierobežojumus, kas var apgrūtināt ritekļa ekspluatāciju). Izvērtējums būtu jāveic tikai attiecībā uz izmantošanas nosacījumu kopuma un citu ierobežojumu konsekvenci, pilnīgumu un būtiskumu (tostarp attiecīgo izvērtēšanas struktūru savstarpēju pārbaudi).

### 3.3.7. 21. pants: Atbilstības izvērtējumu apzināšana

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 15. pants
- › IV pielikums

## Sertifikātu derīgums

“EK” verificācijas procedūras mērķis ir pierādīt, ka ir izpildītas apakšsistēmai piemērojamās prasības. Tā galvenokārt balstās uz atbilstības izvērtēšanas struktūru izdotajiem verificācijas sertifikātiem. Lai gan apakšsistēmas verificācijas pārbaudes sertifikāts ir derīgs, pieteikuma iesniedzēji to var izmantot kā vienu no elementiem, kas nepieciešams, lai sastādītu apakšsistēmas EK verificācijas deklarāciju.

Ritekļa tipa atļauja galvenokārt balstīta uz tipa pārbaudes sertifikātiem apakšsistēmām, kas veido ritekli. Tomēr ritekļa tipa atļaujas derīgums nav atkarīgs no sertifikātu derīguma. Apstākļi, kādos ritekļa tipa atļauja vairs nav derīga, ir aprakstīti 3.3.2. un 3.9.2. sadaļā. Jo īpaši SITS var ietvert pārejas noteikumus, kas ietekmē ritekļa tipa atļaujas derīgumu neatkarīgi no attiecīgo EK sertifikātu derīguma.

Paziņoto struktūru izsniegto verificācijas sertifikātu spēkā esamības/derīguma termiņam vajadzētu būt atbilstīgam īstenošanas aktam par moduļa lēmumu.

Ja tiek mainīts jau atļauts ritekļa tips, pieteikuma iesniedzējam būtu jāinformē atbilstības izvērtēšanas struktūra(-as), kuras(-u) rīcībā ir ar EK tipa pārbaudi saistītā tehniskā dokumentācija, par jebkādam modifikācijām, kas var ietekmēt apakšsistēmas atbilstību attiecīgajām SITS vai sertifikāta derīgumu, kā aprakstīts Lēmumā 2010/713/ES. Tomēr pieteikuma iesniedzējs var izvēlēties citu atbilstības izvērtēšanas struktūru ar mainīto ritekļa tipu saistīto verificāciju veikšanai.

Noteikumi, kas attiecas uz NoBo izsniegtajiem sertifikātiem, mutatis mutandis būtu jāpiemēro DeBo izsniegtajiem sertifikātiem.

## Starpposma verificācijas apliecinājums (SVA)

Pienākumi un atbildības jomas, izmantojot starpposma verificācijas apliecinājumu (SVA):

### Pieteikuma iesniedzējs

- › lemj, vai ir nepieciešams sadalīt apakšsistēmu daļās; un
- › norāda, kurām apakšsistēmas daļām vai verificācijas procedūras daļai (kā noteikts novērtēšanas moduļos) ir nepieciešams NoBo SVA.

### NoBo (SVA)

- › veic nepieciešamos izvērtējumus saskaņā ar apakšsistēmas sadalījumu vai pieteikuma iesniedzēja veikto verificācijas daļu;
- › izsniedz SVA.

### NoBo (apakšsistēma)

- › ja SVA ir izsniegts(-i), to ņem vērā pirms verificācijas sertifikāta izdošanas;
- › pārbauda, vai SVA pareizi aptver visas SITS attiecīgās prasības;
- › pārbauda visus aspektus, ko neaptver SVA; un
- › pārbauda visas apakšsistēmas galīgo testēšanu.

### DeBo (apakšsistēma)

- › paredzēts, ka tikai NoBo izdod SVA, bet mutatis mutandis princips varētu pieļaut tādu pašu pieeju DeBo attiecībā uz valsts noteikumiem.
- › Ja valsts noteikumu novērtēšanas procedūras nav noteiktas valsts tiesību aktos, ieteicams piemērot moduļus, kas definēti attiecīgajās SITS.

## Papildinformācija

Pieteikuma iesniedzējs var pieprasīt veikt verificācijas jebkurai daļai, kurā tas nolēmis sadalīt apakšsistēmu. Apakšsistēmas sadalījumu var veikt, ievērojot dažādus kritērijus, atkarībā no pieteikuma iesniedzēja vajadzībām.

NoBo var izdot starpposma verifikācijas apliecinājumu (SVA) pret attiecīgajām SITS, kas attiecas uz apakšsistēmas daļu vai verifikācijas procedūras daļu (projektēšana, ražošana vai testēšana). Verifikācijas veicamas tikai šādiem EK verifikācijas procedūras posmiem:

- › vispārējā projektēšana (piemēram, SB konstrukcijas/tipa pārbaude);
- › izveide: ražošana, komponentu montāža un vispārējā regulēšana (piemēram, SD); un/vai
- › galīgā testēšana (piemēram, SD).

SVA var sniegt tikai tad, ja ir pierādīta atbilstība visām attiecīgajām SITS prasības (tostarp, ja nepieciešams, tipa pārbaudes, piemēram, SB). Uz dažām apakšsistēmas daļām attiecas SITS prasības, kuras var pierādīt, neveicot dinamiskas praktiskās pārbaudes tīklā, un uz tām var attiekties SVA (piemēram, gabarītu noteikšana saskaņā ar 4.2.3.1. punktu Komisijas Regulā (ES) 1302/2014 vai ritekļa konstrukcijas stiprība saskaņā ar 4.2.2.4. punktu Komisijas Regulā (ES) 1302/2014).

Tādējādi SVA var būt noderīgs(-i):

- › lai iegūtu pagaidu atļauju ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā; un
- › lai izveidotu EK verifikācijas sertifikātu.

SVA nav paredzēts izmantot kā EK verifikācijas sertifikāta aizstājēju.

Ja par apakšsistēmu atbildīgā NoBo izmanto SVA, SVA izmantotie moduļi un vispārējais verifikācijas novērtējums var atšķirties.

### **Apkopes dokumentācija**

Ritekļa tipa atļaujas un atļaujas ritekļa laišanai tirgū piešķiršanas procesi un turpmāka ritekļu izmantošana (ieskaitot ekspluatāciju un apkopi) ir divi atsevišķi procesi ar atšķirīgiem noteikumiem. Tomēr daži apkopes dokumenti (piemēram, apkopes plāns, apkopes norādījumi) ir daļa no ritekļa tipa konstrukcijas, un tie ir nepieciešami, lai saglabātu attiecīgā tipa ritekļus tam paredzētajā ekspluatācijas stāvoklī. "EK" verifikācijas deklarācijai pievienotajā tehniskajā dokumentācijā būtu jāiekļauj informācija, kas nepieciešama, lai saglabātu ritekļa paredzētā ekspluatācijas stāvokļa integritāti visā tā kalpošanas laikā.

Apkopes dokumentācijas prasības ir aprakstītas SITS.

Tāpēc pārbaudes, kas jāveic pirms atļaujas saņemšanas saistībā ar apkopi, būtu jāierobežo līdz tām, kas noteiktas SITS, un uz tām attieksies EK sertifikāti, ko izdevusi NoBo, un EK deklarācija, ko izsniedzis pieteikuma iesniedzējs.

Attiecībā uz apkopes aspektiem, uz kuriem attiecas valsts noteikumi, DeBo veiks darbu attiecībā uz NoBo, un uz to attieksies pieteikuma iesniedzēja izdotā EK verifikācijas deklarācija. Valsts noteikumi var attiekties tikai uz aspektiem, kas saistīti ar apkopi ritekļiem, kuri neietilpst SITS darbības jomā.

Ar apkopi saistītā dokumentācija būtu jāiekļauj dokumentācijā, kas pievienota pieteikuma iesniedzēja sagatavotajam atļaujas pieteikumam.

Gadījumā, kad tiek izsniegta atļauja paplašināt izmantošanas telpu, nav nepieciešams pievienot pieteikumam un pieteikumam pievienotajai dokumentācijai apkopes dokumentus (vēsturisko informāciju, kas saistīta ar ritekļu apkopi). Šo aspektu pārvalda dzelzceļa pārvaldījumu uzņēmums saskaņā ar tā drošības vadības sistēmas noteikumiem.

## **3.4. 3. sadaļa. 2. posms: Priekšiesaiste**

### **3.4.1. 22. pants: Priekšiesaiste**

Būtiskās atsaucis uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants



Priekšiesaiste aptver visu iepriekšēju oficiālu informācijas apmaiņu starp pieteikuma iesniedzēju, atļaujas piešķirēju struktūru un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI. Labas prakses piemēri ir agrīnā fāzē iesaistīt citas personas, kurām nav oficiālas funkcijas ritekļa atļaujas piešķiršanas procesā, lai atvieglotu pieteikuma sagatavošanu. Tajā pēc pieteikuma iesniedzēja pieprasījuma var ietvert:

- › dalībvalsti SITS nepiemērošanai;
- › NoBo vienošanos pārskatīšanai, tostarp attiecībā uz projektam piemērojamo SITS identificēšanu/apstiprināšanu;
- › DeBo vienošanos pārskatīšanai, tostarp attiecībā uz projektam piemērojamo valsts noteikumu identificēšanu/apstiprināšanu;
- › izvērtēšanas struktūru (CSM RA) projektam piemērojamo vienošanos pārskatīšanai; un
- › nepieciešamības gadījumā infrastruktūras pārvaldītāju tīkla testēšanas pasākumiem.

Neoficiālās daļas, piemēram, sanāksmju organizēšana, izplatīšana u. c., nav aprakstītas. Juridiskais teksts ļauj atļaujas piešķirējai struktūrai / par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI brīvāk lemt par to, kādā veidā un cik lielā mērā piedalīties priekšiesaistes pasākumos attiecībā uz to dalības apjomu katrā atsevišķā gadījumā (piemēram, tikai viena informatīvā sanāksme, tikai e-pasta apmaiņa, nozīmēt tikai vienu ekspertu u. c.

Priekšiesaistes darbībām būtu jāatbalsta priekšiesaistes bāzes izveide ritekļa tipa atļaujai un/vai atļaujai ritekli laist tirgū, un jāveicina informācijas apmaiņa par piemērojamām prasībām un par pieteikumam pievienotās dokumentācijas saturu un attīstības līmeni.

Priekšiesaisti nevajadzētu izmantot, lai atļaujas piešķirēja struktūra / attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI veiktu provizorisku pieteikuma izvērtēšanu. Atļaujas piešķirējām struktūrām / attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI pieteikuma novērtējums būtu jābūt jāsāk, kad pieteikuma iesniedzējs ir nosūtījis pilnīgu pieteikumu, izmantojot vienas pieturas aģentūru, kā aprakstīts 3.6.4. sadaļā. Tomēr provizoriskas apspriedes starp atļaujas piešķirēju struktūru / attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI un pieteikuma iesniedzēju var notikt pēc tam, kad ir noteikta priekšiesaistes bāze, un pirms pieteikuma iesniedzējs iesniedz pieteikumu.

Priekšiesaistes posms pieteikuma iesniedzējam nav obligāts (tie var pieprasīt, lai atļaujas piešķirēja struktūra piedalītos priekšiesaistes procesā, vai arī tie var tieši iesniegt pieteikumu un iesniegumam pievienoto dokumentāciju). Ja pieteikuma iesniedzējs izvēlēties neiesniegt priekšiesaistes pieteikumu, 3.4.1.-3.4.4. sadaļā aprakstītās darbības netiks veiktas, un pieteikuma iesniedzējam nebūs turpmāk aprakstītās priekšiesaistes priekšrocības.

Tomēr, ja pieteikuma iesniedzējs pieprasa priekšiesaisti:

- › Atļaujas piešķirējai struktūrai un attiecīgām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI ir pienākums, piemērojot maksu, sniegt šo pakalpojumu pieteikuma iesniedzējam.
- › Pieteikuma iesniedzējs ir atbildīgs par priekšiesaistes priekšlikuma sagatavošanu, sadarbojoties ar atbilstības izvērtēšanas struktūrām un infrastruktūras pārvaldītāju.
- › Atļaujas piešķirējai struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāpieņem lēmums par to, kādā veidā un cik lielā mērā tie piedalās priekšiesaistes pasākumos.
- › Attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāpasagatavo šie pasākumi, kas minēti Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 37. panta 1. punktā, skatīt 3.7.7. sadaļu.
- › Atļaujas piešķirējai struktūrai vajadzības gadījumā būtu jāaskaņo ar pieteikuma iesniedzēju un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI, lai apspriestu priekšiesaistes bāzes saturu un, ja tiek uzskatīts, ka tas ir būtiski pieteikumam, vai ir būtiska informācija, kas reģistrēta saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 8. panta 2. punktu, un ņemt vērā to, skatīt 3.7.10. sadaļu.
- › Atļaujas piešķirējai struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāpārskata un jāvienojas par ierosināto priekšiesaistes bāzi.

Priekšiesaistei būtu jāļauj abām pusēm tikt klātienē ar visām iesaistītajām personām, kā arī izvēlēties alternatīvas, piemēram, telefona / video konferences, lai samazinātu ceļošanas laiku un izmaksas. Pieteikuma iesniedzējam būtu jāveic sanāksmes(-ju) uzskaiti, sagatavojot un izplatot visiem dalībniekiem protokolu(-us) izskatīšanai un apstiprināšanai. Informāciju par sanāksmi(-ēm) var arhivēt vienas pieturas aģentūrā.

Ja konstatētas neatbilstības (skatīt 3.5.7. sadaļu), tās:

- › būtu nekavējoties jārisina; un
- › nedrīkst pārnest uz pieteikumu.

Tomēr, ja priekšiesaistes fāzē jau ir zināmas neatbilstības, atļaujas piešķiršanas procesa netraucētai norisei ir svarīgi sniegt informāciju par šīm problēmām un uzsākt attiecīgas diskusijas par to, kā tās risināt.

Lai nodrošinātu pārredzamību un skaidrību attiecībā uz informācijas apmaiņu starp Aģentūru kā atļaujas piešķirēju struktūru, attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI un pieteikuma iesniedzēju, katrā priekšiesaistes posmā identificētajā neatbilstības gadījumā būtu jāreģistrē izmantotā pieeja un jāseko pēc tiem pašiem principiem, ko izmanto pašai atļaujas piešķiršanai (skatīt 3.7.11. sadaļu). Tā pati priekšiesaistes posma problēmu žurnāla izmantošanas pieeja ir stingri iesakāma, ja atļaujas piešķirēja struktūra ir VDI. Ja tiks izmantota šī pieeja, tas atvieglos zināšanu nodošanu, ja novērtēšanas grupas locekļi mainās, t. i., starp priekšiesaisti un atļaujas pieteikuma iesniegšanu. Priekšiesaistes posma problēmas netiks pārceltas uz atļaujas pieteikumu, bet izvērtēšanas grupa var piekļūt problēmām, kuras reģistrētas priekšiesaistes posmā, izmantojot vienas pieturas aģentūru, ar atsauci uz priekšiesaistes bāzi, ko pieteikuma iesniedzējs sniedzis savā pieteikumā.

Priekšiesaiste ir izdevīga, lai:

- › sekmētu agrīnu kontaktu starp pusēm;
- › attīstītu attiecības starp atļaujas piešķirēju struktūru, attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI un pieteikuma iesniedzēju;
- › pārbaudītu, vai pieteikuma iesniedzējam ir sniegta pietiekama informācija, lai tas zinātu, ko no tā sagaida, tostarp pieteikuma tvēruma noteikšanu;
- › panāktu vienotu izpratni par piemērojamo noteikumu (jo īpaši pārejas klauzulu) interpretāciju, nosakot piemērojamo noteikumu bāzes līniju (sīkāku informāciju par piemērojamajiem noteikumiem skatīt 3.3.3. sadaļā); un
- › izskaidrotu, kā tiks veikts ritekļa atļaujas piešķiršanas process un kā tiks pieņemti lēmumi.

Papildus obligātajiem priekšiesaistes elementiem, kas jāiekļauj priekšiesaistes dokumentācijā, process sniedz arī iespēju sadarboties ar iepriekš aprakstītajām personām un citiem dalībniekiem, piemēram, infrastruktūras pārvaldītāju vai dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumiem, kurus potenciāli skārusi jaunu ritekļu ieviešana — attiecībā uz citiem aspektiem, kas var būt jāapsver pēc atļaujas piešķiršanas, piemēram, maršruta savietojamības novērtējums.

Procesa apraksts sniegts XVIII pielikumā, 2. posma diagrammā.

#### 3.4.2. *Sagatavot priekšiesaistes priekšlikumu un apsprieties ar atbilstības izvērtēšanas struktūrām*

Pieteikuma iesniedzējs ir atbildīgs par priekšiesaistes priekšlikuma sagatavošanu, sadarbojoties ar atbilstības izvērtēšanas struktūrām un infrastruktūras pārvaldītāju.

#### 3.4.3. *23. pants: Priekšiesaistes dokumentācija*

Reģistrējot pieteikuma iesniedzēja plānojumu attiecībā uz tā daļu ritekļa atļaujas piešķiršanas procesā (e) apakšpunkts), pieteikuma iesniedzējam jau agrīnā posmā būtu jāsniedz informācija par darbībām, kas ierosinātas, lai pamatotu atļaujas pieteikumu, jo īpaši attiecībā uz elementiem, kas būs pieteikuma daļa. Paredzams, ka tajā iekļaus pirmo projekta plānu, lai noteiktu katra posma paredzamos datumus. Vēlākos posmos pieteikuma iesniedzējam var būt nepieciešams atjaunināt un grozīt šo pirmo projekta plānu.

3.4.4. sadaļā ir sniegta papildu informācija par priekšiesaistes dokumentācijas izmaiņām, kas attiecas uz priekšiesaistes bāzi. Tajā būs pieteikuma iesniedzēja plānojums attiecībā uz:

- › saziņas kārtību un sanāksmēm, ja tādas ir, ar atļaujas piešķirēju struktūru un par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI;
- › attiecīgā gadījumā pieprasījumu(-iem) par SITS nepiemērošanu;
- › atbilstības izvērtēšanas veikšanu un pierādījumu sagatavošanu, tostarp sadarbības ar atbilstības izvērtēšanas struktūrām metožu apraksts. Identificētie atbilstības izvērtējumi ir jāprecizē identificēto atbilstības izvērtējumu sarakstā, kā norādīts h) apakšpunktā;
- › praktisko pārbaūžu veikšanu tīklā, attiecīgā gadījumā, ar pieteikumu(-iem) pagaidu atļaujas saņemšanai un praktisko kārtību, kas norādīta i) apakšpunktā; un
- › oficiālā pieteikuma iesniegšanu.

Dažiem priekšiesaistes dokumentācijas posteņiem ir nepieciešams saraksts, bet citiem pietiek ar aprakstu. Piemēram, ritekļa izmantošanas praktiskajās pārbaudēs tīklā plāna aprakstā parasti iekļaus informāciju par atrašanās vietu, infrastruktūras pārvaldītāju, testa vilciena operatoru, jautājumiem, attiecībā uz kuriem tiek ierosinātas praktiskās pārbaudes tīklā, izmantojamajiem ritekļiem, atsauci uz pārvaldības procedūrām un apstiprinājumu, ciktāl ir sagatavoti pasākumi priekšiesaistes dokumentācijas sagatavošanas laikā. Maz ticams, ka būtu nepieciešams uzskaitīt individuālās praktiskās pārbaudes tīklā, konkrētos datumus vai iesaistītos darbiniekus.

Priekšiesaistes pieteikuma paraugveidni (ieskaitot priekšiesaistes dokumentāciju) skatīt VII pielikumā.

#### 3.4.4. 24. pants: Priekšiesaistes bāze

Priekšiesaistes bāzes paraugveidni skatīt VIII pielikumā.

##### **Priekšiesaistes bāze. Tiesiskais statuss**

Priekšiesaistes bāzi nosaka, pamatojoties uz atzinumu, ko izdevusi atļaujas piešķirēja struktūra un attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI attiecībā uz pieeju, ko pieteikuma iesniedzējs ierosinājis priekšiesaistes pieteikumā.

Atbilstoši Direktīvas 2016/797 4. panta 2. punktam tiesību aktiem ir prioritārs statuss attiecībā pret priekšiesaistes bāzi. Tas nozīmē, ka jebkurām izmaiņām tiesību aktos būs prioritārs statuss attiecībā pret priekšiesaistes bāzi. Jaunajās/mainītajās SITS, valsts noteikumos un citos noteikumos, kas jāņem vērā ritekļa konstrukcijā, būtu jānorāda to darbības joma un pārejas noteikumi, skatīt 3.3.3. sadaļu.

Priekšiesaistes bāze ir likumīgs atļaujas piešķirējas struktūras un attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI pienākums un, ja ir kļūdas noteiktajā priekšiesaistes bāzē, tās var saukt pie atbildības, ja tā rezultātā radušās negatīvas sekas, kas nelabvēlīgi ietekmē pieteikuma iesniedzēju.

##### **Atļaujas piešķirējas struktūras maiņa priekšiesaistes posmā vai pēc tā**

Ja pieteikuma iesniedzējs vēlēšies mainīt atļaujas piešķirēju struktūru priekšiesaistes posmā vai pēc tā, priekšiesaistes process tiks uzsākts no jauna, iesniedzot jaunu priekšiesaistes pieteikumu.

Iemesls, kādēļ ir nepieciešams jauns priekšiesaistes pieteikums, ir tāds, ka pieteikuma iesniedzējam būs jānodibina jaunas attiecības ar iesaistītajām personām un jāvienojas par jaunu priekšiesaistes bāzi. Tomēr pieteikuma iesniedzējs var atkārtoti izmantot sava sākotnējā priekšiesaistes pieteikuma piemērojamās daļas.

##### **Priekšiesaistes grafiks**

Lai nodrošinātu, ka iesaistīto personu priekšiesaiste nekļūst par beztermiņa saistībām, ir noteikts likumīgi atļautais maksimālais priekšiesaistes ilgums — 84 mēneši (tas ir, lai nodrošinātu konsekvenci ar pārejas periodiem, kas noteikti SITS un valsts noteikumi, EK sertifikātu derīgumu, vienošanās ar infrastruktūras pārvaldītāju, plānošanu u. c.). 84 mēnešu laika posms ļaus vienas pieturas aģentūrām automātiski nomainīt priekšiesaistes bāzes statusu uz "iztecējis" un arhivēt tās. Grafika noteikšanas mērķis ir izvairīties no neaktīvām un/vai novecojušām priekšiesaistes bāzēm vienas pieturas aģentūrā. Ja priekšiesaistes bāzes

noteiktais termiņš beidzas, pieteikuma iesniedzējs var nosūtīt jaunu priekšsaiestes pieteikumu vai arī izvēlēties neturpināt priekšsaiesti. Tā ir pieteikuma iesniedzēja izvēle.

Ieteicams priekšsaiestes bāzi izveidot ne vēlāk kā:

- › Pirmā atļauja: 18 mēnešus pirms atļaujas pieteikuma.
- › Atļauja paplašināt izmantošanas telpu un jauna atļauja: 6 mēnešus pirms atļaujas pieteikuma.
- › Atjaunināta atļauja: 3 mēnešus pirms atļaujas pieteikuma.

### Priekšsaiestes bāzes derīgums

Attiecībā uz izmaiņām, kas ietekmē Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 23. pantā minēto priekšsaiestes dokumentāciju, priekšsaiestes bāzes derīgumu ietekmē tikai tās izmaiņas, kas minētas Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 24. panta 4. punktā. Šādu izmaiņu gadījumā pieteikuma iesniedzējam būtu jāiesniedz grozīts un atjaunināts priekšsaiestes pieteikums, lai priekšsaiestes bāze tiktu grozīta, atjaunināta un tiktu saglabāts tās derīgums. Grozītajā un atjaunotajā priekšsaiestes pieteikumā ir jāņem vērā izmaiņas un saskarnes ar nemainītajām daļām Par jebkurām izmaiņām priekšsaiestes dokumentācijā, kas neietekmē priekšsaiestes bāzi, pieteikuma iesniedzējam būtu jāpaziņo atļaujas piešķirējam struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI, bet tām nav nepieciešams grozīts un atjaunināts priekšsaiestes pieteikums. Ja pieteikuma iesniedzējs nav parliecināts, vai izmaiņas ietekmēs priekšsaiestes bāzes derīgumu, tam būtu jāsaņemas ar atļaujas piešķirēju struktūru, lai apspriestu izmaiņu ietekmi.

Priekšsaiestes bāzes derīgumu var ietekmēt arī VDI tās uzraudzības funkciju ietvaros veikto darbību rezultāts.

### 3.5. 4. sadaļa. 3. posms: Atbilstības izvērtēšana

Šajā posmā ir iekļauti visi nepieciešamie atbilstības izvērtējumi attiecībā uz ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū. Tomēr šeit netiek sīki izstrādāti atbilstības izvērtējumi (apakšsistēmas, apakšsistēmu daļas, verifikācijas posmi, savstarpējas izmantojamības komponenti). Apakšsistēmu atbilstības izvērtējumi ir pieteikuma iesniedzēja atbildība atbilstīgi Direktīvas (ES) 2016/797 15. pantam. Norādījumus par noteikumu identificēšanu un pieņemamiem atbilstības nodrošināšanas līdzekļiem skatīt 3.3.3. sadaļā.

Procesa apraksts sniegts XVIII pielikumā, 3. posma diagrammā.

#### 3.5.1. 25. pants: Atbilstības izvērtēšana

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 2. pants
- › 15. pants
- › VI nodaļa

### Atbilstības izvērtēšanas struktūras (CAB)

“Atbilstības novērtēšanas struktūra”<sup>(2)</sup> ir vispārējs termins, kas definēts ISO/IEC 17000 standartā. Ļoti bieži tiek izmantots akronīms CAB. Termins ir arī definēts Direktīvas (ES) 2016/797 2. panta 42. punktā. Tāpat arī Direktīvas (ES) 2016/797 2. panta 41. punktā ir definēts termins “atbilstības izvērtēšana”.

Direktīvā (ES) 2016/797 ir noteiktas atšķirīgas “atbilstības izvērtēšanas struktūras”. Katras šīs struktūras uzdevums ir novērtēt produkta, procesa, sistēmas u. c. atbilstību noteiktajam prasību un/vai tiesību aktu kopumam. Ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas ritekli laist tirgū piešķiršanas kontekstā var iesaistīt šādas atbilstības izvērtēšanas struktūras:

<sup>(2)</sup> “Atbilstības izvērtēšanas struktūra” ir definēta ISO/IEC 17000 standartu 2.5. punktā kā “struktūra, kas sniedz atbilstības izvērtēšanas pakalpojumus”.

- › paziņoto struktūru (NoBo), ko dalībvalsts paziņojusi strukturālās apakšsistēmas atbilstības attiecīgajiem Savienības tiesību aktiem (SITS) novērtēšanai. NoBo tādējādi sniedz neatkarīgu novērtējumu par tehnisko atbilstību attiecīgajiem Savienības tiesību aktiem (SITS).
- › izraudzīto struktūru (DeBo), kuru dalībvalsts izraudzījusies saskaņā ar Direktīvas(ES) 2016/797 15. panta 8. punktu attiecībā uz atbilstības valsts noteikumiem novērtējumiem. Tādējādi DeBo sniedz neatkarīgu novērtējumu par atbilstību attiecīgajiem valsts noteikumiem.

NoBo un DeBo prasības un pienākumi ir aplūkoti Direktīvas (ES) 2016/797 VI nodaļā.

Paziņojošās iestādes ir atbildīgas par atbilstības izvērtēšanas struktūru novērtēšanu, paziņošanu un uzraudzību saskaņā ar Direktīvas 2016/797 27. pantu. Gadījumā, kad NoBo ilgstoši neievēro prasības un pienākumus, paziņojošā iestāde var ierobežot, apturēt vai atsaukt attiecīgā NoBo paziņojumu saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 39. panta noteikumiem.

### Izvērtēšanas struktūra (CSM RA)

Izvērtēšanas struktūras (CSM RA) ir akreditētas vai atzītas saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 7. pantu, lai novērtētu atbilstību Komisijas Īstenošanas regulai (ES) 402/2013. Izvērtēšanas struktūru (CSM RA) pienākumi ir aplūkoti Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 402/2013.

Izvērtēšanas struktūras (CSM RA) sniedz neatkarīgu novērtējumu par priekšlikuma iesniedzēja riska novērtēšanas un riska pārvaldības pasākumu vispārējo konsekvenci, pilnīgumu un atbilstību, lai, papildinot priekšlikuma iesniedzēja jau īstenotos procesus (kvalitātes vadības sistēma, drošības pārvaldības sistēma u. c.) nostiprinātu pārliecību, ka vērtējamā sistēma var nodrošināt nepieciešamo drošības līmeni.

### Kāda ir izvērtēšanas struktūras (CSM RA) funkcija?

Izvērtēšanas struktūra (CSM RA) neveic riska novērtējumu, kas paredzēts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikumā, un nesniedz padomus vai risinājumus, kas varētu apdraudēt tās neatkarību. Priekšlikuma iesniedzējs ir atbildīgs par visu riska novērtēšanas un riska pārvaldības darbību īstenošanu, kas noteiktas Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 402/2013.

Izvērtēšanas struktūras (CSM RA) funkcija ir:

- › apliecināt, ka priekšlikuma iesniedzēja riska novērtēšanas un riska pārvaldības process ir sistemātisks un ļauj:
  - fiksēt (t. i., apzināt), izprast, analizēt un pienācīgi mazināt visus saprātīgi paredzamos apdraudējumus, kas saistīti ar novērtējamo ritekli; un
  - sistemātiski un izsmeljoši apzināt visus ar drošību saistītos piemērošanas nosacījumus ritekļa drošai integrācijai infrastruktūrā un ritekļa drošai ekspluatācijai un apkopei. Šie ar drošību saistītie piemērošanas nosacījumi jāiekļauj atļaujas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā.
- › izveidot eksperta atzinumu par Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 402/2013 noteiktā riska novērtēšanas procesa pareizu piemērošanu un rezultātu piemērotību.

Šim nolūkam Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 402/2013 noteikts, ka izvērtēšanas struktūrai (CSM RA) ir:

- › jāpārbauda, vai pieteikuma iesniedzējs pareizi piemēro Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikumā izklāstīto riska pārvaldības procesu;
- › jāpārbauda priekšlikuma iesniedzēja pieteikuma atbilstība šim procesam un riska novērtējuma rezultātu piemērotība drošai paredzēto mērķu sasniegšanai; un
- › jāiesniedz priekšlikuma iesniedzējam drošības novērtējuma ziņojums, kurā iekļauti rezultāti, kas iegūti, pārbaudot atbilstību Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 prasībām un izvērtēšanas struktūras (CSM RA) spriedumam un secinājumiem par ritekļa drošību un piemērotību tās drošības prasību izpildei.

Izvērtēšanas struktūras (CSM RA) neatkarīgs novērtējuma ziņojums ir pārredzams dokumentārs pierādījums, kas pamato priekšlikuma iesniedzēja riska novērtēšanas un riska pārvaldības procesa rezultātu savstarpēju

atzīšanu. Tas novērš nevajadzīgus papildu riska novērtējumus vai darbu dublēšanos ar citām atbilstības izvērtēšanas struktūrām.

Nav paredzēts, ka izvērtēšanas struktūrai (CSM RA) jāveic pilnīgu visu pierādījumu, kas pamato pieteikuma iesniedzēja veikto prasību fiksēšanu un riska novērtējumu, pārbaudi. Tās funkcijai vajadzētu būt sistemātiskākai, koncentrējoties uz procesu, kuru pieteikuma iesniedzējs ievēro prasību fiksēšanai, un nodrošinot, ka visi riski ir aptverti un kontrolēti; lai to izdarītu, izvērtēšanas struktūrai (CSM RA) var būt detalizēti jāpārbauda dažus apliecinājošos pierādījumus.

### Gadījumi, kad nepieciešams izvērtēšanas struktūras (CSM RA) neatkarīgs novērtējums

Izvērtēšanas struktūras (CSM RA) neatkarīgs novērtējums ir nepieciešams šādos divos gadījumos:

- › 1. **GADĪJUMS:** ja attiecīgajās SITS un/vai valsts noteikumos ir prasīts piemērot Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 402/2013 (vai konkrētas tās daļas), NoBo un/vai DeBo atbild par ritekļa atbilstības visām attiecīgo SITS prasībām un/vai valsts noteikumiem, tostarp atbilstības Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 prasībām, izvērtējumu.

Lai pārbaudītu atbilstību Komisijas Īstenošanas regulai (ES) 402/2013 un veiktu neatkarīgu drošības novērtējumu, NoBo jāatbilst tām pašām prasībām kā izvērtēšanas struktūrai (CSM RA):

- **1. scenārijs:** Ja NoBo un/vai DeBo atbilst II pielikumā noteiktajām prasībām un kritērijiem un ir akreditēta vai atzīta saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 7. un 9. pantu, tā var veikt neatkarīgu pareizas riska novērtēšanas procesa, kas izklāstīts Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 402/2013, piemērošanas un šī procesa rezultātu piemērotību.
- **2. scenārijs:** Ja NoBo un/vai DeBo neatbilst Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 II pielikumā noteiktajām prasībām un kritērijiem, tā nedrīkst veikt neatkarīgu pareizas riska novērtēšanas procesa, kas izklāstīts Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 402/2013, piemērošanas novērtējumu un šī procesa rezultātu piemērotību. Tādā gadījumā NoBo un/vai DeBo var izmantot akreditētas vai atzītas izvērtēšanas struktūras (CSM RA) veikto izvērtēšanas darbu, kas atbilst visām nepieciešamajām prasībām. Šādā gadījumā:
  - Izvērtēšanas struktūrai (CSM RA), kas veic neatkarīgu izvērtējumu, ir jāsniedz savi secinājumi NoBo un/vai DeBo vai līgumslēdzējam subjektam neatkarīgā drošības novērtējuma ziņojumā. Šāds ziņojums pamatos NoBo un/vai DeBo sniegtos secinājumus par atbilstību apskatīto SITS un/vai valsts noteikumu attiecīgajām drošības prasībām.
  - NoBo un/vai DeBo var pārbaudīt (neatkārtojot jau veikto darbu), vai izvērtēšanas struktūra (CSM RA) ir veikusi neatkarīgu izvērtējumu, ievērojot SITS un/vai valsts noteikumu prasības un procesu, kas aprakstīts Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 402/2013, un ir sagatavojusi izvērtējuma ziņojumu saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 15. pantu. Izvērtēšanas struktūras (CSM RA) izdoto(-os) ziņojumu(-us) NoBo un/vai DeBo būtu jāizmanto kā derīgu pierādījumu.

Neatkarīgi no tā, vai NoBo un/vai DeBo pašas veiks neatkarīgu drošības novērtējumu, vai arī tās izmantos izvērtēšanas struktūras (CSM RA) veiktā darba rezultātus, būtu jāizvairās no darba dublēšanās. Tāpēc, tā kā pieteikuma (priekšlikuma) iesniedzējs nozīmē gan NoBo, gan DeBo un izvērtēšanas struktūru (CSM RA), lai izvairītos no darba dublēšanās šo atbilstības izvērtēšanas struktūru starpā, pieteikuma (priekšlikuma) iesniedzējs var pieprasīt līgumiski, lai NoBo un/vai DeBo un izvērtēšanas struktūra (CSM RA) vienotos par to KURŠ darīs KO, un KURŠ KO SAVSTARPĒJI ATZĪS.

Ja tiek izpildītas attiecīgo tiesību aktu prasības, vērtējamā projekta ietvaros viens un tas pats uzņēmums var darboties kā NoBo, DeBo un izvērtēšanas struktūra (CSM RA). Savienības tiesību aktos nav prasīta šo dažādo funkciju neatkarība.

- › **2. GADĪJUMS:** Ja izmaiņas ritekļi ir nozīmīgas vai tiek piemērots Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikumā minētais process, izvērtēšanas struktūra (CSM RA) ir atbildīga par neatkarīgo izvērtējumu.
- › **3. GADĪJUMS:** Apakšsistēmu pamatprasību “drošība” prasību fiksēšanas procesam un drošu apakšsistēmu integrācijai attiecībā uz aspektiem, uz kuriem neattiecas SITS un valsts noteikumi.

### Kādā veidā izvērtēšanas struktūra (CSM RA) veic neatkarīgu drošības novērtējumu?

Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 402/2013 nav noteikts, ka izvērtēšanas struktūrai (CSM RA) būtu jāveic pilnīgs neatkarīgs drošības novērtējums <sup>(3)</sup>, kā arī to, ka tai būtu rūpīgi jāpārbauda visi riska pārvaldības darbību rezultāti, vai jāpārbauda visa informācija un visi priekšlikuma iesniedzēja veiktā riska novērtējuma rezultāti. Tas nebūtu ne izmaksu efektīvi, nedz arī nepieciešams.

Salīdzinājumā ar NoBo veikto atbilstības izvērtēšanu attiecībā uz SITS, kuras mērķis ir pārbaudīt, vai ir ievērotas visas attiecīgo SITS prasības (tās ir “standartos balstītas pārbaudes”), izvērtēšanas struktūras (CSM RA) veikts neatkarīgs drošības novērtējums “vairāk attiecas uz sprieduma pieņemšanu par drošību”, vērsot izvērtēšanu uz jomām, kurās ir vislielākais risks. Tā ir atsevišķa darbība ar citu mērķi un arī ar atšķirīgām kompetencēm. Neatkarīgā drošības novērtējuma īpašajām vajadzībām saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 6. panta 2. punktu izvērtēšanas struktūrai (CSM RA) ir jāpārbauda, vai pieteikuma (priekšlikuma) iesniedzējs ir pareizi piemērojis pilnīgu procesu kopumu, lai pārvaldītu ritekļa konstrukcijas kvalitāti un drošību.

Lai sniegtu uz pierādījumiem balstītu spriedumu par izvērtējamā ritekļa piemērotību tā drošības prasību izpildei <sup>(4)</sup>, izvērtēšanas struktūrai (CSM RA) ir:

- › jābūt detalizētai izpratnei par būtiskajām izmaiņām, pamatojoties uz pieteikuma iesniedzēja iesniegto dokumentāciju;
- › jāizvērtē organizācija un procesi, ko pieteikuma (priekšlikuma) iesniedzējs izmanto drošības un kvalitātes pārvaldībai (piemēram, ISO 9001), būtisku izmaiņu projektēšanas un ieviešanas laikā, ja organizāciju un šos procesus jau nav sertificējusi attiecīgā atbilstības izvērtēšanas struktūras. Ja sertifikācija jau ir veikta, izvērtēšanas struktūrai (CSM RA) nevajadzētu tos atkārtoti izvērtēt, bet gan veikt turpmāk norādītos pasākumus;
- › veikt organizācijas, kas izveidota izmaiņu pārvaldībai, izvērtējumu un šo drošības un kvalitātes procesu piemērošanas būtisku izmaiņu projektēšanai un īstenošanai izvērtējumu;
- › veikt reprezentatīvu galveno risku vertikālā segmenta novērtēšanu <sup>(5)</sup>, lai pārbaudītu, vai pieteikuma (priekšlikuma) iesniedzējs pareizi piemērojis drošības un kvalitātes procesus un vai pēc riska novērtēšanas ir ieviesti atbilstoši riska kontroles pasākumi;
- › tām jābūt atbilstošām novērtēšanas metodēm un paraugu ņemšanas metodēm, kā arī pietiekamām zināšanām par statistikas metodēm, lai, no vienas puses, nodrošinātu, ka paraugu ņemšanas metode pārstāv visu procesu un statistiski pareiza un, no otras puses, riska novērtējuma rezultātu novērtēšana un interpretācija ir pareizi; un

<sup>(3)</sup> Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 402/2013 precizēti izvērtēšanas struktūras (CSM RA) veicamie izvērtējumi, taču nav noteikta īpaša darba metode. Minētās regulas II pielikumā minētā ISO/IEC 17020:2012 standarta 7.1. sadaļā ir noteiktas vispārīgās prasības attiecībā uz pārbaudes metodēm un procedūrām.

<sup>(4)</sup> Skatīt “izvērtēšanas struktūras” definīciju Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 3. panta 14. punktā.

<sup>(5)</sup> Termins “vertikālā segmenta novērtējums” attiecas uz rūpīgu riska novērtēšanas procesa, kas ietverts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikuma papildinājumā par vērtējamās sistēmas galvenajiem riskiem, piemērošanas pārskatīšanu. Mērķis ir pārbaudīt riska novērtējuma rezultātu reprezentatīvu šķēsgriezuma segmentu un aptvert visus riska pārvaldības procesa posmus, kas ietverti Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikumā.

- › ja tā izmanto metodes vai procedūras, kas nav standartizētas, pārredzamības nolūkiem tās pienācīgi un pilnībā dokumentē, lai nodrošinātu tās drošības novērtējuma ziņojuma savstarpēju atzišanu.

Izvērtēšanas struktūrai (CSM RA) būtu jāpārbauda, vai pieteikuma (priekšlikuma) iesniedzēja riska novērtēšanas procesa piemērošanā uztverti (t. i., apzināti), izprasti, analizēti un mazināti visi saprātīgi paredzami apdraudējumi, kas saistīti ar būtisko izmaiņu izvērtējumu. Tāpēc izvērtēšanas struktūras (CSM RA) neatkarīgā drošības novērtējuma uzdevumi ir šādi:

- › novērtēt būtisko izmaiņu apjomu un kontekstu, kā arī nepieciešamo neatkarīgās drošības novērtējuma intensitāti vai vērtējamā vertikālā segmenta lielumu;
- › izvēlēties un plānot izmaksu efektīvu novērtējuma stratēģiju, pamatojoties uz risku, prioritāšu noteikšanu un profesionālu vērtējumu;
- › vākt attiecīgos pierādījumus, izmantojot izvēlēto novērtējuma stratēģiju;
- › pamatojoties uz šiem pierādījumiem, sniegt spriedumu par riska novērtējuma un riska pārvaldības atbilstību Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 prasībām un par būtisko izmaiņu piemērotību tās drošības prasību izpildei; un
- › pārvaldīt jebkurus rezultātus, tostarp:
  - proaktīvi un savlaicīgi apzināt (iespējamās) problēmas (izvērtēšanas struktūras darbības jomas ietvaros);
  - regulāri informēt pieteikuma/priekšlikuma iesniedzēju par identificētajām problēmām, lai vēlāk varētu savlaicīgi veikt korektīvas darbības; un
  - sekot līdzi konstatētajām problēmām.

Jebkurā gadījumā pieteikuma (priekšlikuma) iesniedzējs var nepieņemt izvērtēšanas struktūras (CSM RA) veiktajam izvērtējumam. Šādā gadījumā pieteikuma (priekšlikuma) iesniedzējam būtu jāpamato un jādokumentē daļas, kurām tas nepiekrīt, skatīt Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 15. panta 1. punktu.

### **Attiecības starp struktūrām, kuras veic neatkarīgu drošības novērtējumu (CENELEC standarti) un izvērtēšanas struktūrām (CSM RA)**

Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 402/2013 un CEN/CENELEC standartos EN 50126/50128/50129 aprakstītās metodes nav savstarpēji pretrunīgas. Viena no atšķirībām ir saistīta ar uzraudzības līmeni, kas attiecas uz struktūru, kura veic neatkarīgu novērtējumu: akreditācijas vai atzišanas shēma saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 402/2013 pret uzraudzības neesamību CENELEC standartu ietvaros.

Kā aprakstīts paskaidrojuma rakstā "CSM riska novērtēšanai un CENELEC standarti", ats. 001SST1117, ko Aģentūra plāno izsniegt, Komisijas Īstenošanas regula (ES) 402/2013 un CENELEC standarti nav jāuzskata par diviem atsevišķiem un secīgiem instrumentiem; ir lietderīgi tos izmantot integrēt un papildinoši. CENELEC standartu sīki izstrādāto prasību ievērošana var kalpot kā "pieņemams atbilstības nodrošināšanas līdzeklis" Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 vispārējām prasībām ar nosacījumu, ka neatkarīgo novērtējumu veic vai nu akreditēta, vai atzīta izvērtēšanas struktūra (CSM RA). Pretējā gadījumā izvērtēšanas struktūra (CSM RA) vienpersoniski atbild par struktūras(-u), kas veic neatkarīgu(-us) drošības novērtējumu(-us), darba pieņemšanu.

Tomēr izvērtēšanas struktūra (CSM RA) nevar automātiski atzīt no struktūras, kas veic neatkarīgu drošības novērtējumu, saņemtos rezultātus. Pēc iespējas ir jāizvairās no darbu dublēšanās. Pieteikuma (priekšlikuma) iesniedzēja pienākums, ciktāl tas ir pamatoti, ir koordinēt iesaistīto izvērtēšanas struktūru darbu, lai izvairītos no darba dublēšanās un nodrošinātu savstarpēju atzišanu. Jo vairāk struktūra, kura veic neatkarīgu drošības novērtējumu, atbilst prasībām, kas līdzīgas Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 II pielikumā izklāstītajām, jo lielākā mērā izvērtēšanas struktūra (CSM RA) var pieņemt minētās struktūras veikto darbu.



### 3.5.2. Veikt atbilstības izvērtēšanu

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 2. pants
- › 15. pants
- › IV pielikums

Ja attiecīgajās SITS un/vai valsts noteikumos ir prasīts izmantot Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 402/2013, šeit arī nosaka sīki izstrādātu novērtēšanas metodiku (ja nepieciešams, t. i., kā piemērot regulu) un izvērtēšanas kritērijus. Šajā gadījumā NoBo un/vai DeBo uzdevums ir pārbaudīt, vai tas ticis piemērots, t. i., vai izvērtēšanas struktūra (CSM RA) apstiprinājusi Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 pareizu piemērošanu, kā to pieprasa attiecīgās SITS vai valsts noteikumi. NoBo vai DeBo var nebūt kompetenta veikt izvērtējumus, kas aprakstīti attiecīgajā SITS vai valsts noteikumā un/vai Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 402/2013, bet tas pats uzņēmums var būt akreditēts vairāk nekā vienai funkcijai un varētu tādēļ arī veikt vairākas izvērtēšanas funkcijas.

Jebkurā gadījumā gala atbildība par attiecīgo SITS un/vai valsts noteikumu atbilstības izvērtēšanu ir NoBo un/vai DeBo. Izvērtēšanas iestādes (CSM RA) izdots izvērtējuma ziņojums gadījumos, kad SITS un/vai valsts noteikumi prasa piemērot Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 402/2013, NoBo un/vai DeBo būtu jāapstrādā kā jebkurš cits pierādījums, ko pieteikuma iesniedzējs sniedzis saistībā ar EK verifikācijas procedūru attiecībā uz citām prasībām (piemēram, testa ziņojums, ja testēšana ir nepieciešama saskaņā ar SITS un/vai valsts noteikumiem).

### 3.5.3. Savākt dokumentāciju no atbilstības izvērtēšanas struktūrām

Pieteikuma iesniedzējs savāc dokumentāciju no atbilstības izvērtēšanas struktūrām.

### 3.5.4. 26. pants: Verificēšana un pierādījumu gūšana

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 2. pants
- › 15. pants
- › 21. pants
- › IV pielikums

Pieteikuma iesniedzējam(-iem) atbilstīgi Direktīvas (ES) 2016/797 15. pantam būtu:

- › jāizvēlas izmantojamie EK verifikācijas moduļi;
- › jāidentificē pierādījumi, kas jāsniedz, lai pierādītu apakšsistēmas atbilstību prasībām;
- › jā sastāda tehniskā dokumentācija, kuru izmanto, lai novērtētu apakšsistēmas atbilstību attiecīgo noteikumu prasībām; un
- › jā sastāda attiecīgās apakšsistēmas(-u) un ritekļa deklarācijas.

NoBo:

- › jāveic EK verifikācijas procedūra;
- › jāizsniedz EK verifikācijas sertifikāti; un
- › jāapkopo pievienotā tehniskā dokumentācija.

EK verifikācijas procedūra, kas aprakstīta Direktīvas (ES) 2016/797 15. pantā, paredz, ka apakšsistēmai jāatbilst Savienības tiesību aktu attiecīgo valsts noteikumu prasībām. Tāpēc atbilstības pārbaude būtu jāveic saskaņā ar šīm prasībām — NoBo attiecībā uz SITS un DeBo attiecībā uz valsts noteikumiem. Tādējādi DeBo pienākumi būtu tādi paši kā NoBo.

Šis postenis tiek izstrādāts un ietilps Īstenošanas regulā par EK verificācijas deklarāciju.

NoBo pienākumi mutatis mutandis piemērojami DeBo.

Atļaujas piešķirējai struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI nevajadzētu noteikt pierādījumu prasības, bet, ja ir pamatotas šaubas, tās var pieprasīt veikt papildu pārbaudes.

Ja pierādījumu prasības nav obligātas, bet tās ietver atbilstības prezumpciju, pierādījumu prasības būtu jānosaka attiecīgajos dokumentos (piemēram, vadlīnijās).

Noteikumos būtu jādefinē pierādījumu prasības, ja tās ir obligātas.

Pierādījumu prasības ir iekļautas SITS un valsts noteikumos, sniedzot pietiekamu informāciju par katras prasības novērtēšanas posmiem (piemēram, skatīt Komisijas Regulas (ES) 1302/2014 6. nodaļu un H papildinājuma H.1. tabulu):

- › SITS un valsts noteikumos katrai prasībai nosaka obligāto atbilstības pierādīšanu (projekta pārskatīšana, tipa pārbaude u. c.) pieteikuma iesniedzējam.
- › Citi līdzekļi var definēt dokumentus/informāciju, kas nav obligāti, un kas ietver atbilstības prezumpciju, piemēram:
  - SITS/valsts noteikumu vadlīnijas;
  - NoBo izdots lietošanas ieteikums; un
  - pieņemami atbilstības nodrošināšanas līdzekļi.

Pieteikuma iesniedzēja deklarācija(-as) (EK verificācijas deklarācija, deklarācija par atbilstību tipam):

- › EK apakšsistēmas verificācijas deklarāciju sagatavo pieteikuma iesniedzējs, un to nosūta kopā ar tehnisko dokumentāciju. EK verificācijas deklarācijā iesniedzamā informācija pašlaik ir norādīta Direktīvas 2008/57/EK V pielikumā. Tomēr plānotā Īstenošanas regula par EK verificācijas deklarāciju aizstās šo pielikumu, un tajā kopā ar attiecīgajām vadlīnijām tiks sniegti detalizētāki noteikumi.
- › EK apakšsistēmu verificācijas deklarācijas glabājas ERADIS, skatīt 3.8.4. sadaļu.
- › Pieteikuma iesniedzējs iesniedz deklarāciju par atbilstību tipam, pamatojoties uz EK verificācijas procedūru.
- › Pieteikuma iesniedzēja iesniedzamā informācija pašlaik ir norādīta Regulā (ES) 201/2011. Tomēr turpmākā Īstenošanas regula par EK verificācijas deklarāciju to aizstās, un tajā tiks sniegti atjaunināti noteikumi.

NoBo izsniegtie sertifikāti:

- › EK sertifikātu saturs ir norādīts katram izmantotā moduļa tipam.

DeBo izsniegtie sertifikāti:

- › noteikumi par NoBo sertifikātiem būtu jāpiemēro mutatis mutandis DeBo sertifikātiem.

Prasību fiksēšanas process un ar to saistītie pierādījumi ir pieteikuma iesniedzēja atbildība. NoBo un DeBo šajā procesā nav oficiālas funkcijas, lai gan uzņēmumi, kuri pilda šīs funkcijas, var sniegt devumu pieteikuma iesniedzējam; šajā gadījumā šie uzņēmumi nedarbotos kā NoBo un/vai DeBo. Izvērtēšanas struktūrai (CSM RA) ir pienākums novērtēt pieteikuma iesniedzēja ievēroto procesu un ar to saistītos pierādījumus, ja to pieprasa Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2018/545, skatīt 3.3.1. sadaļu.

Attiecībā uz izmantošanas nosacījumiem un citiem ierobežojumiem:

- › Neatbilstības gadījumā NoBo/DeBo sertifikāti var saturēt tikai izmantošanas nosacījumus un citus ierobežojumus, ko noteicis pieteikuma iesniedzējs. Tehniskajā dokumentācijā būtu jāsniedz detalizēta informācija par "ierobežojumiem vai robežām un izmantošanas nosacījumiem".
- › Atļaujas piešķirējai struktūrai būtu jāapstiprina izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi.

- › Neatbilstība, uz kuru nevar attiecināt izmantošanas nosacījumus un citus ierobežojumus, nav pieļaujama.
- › Atļaujas piešķirēja struktūra var iekļaut papildu izmantošanas nosacījumus un citus ierobežojumus.
- › DeBo uzraudzību vada dalībvalsts.

### 3.5.5. Alternatīva(-as) metode(-es) valsts noteikumam(-iem)

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 2. pants
- › 13. pants
- › 14. pants

Alternatīva(-as) metode(-es) valsts noteikumam(-iem):

- › to/tās var ierosināt pieteikuma iesniedzējs;
- › jāsniedz verifikācijas metodikas, nevis prasības alternatīva valsts noteikumiem; un
- › nav saistoša(-as).

Alternatīva metode valsts noteikumam varētu būt konstrukcijas demonstrēšana (aprēķins), salīdzinājums ar līdzīgu atļautu ritekli ("demonstrēšana ekspluatācijā"), testi vai riska novērtējums.

Pastāv divu veidu alternatīvās metodes valsts noteikumam(-iem):

1. alternatīva(-as) metode(-es) obligātajiem valsts noteikumam(-iem);
2. alternatīva(-as) metode(-es) nesaistošām prasībām (piemēram, EN standartam, piemērošanas rokasgrāmatai), kas sniedz atbilstības prezumpciju.

1. tipa alternatīvā metode (obligātajiem valsts noteikumiem) būtu jāpārvalda kā "pieņemams valsts atbilstības nodrošināšanas līdzeklis", skatīt 3.3.3. sadaļu.

DeBo un iesaistītā VDI būtu jāpārbauda 2. tipa alternatīvā metode (attiecībā uz nesaistošu prasību, kas nodrošina atbilstības prezumpciju). Pieteikuma iesniedzējs lemj par nepieciešamību iesaistīt izvērtēšanas struktūru (CSM RA). Attiecīgā dalībvalsts vērtēs, vai ierosinātā alternatīvā metode ir pieņemama. Attiecīgā dalībvalsts informē pieteikuma iesniedzēju par pieņemto alternatīvo metodi.

Ja tikusi pieņemta alternatīva metode, kā aprakstīts iepriekš attiecībā uz 1. un 2. tipa alternatīvajām metodēm:

- › pieteikuma iesniedzējs nodrošina pieņemto alternatīvo metodi DeBo;
- › DeBo izmanto akceptēto alternatīvo metodi atbilstības izvērtēšanai; un
- › attiecīgā dalībvalsts norāda, vai pieņemta 2. tipa alternatīvā metode var kļūt par "pieņemamu valsts atbilstības nodrošināšanai līdzekli".

Alternatīva(-as) metode(-es) valsts noteikumam(-iem) var tikt iekļauta(-as) priekšiesaištē, tomēr pieteikuma iesniedzējs var iekļaut tikai alternatīvu metodi savā pieteikumā, bet tas rada būtisku pieteikuma noraidīšanas risku. Ja nav veikta priekšiesaište, alternatīvā metode nav tikusi apspriesta ar iesaistīto VDI. Priekšiesaište pieteikuma iesniedzējam ir brīvprātīga arī gadījumos, kad tiek izmantota alternatīva metode. Jebkurā gadījumā termiņam jāatbilst piemērojām procedūrām (piemēram, kā noteikts īstenošanas aktos).

Papildinformācija procesa aprakstam:

- › Lēmumu pieņemšanas kritērijus izvērtēšanas struktūras (CSM RA) iesaistīšanai var izstrādāt pēc gūtās pieredzes.

- › Pieteikuma iesniedzējs var izmantot Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikumā izklāstīto CSM par riska novērtēšanas metodiku, lai novērtētu/pierādītu, ka alternatīvā metode ir līdzvērtīga “sākotnējai” metodei.

### 3.5.6. Pārbaudīt, vai verifikācijas un izvērtējuma rezultāti ir pieņemami

Pieteikuma iesniedzējs pārbauda, vai verifikācijas un atbilstības izvērtēšanas rezultātus var pieņemt, pamatojoties uz pierādījumiem.

### 3.5.7. 27. pants: Neatbilstību novēršana

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 7. pants

Pieņem, ka noteikumi būtu pilnībā jāizpilda, izņemot gadījumus, kad atļauta SITS un/vai valsts noteikumu nepiemērošana, tādēļ pieteikuma iesniedzēja izvēle attiecas tikai uz konstrukcijas izmaiņām un izmantošanas nosacījumu un citu ierobežojumu grozījumiem. Korektīvās darbības var atkārtot, līdz kamēr nodrošina atbilstību. Pēc iespējas būtu jāizvairās no izmantošanas nosacījumu un citu ierobežojumu piemērošanas. Iespējamie izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi ir aprakstīti 3.3.6. sadaļā “Izmantošanas nosacījumu un citu ierobežojumu apzināšana”.

## 3.6. 5. sadaļa. 4. posms: Pieteikuma iesniegšana

Lai atļaujas piešķirēja struktūra un attiecīgā gadījumā attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI varētu uzskatīt pieteikumu par pilnīgu, tajā būtu jāiekļauj I pielikumā uzskaitītā informācija. Pieteikuma un pieteikumam pievienotās dokumentācijas apkopošana aptver visas darbības, kas saistītas ar pieteikumam nepieciešamo apliecinājošo dokumentu vākšanu.

Sertifikātos būtu jānorāda izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi, ja tādi ir, kā paredzēts Direktīvā (ES) 2016/797.

Procesa apraksts sniegts XVIII pielikumā, 4. posma diagrammā.

### 3.6.1. 28. pants: Pierādījumu gūšana pieteikuma vajadzībām

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 3. pants
- › 4. pants
- › 15. pants
- › 21. pants
- › 24. pants
- › III pielikums
- › IV pielikums

Pieteikuma iesniedzējam, kurš sastāda EK verifikācijas deklarāciju apakšsistēmai(-ām), kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 15. pantā (pieteikuma iesniedzējs mobilās apakšsistēmas laišanai tirgū), būtu:

- › jā sastāda apakšsistēmas(-u) EK verifikācijas deklarāciju, tostarp nosacījumus saskarnēm ar citām apakšsistēmām; un
- › pilnībā jāuzņemas atbildību par apakšsistēmu.

EK verifikācijas deklarācija ir sastādīta apakšsistēmas līmenī, tāpēc tas ir starpposma dokuments procesā, kura rezultātā tiek piešķirta ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū.

Šī pieeja ļaus laist mobilo apakšsistēmu tirgū bez nepieciešamības saņemt atļauju.

Taču mobilo apakšsistēmu nevar izmantot, kamēr tā nav atļauta ritekļa/ritekļa tipa daļa. Sistēmas apakšsistēmas saskarņu ar citām apakšsistēmām verifikācijai, kas ir obligāta saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 15. panta 3. punktu, ir jāpārbauda tikai SITS norādītie posteņi. No tā izriet, ka līdz brīdim, kad SITS pilnībā precizē vilcienu vadības nodrošināšana un signalizācijas (CCS) — ritošā sastāva (RST) saskarni, šī nav pilnīga tehniskās savietojamības un drošas integrācijas starp apakšsistēmām pārbaude, bet tikai pārbaude, kas ir nepieciešama saskaņā ar SITS (ja tāda ir).

Abu apakšsistēmu tehniskā savietojamība un droša integrācija tiek pilnībā pārbaudīta vēlāk, kad apakšsistēmas ir kopā un integrētas, lai izveidotu ritekli.

Lai gan ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas ritekli laist tirgū piešķiršana ir posms pēc mobilās(-o) apakšsistēmas(-u) EK verifikācijas deklarācijas, atļaujas piešķiršanas dokumentācija galvenokārt ir atrodama tehniskajā dokumentācijā, kas pievienota katrai EK verifikācijas deklarācijai.

“Zilās rokasgrāmatas” <sup>(6)</sup> ([https://ec.europa.eu/growth/content/%E2%80%98blue-guide%E2%80%99-implementation-eu-product-rules-0\\_en](https://ec.europa.eu/growth/content/%E2%80%98blue-guide%E2%80%99-implementation-eu-product-rules-0_en)) 4.1.1. iedaļā norādīts, kādā veidā ražotājs var pierādīt atbilstību pamatprasībām, kas pēc analogijas piemērojamas apakšsistēmām un ritekļiem. Tā papildina satura sarakstu, kas jāiekļauj “tehniskajā dokumentācijā, kas pievienota apakšsistēmas EK verifikācijas deklarācijai”, kas atrodama Direktīvas (ES) 2016/797 15. panta 4. punktā.

### 3.6.2. 29. pants: Pieteikumam pievienotās dokumentācijas apkopošana

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 15. pants
- › 21. pants
- › 24. pants
- › 54. pants
- › IV pielikums

Lai apkopotu dokumentāciju, kas pievienojama atļaujas pieteikumam, pieteikuma iesniedzējam, kurš iesniedz pieteikumu atļaujai ritekli laist tirgū, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 21. pantā un/vai ritekļa tipa atļaujai, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 24. pantā, būtu:

- › jā sagatavo dokumentāri pierādījumi par prasību fiksēšanu saistībā ar pamatprasībām;
- › atjauninātas atļaujas gadījumā jāpārbauda, vai ritekļa tipa atļauja ir derīga; un
- › jā sagatavo un jāapkopo saturs, kas nepieciešams atļaujas piešķiršanas dokumentācijai saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 I pielikumu, tostarp EK verifikācijas deklarācijas attiecībā uz visām apakšsistēmām un pievienoto tehnisko dokumentāciju, kuru pieteikuma iesniedzējs ir sastādījis saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 15. pantu.

### Jauna atļauja vai izmantošanas telpas paplašināšana

Papildu dokumentācijai, kas paredzēta jaunas atļaujas piešķiršanas vai izmantošanas telpas paplašināšanas gadījumā, ir tāds pats raksturs kā esošās atļaujas pieteikuma saturam, bet galvenā uzmanība pievērsta daļai, kurai ir nepieciešama atjaunināšana attiecībā uz izmaiņām, kas saistītas ar jaunu atļauju vai izmantošanas telpas paplašināšanu. Lai atvieglotu gan atļaujas pieteikuma dokumentācijas sastādīšanu, gan novērtēšanu, pieteikuma iesniedzējam būtu jā saglabā tāda pati struktūra kā esošajai atļaujas pieteikuma dokumentācijai, lai nodrošinātu sniegto pierādījumu konsekveni.

Ja tiek piešķirta jauna atļauja vai tiek paplašināta izmantošanas telpa, pieteikuma iesniedzējam būtu jāsniedz papildu esošajai pilnīgai pievienotajai dokumentācijai attiecīgie dokumenti (lēmums, kas izdots saskaņā ar 46. pantu, un pilnīga šim lēmumam pievienotā dokumentācija, skatīt arī 3.8.1. sadaļu). . Tā būtu jāuzskata

<sup>6</sup> Komisijas paziņojums 2016/C 272/01) “Zilā rokasgrāmata” par ES produktu noteikumu īstenošanu, 2016. gads

par esošo dokumentāciju papildinošu dokumentāciju, nevis, ka pieteikuma iesniedzējam būtu jāiesniedz visa dokumentācija, kas izmantota iepriekšējā atļaujas piešķiršanas procesā.

### Vagons, kas paredzēts bīstamu preču pārvadāšanai

Saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 IV pielikuma 2.4.d. iedaļu pieteikuma iesniedzēja apkopotajā EK verifikācijas deklarācijai pievienotajā tehniskajā dokumentācijā būtu jāiekļauj pārbaudes sertifikāti, kas izsniegti saskaņā ar citiem Savienības tiesību aktiem.

Direktīvas (ES) 2016/797 21. pantā noteikts, ka EK verifikācijas deklarācija ietilpst dokumentācijā, kas nepieciešama, lai saņemtu ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū. Tas nozīmē, ka kravas cisternvagona gadījumā pieteikuma iesniedzējam jāsaņem tipa apstiprinājums saskaņā ar RID, pirms iesniegt pieteikumu ritekļa tipa atļaujai un/vai atļaujai ritekli laist tirgū.

Atļaujas piešķirējai struktūrai būtu jāpiemēro ritekļa atļaujas piešķiršanas process, kā aprakstīts Direktīvas (ES) 2016/797 21. pantā, un jāpārbauda, vai ir pierādījumi, ka tvertnes tipa apstiprinājums ir veikts saskaņā ar RID, un ka tas joprojām ir derīgs tvertnes tipam, ar ko aprīko attiecīgo vagonu.

#### 3.6.3. 30. pants: Pieteikuma saturs un pilnīgums

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 7. pants
- › 13. pants
- › 14. pants
- › 21. pants
- › 24. pants
- › 54. pants

Pieteikuma veidlapā būtu jāiekļauj dokumentāri pierādījumi, kas aptver vismaz tos elementus, kas norādīti Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 I pielikumā.

Informācijai, kuru pievieno sākotnējai dokumentācijai (t. i., esošai dokumentācijai vai iepriekšējās atļaujas dokumentācijai), kas attiecas uz paplašināto izmantošanas telpu, būtu jāsniedz pierādījumi par:

- a) mobilo sakaru apakšsistēmas(-u), kas veido ritekli (ritošā sastāva apakšsistēma un vilcienu vadības nodrošināšana un signalizācijas apakšsistēma) laišanu tirgū saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 20. pantu, pamatojoties uz EK verifikācijas deklarāciju;
- b) to apakšsistēmu tehnisko savietojamību ritekļī, kas minētas a) apakšpunktā, pamatojoties uz attiecīgajām SITS (konkrētos gadījumos) un — attiecīgā gadījumā uz SITS nepiemērošanu attiecināmajiem valsts noteikumiem un atklātiem jautājumiem;
- c) to apakšsistēmu drošu integrāciju ritekļī, kas minētas a) apakšpunktā, pamatojoties uz attiecīgo(-ajām) SITS un — attiecīgā gadījumā uz SITS nepiemērošanu attiecināmajiem valsts noteikumiem un atklātiem jautājumiem, kā arī CSM; un
- d) ritekļa tehnisko savietojamību ar tīklu(-iem), kas iekļauts(-i) 2. punktā minētajā izmantošanas telpā, un kas izveidots(-i), pamatojoties uz attiecīgo(-ajām) SITS, un attiecīgā gadījumā attiecīgajiem valsts noteikumiem par SITS nepiemērošanu un atklātiem jautājumiem, infrastruktūras reģistriem un CSM riska novērtēšanai.

Attiecībā uz ritekļu tipiem, kas atļauti saskaņā ar Direktīvu 2008/57/EK vai pirms tās stāšanās spēkā (nepaplašinot SITS darbības jomu), informācijā, ko pievieno sākotnējai dokumentācijai par aspektiem, uz kuriem attiecas b), c) un d) apakšpunkts, būtu jāiekļauj arī piemērojami valsts noteikumi attiecībā uz visiem parametriem.

Pirmā SITS kopuma darbības joma, ko piemēroja ritekļiem, attiecās tikai uz darbību TEN tīklā (no SITS “2002” līdz SITS “2011”). Šajā gadījumā valsts noteikumi joprojām attiecas uz tīklu, kas nav TEN tīkls. Tomēr, lai

ierobežotu nevajadzīgas dubultās pārbaudes, ieteicams, cik vien iespējams, izmantot valsts noteikumu savstarpējo atzišanu.

Kopš 2014. gada un jaunās pārskatītās SITS (saskaņā ar Direktīvu 2008/57/EK) stāšanās spēkā ritekļiem piemērojamās SITS attiecas ne tikai uz TEN tīklu, bet arī uz pārējo Savienības dzelzceļa tīklu (kā minēts Direktīvas (ES) 2016/797 I pielikumā). Tas norāda, ka pārējiem valsts noteikumiem būtu jāaptver:

- › tehniskā savietojamība ar tīklu attiecībā uz specifiku, kas saistīta ar esošo tīklu un ko neņem vērā SITS; un/vai
- › atklāti jautājumi vai īpašie gadījumi, kas minēti, bet nav aprakstīti SITS.

SITS īpašie gadījumi galvenokārt ir saistīti ar tehnisko savietojamību ar tīklu. Attiecībā uz izmantošanas telpas paplašināšanu attiecīgo SITS atklāti jautājumi ir saistīti ar tehnisko savietojamību ar tīklu. Būtu savstarpēji jāatzīst valsts noteikumi, kas attiecas uz atklātiem jautājumiem, kas nav saistīti ar tehnisko saderību ar tīklu.

#### 3.6.4. 31. pants: *Atļaujas pieteikuma iesniegšana, izmantojot "vienas pieturas aģentūru"*

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants

Būtiskās atsauces uz Regulu (ES) 2016/796:

- › 12. pants

Neatkarīgi no tā, kas būs atļaujas piešķirēja struktūra, visi pieteikumi ritekļa atļaujas saņemšanai būtu jāiesniedz, izmantojot vienas pieturas aģentūras vienoto kontaktpunktu, kas minēts Regulā (ES) 2016/796. Tas attiecas arī uz ritekļiem, kuri ietilpst Direktīvas (ES) 2016/797 darbības jomā, bet uz kuriem neattiecas (un nav paredzēts, ka attieksies) SITS (piemēram, tramvajvilciens, metriskais sliežu platums), izņemot tikai tos tramvajvilcienus, attiecībā uz kuriem saskaņā ar Direktīvu (ES) 2016/797 dalībvalstīm ļauts noteikt īpašu procedūru.

Pieteikuma iesniedzējam būtu jāiesniedz pieteikums ritekļa tipa atļaujai / atļaujai ritekli laist tirgū, izmantojot vienas pieturas aģentūras vienoto kontaktpunktu, aizpildot elektronisko pieteikuma veidlapu un izvēloties atļaujas piešķirēju struktūru, ja izmantošanas telpa ir tikai vienā dalībvalstī.

Ja dalībvalsts ir pieņēmusi valsts noteikumus, kas paredz, ka tramvajvilcienu atļauju piešķiršanā jāievēro īpaša atļauju piešķiršanas procedūra (ja to atļauj Direktīva (ES) 2016/797), Aģentūra nedrīkstētu iesaistīties atļauju piešķiršanas procesā.

Ja izmantošanas telpa būs paredzēta vairāk nekā vienai dalībvalstij, vienas pieturas aģentūra pēc noklusējuma izvēlēsies Aģentūru kā atļauju piešķirēju struktūru. Ja izmantošanas telpa attiecas tikai uz vienu dalībvalsti, pieteikuma iesniedzējs var izvēlēties atļauju piešķirēju struktūru, kas atbild par ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas ritekli laist tirgū izsniegšanu. Pēdējā minētajā gadījumā vienas pieturas aģentūra piedāvās pieteikuma iesniedzējam izvēlei tikai Aģentūru un attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI. Informācija, ko pieteikuma iesniedzējs jau ir iesniedzis jebkādas priekšiesaistes laikā, tiks atkārtoti izmantota, lai novērstu papildu slogu pieteikuma iesniedzējam.

Ja dalībvalsts nav izslēgusi no Direktīvas (ES) 2016/797 darbības jomas un līdz ar to nav pieņēmusi īpašu tramvajvilcienu valsts atļauju piešķiršanas procedūru, būtu jāpiemēro Direktīvas (ES) 2016/797 21. pants. Tādēļ pieteikuma iesniedzējs var izvēlēties vai nu Aģentūru, vai VDI, ja tiek piešķirta atļauja izmantošanas telpai tikai vienā dalībvalstī. Tomēr šajā gadījumā SITS nepiemēro, piemērojami tikai valsts noteikumi, tāpēc atļaujas piešķirējas struktūras izvērtējuma daļu, kas aptver noteikumus, pilnībā segs attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI izvērtējums.

Ja atļaujas piešķiršanas process (sākot no priekšiesaistes posma, ja to izmanto) tiek uzsākts, izmantojot vienas pieturas aģentūru, pieteikuma iesniedzējam būtu jāizvēlas atļaujas piešķirēja struktūra saskaņā ar Direktīvas

(ES) 2016/797 21. panta 5. un 8. punktu (ja izmantošanas telpa attiecas tikai uz tīklu vai tīkliem vienā dalībvalstī, tas iesniedz pieteikumu ritekļa tipa atļaujai un/vai atļaujai ritekli laist tirgū attiecīgās dalībvalsts drošības iestādei vai Aģentūrai). Pēc tam, kad šī izvēle tiek izdarīta, pieteikuma iesniedzējs nevarēs mainīt savu izvēli attiecībā uz atļauju piešķirēju struktūru, izņemot gadījumus, kad pieteikuma iesniedzējs izbeidz savu sākotnējo pieteikumu un iesniedz jaunu pieteikumu citai atļaujas piešķirējai struktūrai. Šādā gadījumā pieteikuma iesniedzējam būtu jāsaņem atļaujas piešķiršanas process no jauna.

Pieteikumu var izbeigt tikai pieteikuma iesniedzējs. Atļaujas piešķirējai struktūrai ir jāpieņem lēmums (pozitīvs vai negatīvs), ja pieteikums ir iesniegts, izmantojot vienas pieturas aģentūru.

Gadījumā, kad tā ir atļauja, kas pamatojas uz atbilstību tipam, ir lietderīgi, ja atļaujas piešķirēja struktūra ir tā pati struktūra, kas piešķirusi ritekļa tipa atļauju, jo tā var labāk veikt dažas no pārbaudēm, kas aprakstītas Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 II pielikumā (piemēram, ar tipu saistītu SITS nepiemērošana, esošās tipa atļaujas derīgums u. c.).

Pieteikums būtu jāiesniedz pietiekami savlaicīgi, ja pieteikuma iesniedzējam nepieciešama ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū. Pieteikuma iesniedzējam būtu jāņem vērā, ka Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 34. pantā noteiktos maksimālos termiņus var pagarināt, ja pieteikuma pilnīguma pārbaudes laikā konstatē, ka trūkst informācija vai rodas pamatotas šaubas (un pieteikuma iesniedzējs ir piekritis pagarināt termiņu, ar pienācīgi reģistrētu vienošanos).

Plānojot savu projektu, ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas ritekli laist tirgū pieteikuma iesniedzējam ir jāņem vērā, ka piešķirtā atļauja ir tikai pieturas punkts un ir papildu aspekti, kas jāapsver pirms ritekli var izmantot, kā paredzēts. Faktori, kas pieteikuma iesniedzējam jāņem vērā, plānojot laiku, kad pieteikums būtu jāiesniedz, ietver:

- › priekšiesaistes apjomu, ja tāda ir veikta;
- › pieteikuma iesniegšanas grafiku un turpmāko izvērtēšanu, ko veic atļaujas piešķirēja struktūra;
- › pieteikuma sarežģītību un/vai neskaidrības; un
- › jebkādu papildu laiku, kas nepieciešams pārbaudēm pirms atļauto ritekļu izmantošanas (atļaujas piešķiršanas, reģistrācijas, maršruta savietojamības pārbaudes un iekļaušana vilciena sastāvā, kurā to paredzēts izmantot, skatīt Direktīvas (ES) 2016/797 23. pantu).

Vienas pieturas aģentūra piešķir unikālu identifikācijas numuru katram pieteikumam, ko var pievienot visām drukātajām dokumentu versijām, kas saistītas ar atsevišķiem gadījumiem.

### 3.7. 6. sadaļa. 5. posms: Pieteikuma apstrāde

Procesa apraksts sniegts XVIII pielikumā, 5. posma diagrammā.

#### 3.7.1. Vienas pieturas aģentūras iesnieguma nodošana atļaujas piešķirējai struktūrai (Aģentūrai/VDI)

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants

Būtiskās atsauces uz Regulu (ES) 2016/796:

- › 12. pants

#### 3.7.2. 32. pants Pieteikuma pilnīguma pārbaude

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants



Atļaujas piešķirējai struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI viena mēneša laikā no pieteikuma saņemšanas dienas būtu jāizvērtē pieteikuma un pieteikumam pievienotās dokumentācijas pilnīgums saskaņā ar 3.6.3. sadaļu un attiecīgi jāinformē pieteikuma iesniedzējs.

### 3.7.3. 33. pants Pieteikuma apliecinājums

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants

Būtiskās atsauces uz Regulu (ES) 2016/796:

- › 12. pants

Automātiskajā pieteikuma un pieteikumam pievienotās dokumentācijas saņemšanas apliecinājumā tiks norādīts, ka pieteikuma saņemšanas datums ir pirmā darba diena, kas kopīga visām iesaistītajām iestādēm. Šajā posmā netiks veiktas nekādas pārbaudes.

Automātisku pieteikuma saņemšanas apliecinājumu vienas pieturas aģentūra nosūtīs:

- › Aģentūras programmas vadītājam un par izmantošanas telpu atbildīgās VDI kontaktpunktam(-iem), ja izmantošanas telpa (ko izvēlēties pieteikuma iesniedzējs) skar vairāk nekā vienu dalībvalsti vai, ja izmantošanas telpa skar tikai vienu dalībvalsti un pieteikuma iesniedzējs izvēlēties Aģentūru kā atļaujas piešķirēju struktūru; vai
- › VDI kontaktpunktam, ja izmantošanas telpa aptver vienu dalībvalsti, un pieteikuma iesniedzējs ir izvēlēties VDI kā atļaujas piešķirēju struktūru.

Vienas pieturas aģentūra automātiski:

- › atjaunina pieteikuma un pieteikumam pievienotās dokumentācijas kontaktpunktu sarakstu ar pieteikuma iesniedzēja kontaktpunktu, attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI kontaktpunktu un Aģentūras programmas vadītāju (atkarībā no gadījuma);
- › nodrošina attiecīgajiem lietotājiem piekļuvi pieteikumam un pieteikumam pievienotajai dokumentācijai; un
- › saglabā pieteikuma un pieteikumam pievienotās dokumentācijas iesniegšanas datumu (projekta vadītājs ņems vērā iesniegšanas datumu, lai vēlāk noteiktu pieteikuma saņemšanas datumu).

Laika atskaite, skatīt 3.7.4. sadaļu, sākas pieteikuma saņemšanas dienā. Projekta vadītājam būtu jāaprēķina pieteikuma saņemšanas datums, pamatojoties uz pieteikuma un pieteikumam pievienotās dokumentācijas (glabājas vienas pieturas aģentūrā) iesniegšanas datumu un pirmo darba dienu, kas kopīga attiecīgajām iestādēm.

Pieteikuma iesniedzēja informēšanai (viena mēneša laikā no pieteikuma saņemšanas datuma) par atļaujas piešķirējas struktūras un attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI pieteikuma un pieteikumam pievienotās dokumentācijas pilnīguma izvērtējumu būtu jāizmanto pieteikuma un pieteikumam pievienotās dokumentācijas pilnīguma apstiprināšanas/noraidīšanas veidlapa, skatīt VI pielikumu (saskaņā ar 3.6.2. sadaļu).

### 3.7.4. 34. pants: Pieteikuma izvērtēšanas termiņš

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants

Būtiskās atsauces uz Regulu (ES) 2016/796:

- › 58. pants

Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 34. pantā noteiktie termiņi būtu jāatzīst par maksimālo termiņu uzdevumiem, nevis mērķa laikiem. Iesaistītajām pusēm vajadzētu censties izpildīt savus uzdevumus bez nepamatotas kavēšanās.

Automātisku pieteikuma saņemšanas apliecinājumu viena pieturas aģentūra nosūtīs pieteikuma iesniedzējam, atļaujas piešķirējam struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI.

Paziņojums tiks nosūtīts pieteikuma iesniedzēja kontaktpersonai, kas norādīta pieteikuma veidlapā, kā arī kopija atļaujas piešķirējam struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI. Vienas pieturas aģentūra sniegs saiti, kurā var iepazīties ar datni, kas pievienota pieteikuma dokumentācijai.

Pilnīguma pārbaude būtu jāveic viena mēneša laikā no pieteikuma saņemšanas datuma, ievērojot šādu grafiku:

- › ne vairāk kā vienas nedēļas laikā atļaujas piešķirēja struktūra identificē attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI (ja tādas ir) un nodot tām dokumentāciju;
- › ne vairāk kā divu nedēļu laikā attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI (ja tādas ir) informē par jebkādam problēmām saistībā ar dokumentācijas pilnīgumu, un Aģentūra pārbauda pilnīgumu; un
- › ne vairāk kā vienas nedēļas laikā atļaujas piešķirēja struktūra apstiprina pilnīgumu vai pieprasa papildu informāciju.

Atļaujas piešķirēja struktūra kopā ar attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI var apturēt pieteikumu, ja sniegtā informācija ir nepilnīga saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 34. panta 4. punktu. Pieteikuma izvērtēšana (un tai paredzētā četru mēnešu termiņa atskaite) sāksies, kad pieteikuma iesniedzējs būs iesniedzis visu trūkstošo informāciju.

Atļaujas piešķirējam struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāizvērtē pieteikums, lai gūtu pamatotu pārliecību, ka pieteikuma iesniedzējs un pieteikuma iesniedzēju atbalstošās personas ir izpildījušas saistības un pienākumus ritekļa un/vai ritekļa tipa projektēšanas, ražošanas, verifikācijas un validācijas posmos nolūkā nodrošināt atbilstību visos piemērojamajos tiesību aktos ietvertajām pamatprasībām, tādējādi dodot iespēju ritekli un/vai ritekļa tipu laist tirgū un izmantot ritekļa tipa izmantošanas telpā saskaņā ar izmantošanas nosacījumiem un citiem ierobežojumiem, kas norādīti pieteikumā.

Procedūras izpildi uzraudzīs vienas pieturas aģentūra no automātiskā pieteikuma saņemšanas apliecinājuma dienas. Atļaujas piešķirējam struktūrai visos atļauju, izņemot atļauju, kas pamatojas uz atbilstību tipam, piešķiršanas gadījumos būtu jāievēro šādi termiņi:

- › novērtē, vai pieteikumam pievienotā dokumentācija un visi pieprasītie dokumentārie pierādījumi ir pilnīgi viena mēneša laikā pēc pieteikuma saņemšanas. Pieteikuma iesniedzēju būtu attiecīgi jāinformē;
- › ja pieteikumam pievienotā dokumentācija ir pilnīga, četru mēnešu laikā pēc pilnīga pieteikuma apliecinājuma datuma pieņem galīgo lēmumu par ritekļa tipa atļaujas / atļaujas ritekļa laišanai tirgū izsniegšanu;
- › ja pieteikumam pievienotā dokumentācija nav pilnīga, četru mēnešu laikā pēc tam, kad pieteikuma iesniedzējs ir iesniedzis nepieciešamo informāciju, pieņem galīgo lēmumu par ritekļa tipa atļaujas / atļaujas ritekļa laišanai tirgū izsniegšanu.

Par atļauju, kas pamatojas uz atbilstību tipam, lēmums būtu jāpieņem viena mēneša laikā no pieteikuma saņemšanas dienas.

Pēc tam, kad ir pabeigts pieteikuma un pieteikumam pievienotās dokumentācijas pilnīguma apliecinājums/noraidījums, kā aprakstīts 3.7.3. sadaļā, atļaujas piešķirēja struktūra, saskaņojot ar attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI, četrus mēnešu laikā pēc pilnīga pieteikuma saņemšanas apliecinājuma:

- › nosaka izvērtējuma tvērumu;
- › veic izvērtējumu; un
- › izsniedz savu ieteikumu galīgajam lēmumam.

Atļaujas piešķirēja struktūra un attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI var prasīt, katra par savu izvērtējuma daļu, papildu informāciju un precizējumu, tostarp jebkādos neatbilstības gadījumus. Šādos pieprasījumos būtu:

- › vienmēr jānorāda atbildes iesniegšanas termiņš (atbilstoši jautājuma sarežģītībai); un
- › tie nedrīkstētu pārtraukt izvērtēšanas termiņu, izņemot gadījumus, kad konstatētas pamatotas šaubas, kas neļauj turpināt veikt izvērtējumu vai kādas tā daļas.

Šis ir mehānisms, kas ļauj pieteikuma iesniedzējam sniegt papildu pierādījumus (lai atrisinātu izvērtēšanas laikā konstatētās problēmas), nepārtraucot izvērtēšanas termiņu. Tas atšķiras no pamatotu šaubu gadījuma, kad izvērtēšanas termiņu var apturēt, ja ar pieteikuma iesniedzēju ir panākta pienācīgi reģistrēta vienošanās.

Atļaujas piešķirējai struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI vajadzētu būt pēc iespējas precīzākām, palīdzot pieteikuma iesniedzējam saprast sagaidāmo atbildes detalizācijas pakāpi, nepiemērojot rīcību(-as) risinājumam.

Lai uzskatītu par apmierinošu pieteikuma iesniedzēja rakstisku atbildi, tai vajadzētu būt pietiekamai, lai kļiedētu paustās bažas un pierādītu, ka pieteikuma iesniedzēja ierosinātā kārtība būs atbilstoša prasībām. Atbildē būtu jāiekļauj jauns teksts un/vai pārformulējums, aizstājot pieteikuma neapmierinošās daļas un paskaidrojot, kā tas novērš konstatētos trūkumus. Pieteikuma iesniedzējs turklāt var iesniegt būtisku apliecināšanu informāciju, kā arī grozīt/papildināt pieteikumā iekļauto tekstu. Ja atļaujas piešķirēja struktūra un/vai attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI nepiekrīt ierosinātajiem pasākumiem un/vai grafikiem, tai (tām) būtu nekavējoties jāsažinās ar pieteikuma iesniedzēju, lai atrisinātu šo problēmu.

Tā kā nav iespējams paredzēt, kad saistībā ar izvērtējumu varētu rasties pamatotas šaubas, vai laiku, kas nepieciešams pamatotu šaubu apstrādei, laika ierobežojumi netiek noteikti. Tomēr, ja atļaujas piešķirējai struktūrai un/vai attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI ir pamatotas šaubas, tām bez kavēšanās būtu jāpauž un jāapstrādā pamatotās šaubas.

### 3.7.5. 35. pants: Saziņa pieteikuma izvērtēšanas gaitā

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants

Būtiskās atsauces uz Regulu (ES) 2016/796:

- › 12. pants

Atļaujas piešķirējai struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāapzina, vai ir pieejami vajadzīgie kompetentie darbinieki, lai varētu pabeigt procesu noteiktajā termiņā. Vajadzīgajiem kompetentajiem darbiniekiem būtu ieteicams būt pieejamiem ne vēlāk kā vienas nedēļas laikā no pieteikuma saņemšanas dienas. Informācija par procedūrai norīkotajiem kompetentajiem darbiniekiem būtu jāreģistrē vienas pieturas aģentūrai.

Vienas pieturas aģentūrā reģistrētajai informācijai būtu jāietver atļaujas piešķirējas struktūras un attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI ekspertu kontaktinformācija, tādējādi atvieglojot darba koordinēšanu

starp dažādām personām vai pat organizācijas ietvaros. Katrā iestādē vajadzības gadījumā būtu jānozīmē kontaktpersona. Šai informācijai vajadzētu būt redzamai pieteikuma iesniedzējam.

Pieteikuma iesniedzējs varēs sazināties ar atļaujas piešķiršanas grupu, izmantojot kontaktu veidlapu. Kontakta veidlapa nosūtīs pieprasījumu attiecīgajai kontaktpersonai. Šim nolūkam kontaktu veidlapā tiks nodalīti jautājumi par SITS no jautājumiem, kas skar pieteikuma attiecīgos valsts noteikumus (pamatojoties uz izvēlēto izmantošanas telpu).

Norādījumus problēmu žurnāla izmantošanai skatīt 3.7.11 sadaļā.

### 3.7.6. 36. pants: Ar pieteikuma izvērtēšanu saistītās informācijas pārvaldība

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants

Būtiskās atsauces uz Regulu (ES) 2016/796:

- › 12. pants

#### Informācijas pārvaldība

Jebkādos starpposma darba dokumentus, tostarp neoficiālu saraksti ar pieteikuma iesniedzēju, var arhivēt vienas pieturas aģentūrā.

Atļaujas piešķirēja struktūra un attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI joprojām var brīvi veidot savas informācijas pārvaldības sistēmas, kas atbilst ierosinātajam procesam (piemēram, definējot uzglabāšanas politiku, tostarp saglabāšanas laiku un uzglabāšanas vietu), jo īpaši lai pārvaldītu starpposma darba dokumentus un neoficiālo saraksti.

### 3.7.7. 37. pants: Atļaujas piešķirējas struktūras un attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI darbības koordinācija pieteikuma izvērtēšanā

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 14. panta 10. punkts
- › 21. pants
- › 24. pants

Būtiskās atsauces uz Regulu (ES) 2016/796:

- › 12. pants

#### Koordinācija starp atļaujas piešķirēju struktūru un par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI

Attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāņem vērā valsts noteikumu klasifikācija un savstarpējā atzišana, kas minēta Direktīvas (ES) 2016/797 14. panta 10. punktā (un šajā pantā minētajā īstenošanas aktā), un jāievieš nepieciešamie pasākumi saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 37. panta 1. punktu. Tas būtu jādara, lai izvairītos no izvērtējumu dublēšanās attiecībā uz tiem valsts noteikumiem, kas attiecīgajā dalībvalstī un izmantošanas telpā ir klasificēti kā līdzvērtīgi. Attiecībā uz līdzvērtīgiem valsts noteikumiem par attiecīgo izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāpiemēro savstarpējas atzišanas princips šādiem izvērtējuma aspektiem, kas uzskaitīti Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 III pielikumā: 5. punkts; 6. punkts; 7. punkts; 9. punkts; 10. punkts; 12. punkts un 13. punkts. Kārtībā būtu jāņem vērā:

- › vērtējamo aspektu un valsts noteikumu loģiskā sagrupēšanu, t. i., var būt lietderīgi vērtēt konkrētu priekšmeta tematu;

- › pieteikuma iesniedzēja iesniegtās dokumentācijas valodu, lai samazinātu tulkošanas nepieciešamību; un
- › darba slodzes sadalījumu un citus plānošanas aspektus.

Kārtībā būtu jāapraksta vismaz:

- › gadījumā, kad parametra izvērtēšana, izmantojot līdzvērtīgus valsts noteikumus, ir kopīga vairākām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI — kura par izmantošanas telpu atbildīgā VDI atbild par dažādiem novērtēšanas aspektiem; un
- › izvērtējumu plānošana un koordinēšana.

Attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jādokumentē un jāvienojas par kārtību, un pēc tam ar vienas pieturas aģentūras starpniecību jāinformē pieteikuma iesniedzējs un atļaujas piešķirēja struktūra.

Atļaujas piešķirēja struktūra var nolemt koordinēt ar attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI, tostarp rīkot tikšanās klātienē, atkarībā no pieteikumam pievienotās dokumentācijas termiņa.

Ja tiek izvirzīti būtiski jautājumi, atļaujas piešķirēja struktūra un/vai attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI var lūgt tikšanos ar pieteikuma iesniedzēju, lai izvairītos no daudzkārtējas sarakstes neatrisināto jautājumu risināšanā.

Atļaujas piešķirējai struktūrai un/vai attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāaskaņo ar pieteikuma iesniedzēju jebkurš iepriekš noteiktais datums vai citādi jānozīmē datums. Abos gadījumos apstiprinājums būtu jānosūta, izmantojot vienas pieturas aģentūru, un ir jāpieprasa saņemšanas apliecinājums. Šādu apstiprinājumu būtu jānosūta kopā ar detalizētu informāciju par neatrisinātajiem jautājumiem.

Ja uzskata, ka šāda sanāksme ir nepieciešama, būtu jānosaka šādi mērķi:

- › pārliecināties, vai pieteikuma iesniedzējs ir skaidri sapratis identificētās neatbilstības jomas;
- › apspriesties ar pieteikuma iesniedzēju par to, kas no viņa tiek prasīts, lai novērstu neatbilstības; un
- › vienoties par to, kāda papildu informācija un apliecinājoši pierādījumi ir jāiesniedz (rīcības plāns).

Izvērtējuma dokumentācijā būtu jāreģistrē visas ekspertu (arī tad, ja tie ir vienas un tās pašas iestādes eksperti) atzinumu atšķirības.

Atļaujas piešķirējai struktūrai un attiecīgām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI ne vēlāk kā vienu nedēļu pirms četru mēnešu izvērtēšanas perioda beigām katrai atsevišķi būtu jāsniedz slēdziens, ka vai nu pieteikums atbilst visām prasībām, vai ka tālāks progress, nodrošinot apmierinošas atbildes uz neatrisinātajiem jautājumiem, ir maz ticams, un pēc tam jāreģistrē sava attiecīgā izvērtējuma rezultāti, tostarp jebkādas viedokļu atšķirības starp tām un ieteikumi attiecībā uz ritekļa tipa atļaujas / atļaujas ritekli laist tirgū izsniegšanu, izmantojot vienas pieturas aģentūru (skatīt IX-XI pielikumu. Izvērtējuma dokumentācijas paraugveidnes).

### 3.7.8. 38. pants: Pieteikuma izvērtēšana

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants

Lai gūtu pamatotu pārliecību, skatīt 3.2.2.12. sadaļu, ka pieteikuma iesniedzējs un dalībnieki, kas atbalsta pieteikuma iesniedzēju, ir izpildījuši savus pienākumus un uzdevumus, atļaujas piešķirējai struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāpārliecinās:

- › par pieteikuma iesniedzēja un atbalsta dalībnieku ievērotā procesa efektivitāti; un

- › pieteikuma iesniedzēja iesniegto dokumentu konsekvenci, pilnīgumu un būtiskumu.

Prasības, kuras jāievēro, lai atļaujas piešķirēja struktūra un attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI varētu veikt pieteikuma izvērtēšanu, ir noteiktas II un III pielikumā (saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 39. un 40. pantu). Dažādām pieteikuma daļām jāpiemēro atšķirīgas pieejas pārbaudei, kas var ietvert šādus jautājumus:

- › Vai iesniegums ir pilnīgs? Vai pieteikuma iesniedzējs ir iekļāvis visu, kas norādīts pieteikumā?
- › Vai ir skaidri ievērotas definētās prasības? Tas ietver prasības, kas skar parakstītājus un dokumentu struktūras saskaņā ar Savienības juridiskajām prasībām attiecībā uz tādiem posteņiem kā EK verifikācijas deklarācijas.
- › Vai pieteikuma elementiem nav beidzies derīguma termiņš? Daudziem pieteikuma aspektiem ir ierobežots derīguma termiņš, piemēram, atbilstības izvērtēšanas struktūru akreditācija, EK sertifikātu derīgums u. c.
- › Vai ievērota savstarpējo atsauču konsekvence? Pieteikumi ir sarežģīti dokumenti, un nav nekas neparasts situācijā, ka posteņi, piemēram, sertifikāti, atjaunināti vienā pieteikuma daļā, bet ne citā. Ja pastāv priekšiesaistes bāze, vai pieteikums tai atbilst?
- › Vai atlasītie noteikumi un atļaujas izvēle ir derīgi? Apsveriet, vai noteikuma darbības joma ir saderīga ar to, kā tā tiek izmantota pieteikumā. Vai tā ir pārsniegta? Vai neatbilstība piemērojamiem obligātajiem noteikumiem ir pienācīgi risināta un pastāv alternatīvi risinājumi visaptverošai saistīto risku kontrolei? Ņemiet vērā, ka neatbilstības noteikumam gadījumā, atļaujas piešķirēja struktūra / attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI ir atbildīgas par alternatīvo risinājumu (ja tādi ir) izvērtēšanu; būtu jāņem vērā izvērtēšanas struktūras (CSM RA) rezultāti, taču izvērtēšanas struktūra (CSM RA) nevar lemt par piemērojamiem alternatīviem risinājumiem. Skatīt arī šo vadlīniju 3.5.7. sadaļu, kas attiecas uz Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 27. pantu "Neatbilstību novēršana".
- › Vai esošais ritekļa tips, ja tas tiek izmantots, joprojām ir atbilstošs un vai tam ir derīga ritekļa tipa atļauja? To var ietekmēt izmaiņas spēkā esošajam ritekļa tipam piemērojamos noteikumos un standartos, kā arī to ritekļa tipu raksturlielumu atšķirības, attiecībā uz kuriem tiek iesniegts pieteikums, salīdzinot ar ritekļa tipu, ko izmanto kā pamatu.
- › Vai procesi tikuši pareizi piemēroti? Jāapsver definētie procesu elementi un pareizo dalībnieku līdzdalība. Vērtētājam būtu jāapzinās, ka, piemēram, piemērojot riska novērtēšanas procesu, var iegūt virkni pamatotu rezultātu un ka iesniegums nav jānoraida ar nosacījumu, ka iesniegtie secinājumi pamatoti ietilpst šajā diapazonā.
- › Vai ir pierādījumi, kas pamato apgalvojumus? Piemēram, ja tiek apgalvota atbilstība noteikumam/standartam, vērtētājs var pārbaudīt apliecinājo pierādījumu pilnīgumu, kā rādītāju, vai novērtēšanas procesi ir pareizi piemēroti.

Atļaujas piešķirējam struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI nevajadzētu:

- › atkārtot vai dublēt darbu, ko veic citas struktūras (piemēram, NoBo, DeBo, izvērtēšanas struktūra (CSM RA)); un
- › izmantot atļauju piešķiršanas procesu, lai pārbaudītu vai novērtētu atbilstības izvērtēšanas struktūru kompetenci.

Ja attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI rīcībā nonāk informācija, ka darbs, ko veic atbilstības izvērtēšanas struktūras, tās ieskatā neatbilst standartiem, tai būtu:

- › jāvērs uz to atļaujas piešķirējas struktūras uzmanība.

Ja atļaujas piešķirējas struktūras rīcībā nonāk informācija, ka darbs, ko veic atbilstības izvērtēšanas struktūras, tās ieskatā neatbilst standartiem, tai būtu:

- › jāvērs uz to attiecīgās atbilstības izvērtēšanas struktūras uzmanība;

- › jāvērs uz to struktūras, kas uzrauga/akreditē/pārbauda atbilstības izvērtēšanas struktūras kompetenci;
- › jāvērs uz to attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI uzmanība; un
- › jālemj, vai ir nepieciešams piemērot augstāku pārbaudes līmeni tām verifikācijas un izvērtēšanas procesa daļām, ko veic šī atbilstības izvērtēšanas struktūra.

### 3.7.9. 39. pants: Pieteikuma izvērtēšana, ko veic atļaujas piešķirēja struktūra

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants

#### **Prasību fiksēšanai piemērotās metodikas pārbaude (tikai gadījumā, kad piemērota nestandarta metodika)**

Attiecībā uz prasību fiksēšanas metodiku atļaujas piešķirējai struktūrai būtu jānovērtē pieteikuma iesniedzēja izmantotā prasību fiksēšanas metodika, ja netiek piemērota standarta metodika (standartizētu prasību fiksēšanas metožu piemēri: Komisijas Īstenošanas regula (ES) 402/2013, EN 50126). Atļaujas piešķirējai struktūrai, veicot piemērojamās metodikas pārbaudi attiecībā uz prasību fiksēšanu, būtu jāievēro kritēriji, kas noteikti Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 II pielikumā.

#### **Prasību fiksēšanā piemērotās metodikas rezultātā iegūto pierādījumu pilnīguma, būtiskuma un konsekvences pārbaude**

Atļaujas piešķirējai struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāveic to prasību fiksēšanas metodikas rezultātā iegūto rezultātu augsta līmeņa pārbaude<sup>7</sup> (t. i., pilnīguma, būtiskuma un konsekvences pārbaude), kuras jāiekļauj pieteikumam pievienotajā dokumentācijā šādu atļauju saņemšanai: pirmā atļauja, jauna atļauja un atļauja paplašināt izmantošanas telpu.

Atļaujas piešķirējai struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI nav jāpārbauda visi pierādījumi, kas apliecina pieteikuma iesniedzēja veikto prasību fiksēšanu / riska novērtējumu attiecībā uz aspektiem, kas nav saistīti ar drošību, un kuru novērtējumu nav veikusi neatkarīga izvērtēšanas struktūra (CSM RA).

Tās funkcijai vajadzētu būt sistemātiskākai, koncentrējoties uz procesu, kuru pieteikuma iesniedzējs ievēro prasību fiksēšanai un izpildei; lai to izdarītu, atļaujas piešķirējai struktūrai var būt detalizēti jāpārbauda dažus apliecinātos pierādījumus. Pārbaudu dziļums un apjoms ir aprakstīti Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 II un III pielikumā.

#### **Ja kā metodika prasību fiksēšanai izmantots Komisijas Īstenošanas regulas 402/2013 I pielikumā izklāstītais riska pārvaldības process**

Ja Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikumā aprakstītais riska pārvaldības process ir prasību fiksēšanai izmantotā metodika, atļaujas piešķirējai struktūrai būtu jāpievēršas pārbaudei, lai pārlicinātos, ka:

- › Priekšlikuma iesniedzēja deklarācija (Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 16. pants) ir parakstīta, un ar to apliecina, ka visi identificētie apdraudējumi un ar tiem saistītie riski tiek kontrolēti; un
- › Novērtējuma ziņojums (Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 15. pants) atbalsta deklarāciju.

#### **Ja prasību fiksēšanai izmantota cita metodika, nevis Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikumā izklāstītais riska pārvaldības process (gadījumos, kad tas ir atļauts)**

<sup>7</sup> Terminus "augsta līmeņa" un "zema līmeņa" parasti lieto, lai klasificētu, aprakstītu un norādītu uz konkrētiem sistemātiskas darbības mērķiem. Augsta līmeņa pārbaudes attiecas uz izvērtējumiem, kas pēc būtības ir abstraktāki un saistīti ar vispārējiem mērķiem un sistēmiskām pazīmēm. Zema līmeņa pārbaudes ietver konkrētākus individuālus izvērtējumus, pievēršoties detaļām.

Atļaujas piešķirējai struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāpārbauda pierādījumi, kas apliecina metodikas piemērošanu atbilstīgi Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 II un III pielikumā izklāstītajiem kritērijiem, katra savai izvērtējuma daļai (attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI tas attiecas tikai uz valsts noteikumiem):

- › Sistēmas definēšana ir pabeigta un atbilst ritekļa konstrukcijai?
- › Apdraudējuma apzināšana un klasificēšana ir konsekventa un ticama?
- › Visi riski ir pienācīgi pārvaldīti un mazināti?
- › Apdraudējumi pārvaldīti strukturēti un konsekventi procesa gaitā?
- › u. c.

#### **Attiecīgā informācija reģistrēta atbilstīgi 8. panta 2. punktam**

Ja atļaujas piešķirēja struktūra būs Aģentūra, attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI pārbaudīs, vai ir kāda būtiska informācija, kas reģistrēta saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 8. panta 2. punktu, un ņems to vērā savos izvērtējumos.

Ja atļaujas piešķirēja struktūra ir VDI, izvērtēšanā netiek iesaistītas par izmantošanas telpu atbildīgās VDI. Šādā gadījumā atļaujas piešķirējai struktūrai (VDI) būtu jāpārbauda, vai ir kāda būtiska informācija, kas reģistrēta saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 8. panta 2. punktu, un ņems to vērā savā pieteikuma izvērtēšanā.

#### **Tiesību akti, kas neskar dzelzceļa nozari**

Direktīvā (ES) 2016/797 pieteikuma iesniedzējam ir noteikts pienākums nodrošināt visu attiecīgo Savienības tiesību aktu ievērošanu (lai atrastu atsauci uz attiecīgo Savienības tiesību aktu informatīvo sarakstu, skatīt šo vadlīniju 3.3.1. sadaļu). Tas ietilpst prasību fiksēšanas procesā nolūkā nodrošināt, lai visi riski būtu pienācīgi aptverti un izsekojami līdz attiecīgajam riska mazināšanas pasākumam. II pielikuma 8.6. punktā "Aspekti, ko izvērtēt atļaujas piešķirēja struktūra" ir iekļauta arī atļaujas piešķirējas struktūras veiktā pārbaude. Lai gūtu "pamatotu pārliecību", ka pieteikuma iesniedzējs ir izpildījis savus pienākumus un saistības, atļaujas piešķirējai struktūrai būtu jāpārbauda, vai ir ņemti vērā citi ES tiesību akti, pārskatot prasību fiksēšanas procesa rezultātu atbilstību EK verifikācijas deklarācijai(-ām). Atļaujas piešķirējai struktūrai iestādei nav pienākuma nodrošināt vai novērtēt, vai ir identificēti visi attiecīgie Savienības tiesību akti un nodrošināta atbilstība tiem — par to atbild pieteikuma iesniedzējs.

Starp "attiecīgajiem Savienības tiesību aktiem" ir daži likumi, kas neattiecas uz dzelzceļa nozari. Tomēr jebkurā gadījumā ir jāievēro daži citi ES tiesību akti, kas neattiecas konkrēti uz dzelzceļa nozari (piemēram, REACH Regula (EK) 1907/2006, EMS direktīva 2014/30/ES, autoceļiem neparedzētas mobilās tehnikas emisiju Regula (ES) 2016/1628 u. c.).

#### **3.7.10. 40. pants: Pieteikuma izvērtēšana, ko veic attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI**

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 6. pants
- › 14. pants
- › 21. pants
- › 24. pants

#### **Par izmantošanas telpu atbildīgo VDI funkcija**

Par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu:

- › saistībā ar attiecīgajiem valsts noteikumiem jāpārbauda pieteikuma pilnīgums, būtiskums un konsekvence attiecībā uz ritekļa tehnisko savietojamību ar tīklu pieteikuma iesniedzēja norādītajā izmantošanas telpā;



- › jāatbild uz kaimiņvalsts VDI uzsāktajām konsultācijām par ritekļiem no kaimiņvalstīm, kas dodas uz robežas tuvumā esošām stacijām;
- › nepieciešamības gadījumā jāizsniedz pagaidu atļaujas ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā; jāveic pasākumi, lai nodrošinātu, ka praktiskās pārbaudes tīklā notiek.

### **Kārtība, kādā ņem vērā valsts noteikumu klasifikāciju un savstarpēju atzīšanu**

Attiecībā uz aspektiem, kas nav novērtēti atbilstīgi Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 37. panta 1 punktā minētajai kārtībai, skatīt arī norādījumus 3.7.7. sadaļā, ir pietiekami, ja attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI ievieto novērtējuma ziņojumā atsauci uz šo kārtību.

### **Prasību fiksēšanā piemērotās metodikas rezultātā iegūto pierādījumu pilnīguma, būtiskuma un konsekvences pārbaude**

Attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI prasību fiksēšanas izmantotās metodikas pierādījumu augsta līmeņa pārbaude būtu jāveic tikai tad, ja ir prasību fiksēšanai izmantota atšķirīga metodika, nevis riska pārvaldības process, kas izklāstīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikumā, un tikai attiecībā uz attiecīgās izmantošanas telpas valsts noteikumiem, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 III pielikumā.

### **Gūtā pieredze**

Papildus III pielikumā norādītajiem aspektiem attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI savā izvērtējumā būtu jāpārbauda, vai ir kāda būtiska informācija, kas reģistrēta saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 8. panta 2. punktu, un jāņem tā vērā savos izvērtējumos. Ja tiek izvirzītas problēmas saistībā ar gūto pieredzi, kas reģistrēta saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 8. panta 2. punktu, šīs problēmas būtu jāreģistrē problēmu žurnālā, skatīt 3.7.11. sadaļu. Tādējādi tiks nodrošināts, ka pārējiem izvērtēšanas grupas locekļiem arī ir pieejama informācija.

Gūtā pieredze, kas reģistrēta saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 8. panta 2. punktu, var sniegt informāciju un zināšanas par jau atļauto ritekļa tipu un to komponentu sistēmu darbību, palīdzot izvērtēt pieteikumus. Saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 8. panta 2. punktu reģistrētajai gūtajai pieredzei var būt vairāki atšķirīgi avoti.

VDI veiktās uzraudzības darbības var būt viens no būtiskiem saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 8. panta 2. punktu reģistrētās gūtajās pieredzes avotiem attiecībā uz ritekļa tipa atļauju / atļauja ritekli laist tirgū. VDI uzraudzības darbību rezultātā iegūtās informācijas un zināšanu izmantošana ir līdzeklis pieteikuma iesniedzēja ritekļa/ritekļa tipa projektēšanā, ražošanā, verificēšanā un validēšanā izmantoto procesu efektivitātes izvērtēšanā

Ritekļu ražotāji, kas ir galvenie pieteikumu iesniedzēji ritekļa tipa atļaujas / atļaujas laist tirgū ritekli saņemšanai, nav VDI uzraudzības darbību uzmanības centrā. Tomēr ir iespējams, ka uzraudzības pasākumi, kas attiecas uz dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumiem, sniegs VDI zināšanas par dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumu ekspluatētajiem ritekļiem, kas ir būtiskas, lai novērtētu pieteikumus ritekļa tipa atļaujas / atļaujas laist tirgū ritekli saņemšanai. Īpaši interesantas būs reaģējošā rīcība, atbildot uz problēmām ar ritekļiem, piemēram, nelaimes gadījumi, starpgadījumi vai būtisks darbības traucējums.

Gūtā pieredze var attiekties uz esošiem ritekļiem, kas izmanto to pašu projektēšanas platformu, kas izmantota novērtēšanai paredzētajā pieteikumā, vai arī tā var attiekties uz sistēmām, kas tiek izmantotas esošos ritekļos. Lai gan ritekļu montāžu var veikt dažādi ražotāji, daudzas no šīm sistēmām nāks no viena un tā paša piegādātāja. Kopīgo tēmu izpratne nodrošinās pamatu prioritāšu noteikšanai elementiem, kas tiek izskatīti pieteikuma novērtēšanas ietvaros. Šīs kopīgās tēmas var attiekties arī uz ritekļa mijiedarbību ar infrastruktūru.

#### **3.7.11. 41. pants: Problēmu klasifikācija**

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants

### Problēmu reģistrēšana problēmu žurnālā

Izvērtējot pieteikumu, atļaujas piešķirējas struktūras un attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI, iespējams, identificēs problēmas, ja pieteikuma saturā ir neskaidrības, rodas jautājumi, kas izriet no būtiskās informācijas, kas reģistrēta saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 8. panta 2. punktu, vai trūkst pierādījumi. Par šādām problēmām pieteikuma iesniedzējam būs jāsniedz atbilde.

Visi no izvērtējuma izrietošie aspekti, kurus jāņem vērā lēmuma pieņemšanā, būtu jāreģistrē problēmu žurnālā, ne tikai tādi aspekti, kas liegtu atļaujas piešķirējai struktūrai pieņemt lēmumu par ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas ritekli laist tirgū izsniegšanu.

Izvērtējot, vai pieteikuma iesniedzējs ir apliecinājis atbilstību, neņem vērā redakcionālas vai noformējuma problēmas vai drukas kļūdas, izņemot, ja šādas problēmas vai kļūdas ietekmē pieteikuma iesniedzēja sniegto pierādījumu saprotamību.

Pieteikuma iesniedzējs var reaģēt uz problēmu, izmantojot vienas pieturas aģentūru, piemēram, augšupielādējot dokumentu, sniedzot papildu informāciju u. c.

Ja izvērtēšanas grupā būs vairāki vērtētāji, pieteikuma iesniedzējs, iespējams, saņems tādus pašus vai līdzīgus pieprasījumus par dažādo vērtētāju konstatētajām problēmām. Vienas pieturas aģentūras problēmu žurnāls var palīdzēt novērst situāciju, ka dažādi vērtētāji atkārtoti izvirza vienu un to pašu problēmu. Pirms problēmas izvirzīšanas vērtētājam būtu jāiepazīstas ar problēmu žurnālu un jāpārbauda, vai problēmu jau ir reģistrējis cits vērtētājs.

Problēmu reģistrēšana un klasificēšana ir svarīga atļaujas piešķirējas struktūras un attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI veikto izvērtējumu daļa. Atbalstot novērtētāju darbu, vienas pieturas aģentūra nodrošina funkcionalitāti, ar kuras palīdzību attiecīgo izvērtējuma dokumentāciju iepriekš aizpilda savus attiecīgos novērtējuma failus, izmantojot attiecīgo informāciju problēmu žurnālā. Vērtētāji var rediģēt iepriekš aizpildīto informāciju izvērtējuma dokumentācijā.

### Problēmu klasifikācija

Problēmu nozīmīgums atšķirsies, un klasifikācija ir noderīgs līdzeklis to pienācīgai risināšanai. Katrai problēmu kategorijai būs nepieciešama atšķirīga pieeja. Problēmu apraksts atspoguļo, kas notiktu, ja pieteikuma iesniedzējs nesniegtu papildu informāciju (piemēram, "3. tipa" problēma var tikt slēgta nobeigumā, nepiemērojot izmantošanas nosacījumus un ierobežojumus).

Kad problēma tiek izveidota un klasificēta, atļaujas piešķirēja struktūra un/vai par izmantošanas telpu atbildīgās VDI veic sākotnējo novērtējumu.

"1. tipa" problēma:

- › Kāds pieteikuma aspekts ir neskaidrs. Pieteikuma iesniedzējs tiek lūgts precizēt.
- › Pieteikuma iesniedzējs sniedz atbildi.
- › Ja atbilde veiksmīgi novērš neskaidrību, jautājumu "noslēdz".
- › Ja atbilde neatrisina situāciju vai arī atbilde netiek sniegta, jautājumu klasificē "neatrisinātu problēmu". Pieteikuma iesniedzējs var tikt lūgts sniegt papildu precizējumu.
- › "1. tipa" problēmas neslēgšana nav pamats noraidīt pieteikumu. Ja problēma nebūs apmierinoši slēgta, atļaujas piešķirēja struktūra lems, vai turpināt veikt novērtējumu, izmantojot pieejamo informāciju.

"2. tipa" problēma:

- › Nepieciešams grozījums pieteikuma dokumentācijā vai nebūtiska pieteikuma iesniedzēja darbība. Pieteikuma iesniedzējs tiek par to informēts.

- › Pieteikuma iesniedzējam ir jāveic darbība.
- › Pieteikuma iesniedzējs sniedz atbildi, kas satur pieteikuma dokumentācijas grozījumu vai pieteikuma iesniedzēja veiktās darbības rezultātu.
- › Ja atbilde sniedz veiksmīgu risinājumu, jautājumu “noslēdz”.
- › Ja atbilde neatrisina jautājumu vai arī atbilde netiek sniegta, jautājumu klasificē “neatrisinātu problēmu”.
- › “2. tipa” problēmas neslēgšana nav pamats noraidīt pieteikumu. Ja problēma nebūs apmierinoši slēgta, atļaujas piešķirēja struktūra lems, vai turpināt veikt novērtējumu, izmantojot pieejamo informāciju.

#### “3. tipa” problēma:

- › Pieteikuma veicējam jāveic grozījums pieteikuma dokumentācijā (neatbilstība). Lai pieņemtu lēmumu izsniegt ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū, nepieciešami striktāki izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi.
- › Pieteikuma iesniedzējs tiek lūgts ierosināt veicamo darbību (vairāk ierobežojoši izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi).
- › Pieteikuma iesniedzējs iesniedz rakstisku priekšlikumu piemērojamiem vairāk ierobežojošiem izmantošanas nosacījumiem un citiem ierobežojumiem.
- › Struktūra, kura izvirza problēmu — atļaujas piešķirēja struktūra vai par izmantošanas telpu atbildīgā VDI, izvērtē priekšlikumu.
- › Ja tas ir apmierinošs, priekšlikums par striktākiem nosacījumiem vai ierobežojumiem kļūst par pieteikuma daļu. Ja problēma tiek “slēgta”; turpina veikt novērtējumu, un problēma vairs nav šķērslis, lai pieņemtu lēmumu izsniegt ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū.
- › Ja tas ir neapmierinošs, priekšlikums tiek noraidīts. Problēmas statuss saglabājas kā “neatrisināta problēma”, un pieteikuma iesniedzējs tiek lūgts iesniegt papildu priekšlikumus.
- › Ja nav apmierinoša priekšlikuma striktākiem izmantošanas nosacījumiem un citiem ierobežojumiem, tiks uzskatīts, ka pieteikumā ir būtiski trūkumi, un tas tiks noraidīts.

#### “4. tipa” problēma:

- › Pieteikuma veicējam jāveic grozījums pieteikuma dokumentācijā (neatbilstība). Problēma ir jāatrisina, lai varētu pieņemt lēmumu izsniegt ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū. Tā var kalpot par pamatu pamatotām šaubām, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 42. pantā. Norādījumus par pamatotām šaubām skatīt 3.2.2.7. un 3.7.12. sadaļu.
- › Pieteikuma iesniedzējs tiek lūgts ierosināt darbības, kas veicamas jautājuma atrisināšanai.
- › Pieteikuma iesniedzējs iesniedz rakstisku priekšlikumu darbībām, kas veicamas, lai atrisinātu jautājumu, kā arī termiņu pieteikuma dokumentācijas grozījuma iesniegšanai.
- › Struktūra, kura izvirza problēmu — atļaujas piešķirēja struktūra vai par izmantošanas telpu atbildīgā VDI, izvērtē priekšlikumu.
- › Ja tas ir apmierinošs, struktūra, kas izvirzījusi šo problēmu, informē pieteikuma iesniedzēju un nosaka termiņu, kādā pieteikuma iesniedzējam jāiesniedz pieteikuma dokumentācijas grozījums.
- › Ja tas ir neapmierinošs, struktūra, kas izvirzījusi šo problēmu, informē pieteikuma iesniedzēju par iemesliem, kādēļ priekšlikums nav apmierinošs, un problēmu klasificē kā “neatrisinātu problēmu”. Pieteikuma iesniedzējam būtu jāiesniedz grozīts priekšlikums, kurā ņemti vērā minētie iemesli.
- › Pieteikuma iesniedzējs iesniedz pieteikuma dokumentācijas grozījumus saskaņā ar pieņemto priekšlikumu.

- › Ja tas ir apmierinošs, grozījumu iekļauj pieteikuma dokumentācijā. Ja problēma tiek “slēgta”; turpina veikt novērtējumu, un problēma vairs nav šķērslis, lai pieņemtu lēmumu izsniegt ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū.
- › Ja tas nav apmierinošs, grozījumu neiekļauj pieteikuma dokumentācijā. Problēmas statuss saglabājas kā “neatrisināta problēma”, un pieteikuma iesniedzējs tiek lūgts veikt papildu grozījumus pieteikuma dokumentācijā.
- › Ja pieteikuma iesniedzējs nav iesniedzis grozījumu struktūras, kas izvirzījusi šo problēmu, noteiktajā termiņā, grozījums netiks apstrādāts, un problēmas statuss saglabāsies kā “neatrisināta problēma”.

“3. tipa” problēmas rezultātā piešķirtajai atļaujai var piemērot izmantošanas nosacījumus un citus ierobežojumus izvērtēšanas perioda beigās, ja pieteikuma iesniedzējs ir sniedzis attiecīgo informāciju; pieteikuma iesniedzēja sniegtā papildu informācija var slēgt problēmu bez jebkādu papildu izmantošanas nosacījumu un citu ierobežojumu piemērošanas.

Ja “4. tipa” problēmu nav iespējams slēgt pirms noteiktās izvērtēšanas termiņa beigām vai pagarinātā termiņa beigām, ja izvirzītas pamatotas šaubas un ir pienācīgi reģistrēta vienošanās ar pieteikuma iesniedzēju par termiņa pagarināšanu, tiks uzskatīts, ka pieteikumā ir būtiski trūkumi, un tas tiks noraidīts. Attiecībā uz šo problēmu kategoriju principā nav iespējams noteikt papildu izmantošanas nosacījumus un citus ierobežojumus, kas ļautu piešķirt atļauju (pretējā gadījumā tā jau sākotnēji tiktu klasificēta kā “4. tipa” problēma). Taču pēc problēmas sīkākās analīzes un apspriešanās ar pieteikuma iesniedzēju, “4. tipa” problēmu var slēgt, piemērojot izmantošanas nosacījumus un citus ierobežojumus.

#### 3.7.12. 42. pants: Pamatotas šaubas

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants

#### Pamatotas šaubas

Pamatotu šaubu definīcija ir sniegta 3.2.2.7. sadaļā (ieskaitot precizējumu, kā “4. tipa” problēmas attiecas uz pamatotām šaubām).

Atļaujas piešķirējas struktūras / attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI izvērtēšanas gaitā var konstatēt pamatotas šaubas, un tās var attiekties uz šādiem aspektiem:

- › pamatprasību izpildi no pieteikuma iesniedzēja un atbalsta dalībnieku puses dažādos procesa posmos (projektēšana, ražošana, verifikācija un validācija) nolūkā nodrošināt atbilstību visiem attiecīgajiem tiesību aktiem;
- › konstrukcijas aspektiem, kas varētu liegt ritekļa drošu lietošanu izmantošanas telpā, lietojot kopā ar definētiem un paredzētiem izmantošanas nosacījumiem un citiem ierobežojumiem;
- › pieteikuma iesniedzēja un atbalsta dalībnieku ievēroto procesu. Attiecībā uz atbalsta dalībniekiem tas jo īpaši skar problēmas, kas saistītas ar NoBo, DeBo un/vai izvērtēšanas struktūras (CSM RA) kompetenci un veikto darbu, un kas var būt par pamatu to paziņojuma ierobežošanai, apturēšanai vai atsaukšanai, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 39. panta 1. punktā, vai kas attaisno pasākumus atbilstīgi Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 11. panta 2. punktam;
- › iesniegto dokumentu konsekvenci un būtiskumu;
- › neatbilstību saskaņā ar Direktīvas 2016/797 26. panta 2. punktu; un/vai
- › attiecīgo informāciju, kas reģistrēta atbilstīgi Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 8. panta 2. punktam.

Paustās pamatotās šaubas būtu pienācīgi jāpamato ar sīkāku informāciju par jautājumiem, kas pēc atļaujas piešķirējas struktūras / attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI ieskatiem pieteikumā nav pienācīgi

izskatīti. Šai informācijai vajadzētu būt konkrētai un skaidri jāidentificē neatbilstošās pieteikuma dokumentācijas daļas.

Pieteikuma iesniedzējs ir atbildīgs par līdzekļiem, ko izmanto, lai novērstu pamatotās šaubas. Atļaujas piešķirējam jānodrošina struktūrai / attiecīgajam par izmantošanas telpu atbildīgajam VDI ir jānodrošina pamatoto šaubu pamatojums, lai pieteikuma iesniedzējam būtu skaidrs, kas ir nepieciešams šaubu novēršanai, tai pat laikā nesniedzot risinājumu.

Ja atļaujas piešķirēja struktūra / attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI pauž pamatotas šaubas un ja pieteikuma iesniedzējs, pienācīgi reģistrējot vienošanos ar atļaujas piešķirēju struktūru, piekrīt, ka ir nepieciešams sniegt papildu informāciju, pieteikuma iesniedzējam būtu jāierosina korektīvas darbības un termiņš (ieskaitot izvērtēšanas termiņa pagarinājumu, ja nepieciešams). Atļaujas piešķirēja struktūra un attiecīgā par izmantošanas telpu atbildīgā VDI pārskatīs priekšlikumu un informēs pieteikuma iesniedzēju par novērtējuma rezultātiem.

Atkarībā no pamatoto šaubu rakstura pieteikuma iesniedzējam var būt nepieciešams papildu laiks, lai sniegtu papildu informāciju (jo īpaši ja ir nepieciešamas praktiskās pārbaudes tīklā). Šādā gadījumā atļaujas piešķirēja struktūra ar pienācīgi reģistrētu vienošanos ar pieteikuma iesniedzēju, var vienoties par novērtējuma termiņa pagarinājumu par četriem mēnešiem, kā paredzēts Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 4. punktā.

Ja pieteikuma iesniedzējs nepiekrīt kādam atļaujas piešķirējam struktūras / attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI lēmumam (par pamatotām šaubām, par termiņu un/vai korektīvām darbībām), kā rezultātā atļaujas pieteikums tiek noraidīts, viņš var uzsākt pārsūdzības procedūru.

Atļaujas piešķirējam struktūrai nevajadzētu izsniegt ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū, ja paustās pamatotās šaubas nav novērstas un pieteikuma iesniedzējs nav attiecīgi grozījis pieteikumu un pieteikumam pievienoto dokumentāciju.

Kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 41. panta 1. punkta d) apakšpunktā, "4. tipa" problēma ne vienmēr būs pamatotas šaubas. Ja ir skaidrs (t. i., nav šaubu, ka iesniegtie pierādījumi neļauj piešķirt atļauju), ka problēmas, ja tā netiks atrisināta, grozot dokumentāciju, rezultātā pieteikums tiks noraidīts, tad būtu jāizvirza "4. tipa" problēma, kas netiek uzskatīta par pamatotām šaubām. Šādā gadījumā novērtējums netiks apturēts un termiņš netiks pagarināts.

*3.7.13. 43. pants: Pārbaudes, ko veic atļaujas piešķirēja struktūra saistībā ar izvērtējumiem, ko veikušas attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI*

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants

Pārbaudēm, ko atļaujas piešķirēja struktūra veic saistībā ar attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI veiktajiem izvērtējumiem, vajadzētu būt tikai veikto izvērtējumu pilnīguma (kontROLSaraksti ir pabeigti un visas problēmas ir slēgtas) un par izmantošanas telpu atbildīgo VDI veikto pieteikuma izvērtējumu savstarpējās konsekvences pārbaudēm. Tām nevajadzētu būt par izmantošanas telpu atbildīgo VDI veikto detalizēto izvērtējumu pārbaudēm.

*3.7.14. 44. pants: Strīda izšķiršana saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 7. punktu un Regulas (ES) 2016/796 12. panta 4. punkta b) apakšpunktu*

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants

Būtiskās atsauces uz Regulu (ES) 2016/796:

- › 55. pants
- › 61. pants

Strīda izšķiršanas procesa, atkārtotas izskatīšanas un pārsūdzības aprakstu skatīt XVIII pielikumā par 5. posma diagrammā, tostarp 5.1. un 5.2. apakšposma diagrammās.

#### **Strīda izšķiršana saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 7. punktu**

Ja Aģentūra nepiekrīt vienam vai vairākiem par izmantošanas telpu atbildīgo VDI izvērtējumam, par to būtu jāpaziņo attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI, izmantojot vienas pieturas aģentūru, kā arī norādot nepieņemšanas iemeslus.

Gadījumā, kad atļaujas piešķirēja struktūra nepiekrīt par izmantošanas telpu atbildīgās VDI ieteikumam vai konstatē jebkādu problēmu tās pārlicības gūšanas procesa laikā, tai būtu atkārtoti jāizskata šie jautājumi kopā ar attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI. Jebkurā šādā atkārtotā izskatīšanā vajadzības gadījumā būtu jāiesaista pieteikuma iesniedzējs, jāvienojas par savstarpēji pieņemamu izvērtējumu un, ja vienošanos nav iespējams panākt, atļaujas piešķirējai struktūrai būtu jāveic atbilstošas darbības.

Pieteikuma iesniedzējam pieteikuma veidlapā būtu jānorāda izmantošanas telpa. Tomēr strīda starp Aģentūru un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI izšķiršanas gadījumā saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 7. punktu no izmantošanas telpas var izslēgt attiecīgās tīkla(-u) daļas.

Ja nav iespējams panākt savstarpēji pieņemamu vienošanos starp atļaujas piešķirēju struktūru un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI un atļaujas piešķirējas struktūras lēmumā ietilpst izmantošanas telpas tīkli, attiecībā uz kuriem attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI ir sniegušas negatīvu izvērtējumu, attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI var nodot lietu izskatīšanai Apelācijas padomē saskaņā ar Apelācijas padomes reglamentu.

Ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū var apturēt strīda izšķiršanas procesa laikā, tostarp savstarpēji pieņemama izvērtējuma saskaņošanas laikā. Aģentūrai būtu jāsniedz pieteikuma iesniedzējam apturēšanas pamatojums.

#### **Strīda izšķiršana saskaņā ar Regulas (ES) 2016/796 12. panta 4. punkta b) apakšpunktu**

Ja no koordinēšanas procesa starp Aģentūru un attiecīgo valsts drošības iestādi (vai iestādēm) sākuma vienā mēnesī nevar nodrošināt lēmumu konsekvenci, lieta būtu jānosūta attiecīgajai valsts drošības iestādei (vai iestādēm) strīda izskatīšanai Apelācijas padomē saskaņā ar Apelācijas padomes reglamentu un procedūrām.

Apelācijas padomei būtu jāpieņem lēmums par to, vai jānodrošina lēmumu konsekvence.

Par Apelācijas padomes lēmumu, kas pieņemts strīda izšķiršanas procesā, būtu jāinformē Aģentūra un attiecīgā(-ās) valsts drošības iestāde (vai iestādes) saskaņā ar Apelācijas padomes reglamentu un procedūrām.

Aģentūrai un attiecīgajai valsts drošības iestādei (vai iestādēm) būtu jāpieņem savi galīgie lēmumi saskaņā ar Apelācijas padomes secinājumiem, rīkojoties saskaņā ar to iekšējām procedūrām, un jāpamato šāds lēmums.

Strīda izšķiršanas procesu piemēro tikai gadījumos, kad Aģentūra ir atļaujas piešķirēja struktūra.

Šķirējtiesas procedūru piemēro, ja starp atļaujas piešķirēju struktūru un par izmantošanas telpu atbildīgo VDI ir domstarpības par veikto izvērtējumu rezultātiem. Kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 7. punktā, strīda izšķiršanas procedūrā lēmums ir jāpieņem viena mēneša laikā. Kamēr tiek piemērota strīda izšķiršanas procedūra, atļaujas piešķiršanas procesu var apturēt, un 3.7.4. sadaļā norādītais termiņš šādā gadījumā arī tiek apturēts. Aģentūrai būtu jāsniedz pieteikuma iesniedzējam apturēšanas pamatojums.

Problēmas(-u) atkārtota izskatīšana kopā ar attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI var radīt izmaiņas izvērtējuma ziņojumā.

Ja atļaujas piešķirējas struktūras lēmuma rezultātā no izmantošanas telpas tiek izslēgti tīkli, salīdzinot ar pieteikumu, pēc par izmantošanas telpu atbildīgās VDI negatīva izvērtējuma, un pieteikuma iesniedzējs vēlāk var sniegt par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI apmierinošus pierādījumus (pēc atļaujas piešķiršanas), pieteikuma iesniedzējs var iesniegt Aģentūrai jaunu pieteikumu, lūdzot paplašināt izmantošanas telpu.

### 3.7.15. 45. pants: Pieteikuma izvērtēšanas nobeigums

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants

Saistībā ar izvērtēšanas darbību nobeigumu "neatkarīgi pārbaudot" nozīmē, ka pārbaudes veic persona atļaujas piešķirējas struktūras organizācijā, kas nav bijusi tieši iesaistīta pieteikuma izvērtēšanā. Tas varētu būt cits vērtētājs, kas nav bijis iesaistīts pārbaudāmajā izvērtējumā, vai nav bijis lēmumu pieņēmējs.

Izvērtējuma dokumentācija, kas atļaujas piešķirējai struktūrai jāaizpilda saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 40. pantu, atrodama X pielikumā.

Izvērtējuma dokumentācija, kas atļaujas piešķirējai struktūrai jāaizpilda, lai pabeigtu pieteikuma izvērtēšanu, atrodama XI pielikumā.

### 3.7.16. 46. pants: Lēmums par atļaujas piešķiršanu vai pieteikuma noraidīšanu

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants

Būtiskās atsauces uz Regulu (ES) 2016/796:

- › 12. pants
- › 55. pants
- › 58. pants
- › 59. pants
- › 60. pants

Atļaujas piešķirējai struktūrai vienas nedēļas laikā pēc izvērtēšanas pabeigšanas būtu jāpieņem lēmums izsniegt ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū vai noraidīt pieteikumu.

Atļaujas piešķirēja struktūra piešķir atļauju, ja II pielikumā un attiecīgā gadījumā III pielikumā norādīto aspektu izvērtējums dod pamatotu pārliecību, ka pieteikuma iesniedzējs un pieteikuma iesniedzēju atbalstošās personas ir izpildījušas savus pienākumus un saistības prasītajā apmērā.

Ja II pielikumā un attiecīgā gadījumā III pielikumā norādīto aspektu izvērtējums nedod pamatotu pārliecību, ka pieteikuma iesniedzējs un pieteikuma iesniedzēju atbalstošās personas ir izpildījušas to saistības un pienākumus prasītajā apmērā, atļaujas piešķirējai struktūrai pieteikums būtu jānoraida.

Atļaujas piešķirēja struktūra lēmumā norāda:

- › jebkādus izmantošanas nosacījumus un citus ierobežojumus (skatīt 3.3.6. sadaļu);
- › lēmuma pamatojumu; un
- › lēmuma pārsūdzības kārtību.

Atļaujas piešķiršanas lēmumos nedrīkstētu būt nekādi laikā ierobežoti izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi, izņemot gadījumus, kad:

- › tas nepieciešams, jo atbilstību SITS un/vai valsts noteikumiem nav iespējams pilnībā pierādīt pirms atļaujas piešķiršanas; un/vai
- › SITS un/vai valsts noteikumos ir skaidri noteikta prasība, ka pieteikuma iesniedzējam būtu jāsniedz ticams atbilstības novērtējums.

Tādā gadījumā atļaujā var ietvert nosacījumu, ka konkrētā laikposmā faktiskā izmantošanā tiek pierādīta atbilstība saskaņā ar šīm prognozēm.

Galīgais lēmums būtu jāreģistrē vienas pieturas aģentūrā, un pieteikuma iesniedzēju un attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI par to informē, pievienojot izvērtējuma dokumentāciju, izmantojot vienas pieturas aģentūru.

Ja lēmumā pieteikums tiek noraidīts vai ja pieteikums tiek pieņemts, ievērojot atšķirīgus ritekļa izmantošanas nosacījumus un citus ierobežojumus, salīdzinot ar tiem, kurus pieteikuma iesniedzējs norādījis savā pieteikumā, pieteikuma iesniedzējs var pieprasīt, lai atļaujas piešķirēja struktūra atkārtoti izskata savu lēmumu, un ja prasība netiek apmierināta, pārsūdzēt to kompetentajā iestādē saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 11. punktu.

Atļaujai būtu jāsniedz pieteikuma iesniedzējiem un dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumiem juridiskā noteiktība, un tādēļ būtu jāizvairās no laikā ierobežotiem izmantošanas nosacījumiem un citiem ierobežojumiem.

Gadījumā, kad ir pamats piemērot laikā ierobežotus izmantošanas nosacījumus un citus ierobežojumus, atļaujā var iekļaut nosacījumu, ka reālā izmantošana pierāda darbību saskaņā ar aplēsi noteiktā laika periodā (piemēram, ka līdz laikam "t" drošumam jābūt ne mazāk kā 80 % no paredzamās vērtības).

Dzelzceļa pārvadājumu uzņēmuma drošības pārvaldības sistēmai (ko pārrauga VDI) būtu jāietver darbības, kļūdu un atteices uzraudzības metodes. To vajadzētu piemērot, lai:

- › verificētu, ka reālā lietošanā tiek ievērotas pamatprasības un tiek uzturēta atbilstība atļaujā aprēķinātajām vērtībām; un
- › ja nepieciešams, tiek veiktas korektīvās darbības (piemēram, ja rodas konstrukcijas un endēmiski defekti, kas neļauj sasniegt sākotnējos aprēķinus).

Turklāt, ja VDI uzraudzībā gūtā pieredze liecina, ka:

- › ritekļis, ritekļu sērija un/vai ritekļa tipa neatbilst tam veiktajiem aprēķiniem; un
- › nav veiktas apmierinošas korektīvās darbības.

VDI var lūgt atļaujas piešķirēju struktūru apturēt un atsaukt ritekļa, ritekļu sērijas un/vai ritekļa tipa atļauju.

### **3.8. 7. sadaļa. 6. posms. Galīgā dokumentācija un atļaujas piešķiršana**

Procesa apraksts sniegts XVIII pielikumā, 6. posma diagrammā.

#### **3.8.1. 47. pants: Ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas ritekli laist tirgū galīgā dokumentācija**

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants

Pilnīga pievienotā dokumentācija lēmumam, kas izdots saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 46. pantu, sastāv no pieteikuma iesniedzēja iesniegta pieteikuma un pieteikumam pievienotās dokumentācijas un visiem dokumentiem, ko atļaujas piešķirēja struktūra izmantojusi, lai pieņemtu savu lēmumu, kā arī atļaujas piešķirējas struktūras lēmuma.

Lēmumam izsniegt ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū būtu jābalstās uz informāciju, kas sniegta pieteikumā un (galīgajā) izvērtējuma dokumentācijā.



Ritekļa tipa atļaujas un atļaujas ritekli laist tirgū paraugveidnes standarta formātiem var atrast IV un V pielikumā.

Atļaujas piešķirējai struktūrai būtu jāpabeidz administratīvā noslēgšana, nodrošinot, ka visa dokumentācija un ieraksti tiek pārskatīti, sakārtoti un arhivēti.

Atļaujas piešķirējai struktūrai kopā ar attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāapzina gūtā pieredze, ko var izmantot turpmākajos izvērtējumos.

Tā var būt informācija par problēmām un riskiem, kā arī praksēm, kas darbojušās labi un ko var izmantot turpmākos izvērtējumos un, iespējams, darīt zināmas (vai pat pārņemt no) citām struktūrām, lai pastāvīgi ieviestu uzlabojumus.

### 3.8.2. 48. pants: Informācija piešķirtajā ritekļa tipa atļaujā

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants
- › 48. pants

### Izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi

Atļaujas piešķirēja struktūra un attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI veiktā izvērtējuma rezultātā var noteikt papildu izmantošanas nosacījumus un citus ierobežojumus. Papildu paskaidrojumus trīs posmu pieejai (paredzētie nosacījumi, pamatojoties uz konstrukciju, no atbilstības izvērtēšanas izrietošie nosacījumi, atļaujas piešķirējas struktūras un attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI noteiktie nosacījumi) skatīt 3.3.6. sadaļā.

### 3.8.3. 49. pants: Informācija piešķirtajā atļaujā ritekli laist tirgū

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants
- › 25. pants
- › 46. pants

### Ritekļu identifikācija:

Reģistrētu ritekli identificē pēc Eiropas ritekļa numura, ciparu identifikācijas koda, kā noteikts Lēmuma 2007/756/EK 6. papildinājumā.

Pēc tam, kad riteklim ir izsniegta atļauja ritekli laist tirgū, ritekļis būtu jāreģistrē VRR. Reģistrējošai struktūrai, pamatojoties uz turētāja reģistrācijas pieteikumu, būtu jāpiešķir riteklim EVN. Atļaujas ritekli laist tirgū piešķiršanu un ritekļa reģistrāciju var apvienot, veikt paralēli vai secīgi (atļauju ritekli laist tirgū izsniedz pirms reģistrācijas) atkarībā no reģistrējošās struktūras un atļaujas piešķirējas struktūras iekšējām procedūrām. Reģistrējošās struktūras parastā prakse ir iepriekš rezervēt turētājam numuru, kas kļūs par EVN, reģistrējot ritekli.

Tomēr, pirms tiek izsniegta atļauja ritekli laist tirgū, ritekļis ir jāidentificē. Gadījumā, kad EVN vēl nav rezervēts vai piešķirts, kad pieteikuma iesniedzējs iesniedz pieteikumu atļaujai ritekli laist tirgū, ritekļa identifikāciju var veikt, izmantojot paša ražotāja sistēmu ritekļa identifikācijai vai identificējot produkta sērijas numuru.

### 3.8.4. 50. pants: Reģistrācija EARTR un ERADIS

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 42. pants
- › 48. pants

Būtiskās atsauces uz Regulu (ES) 2016/796:

- › 37. pants

## **EARTR**

Atļaujas piešķirējai struktūrai būtu vienmēr jāizsniedz ritekļa tipa atļauja, pat ja pieteikuma iesniedzējs ir pieprasījis tikai atļauju ritekli laist tirgū (izņemot atļaujas, kas pamatojas uz atbilstību tipam).

Lēmumus par atļauju ritekli laist tirgū un ritekļa tipa atļauju uzglabās vienas pieturas aģentūrā. EARTR ir atļauto ritekļu tipu reģistrs.

EARTR informācijai vajadzētu būt iekļautai atļaujas pieteikumā.

Atļaujas piešķirēja struktūra ir atbildīga par EARTR reģistrētajiem datiem. Tomēr tas neliedz pieteikuma iesniedzējam aizpildīt daļu no pieprasītajiem datiem atļaujas piešķirējas struktūras vārdā.

Paredzams, ka Īstenošanas aktā par atļauto ritekļu tipu reģistru, kas paredzēts Direktīvas (ES) 2016/797 48. panta 2. punktā, tiks iekļauta iespēja ierakstīt ritekļa tipa versijas un/vai ritekļa tipa variantus.

## **ERADIS**

Regula (ES) 2016/796 uzliek pienākumu publiskot šādus dokumentus:

- › “EK” apakšsistēmu verifikācijas deklarācijas;
- › “EK” savstarpējās izmantojamības komponentu atbilstības deklarācijas; un
- › “EK” savstarpējās izmantojamības komponentu piemērotības lietošanai deklarācijas.

Direktīva (ES) 2016/797 uzliek NoBo pienākumu izsniegt Aģentūrai:

- › “EK” apakšsistēmu verifikācijas sertifikātus;
- › “EK” savstarpējās izmantojamības komponentu atbilstības sertifikātus; un
- › “EK” sertifikātus par savstarpējās izmantojamības komponentu piemērotību lietošanai.

Aģentūra ir izveidojusi ERADIS reģistru šo sertifikātu un deklarāciju glabāšanai. Šis reģistrs būtu jāizmanto:

- › pieteikumu iesniedzēji EK deklarāciju iesniegšanai;
- › savstarpējas izmantojamības komponentu ražotāji EK deklarāciju iesniegšanai; un
- › paziņotās struktūras EK sertifikātu iesniegšanai.

Nav juridiska pamata piemērot DeBo pienākumu iesniegt Aģentūrai tās valsts noteikumiem atbilstošos sertifikātus. Tomēr var tikt piemērots “mutatis mutandis” princips; tāpēc DeBo vajadzētu augšupielādēt sertifikātus ERADIS, kad atbilstošā funkcija ERADIS būs izstrādāta un pieejama.

## **Ritekļa reģistrācija VRR**

Katrs ritekļis būtu jāreģistrē VRR, norādot ritekļa tipu un attiecīgā gadījumā ritekļa tipa versijas un/vai ritekļa tipa varianta konkrēto kombināciju, kam ritekļis vai ritekļu sērija pieder. Ritekļa reģistrāciju veic pēc turētāju pieprasījuma, un tā neietilpst ritekļa atļaujas piešķiršanas procesā.

ECRVR/VRR:

- › Turētājs iesniedz datus, viņš ir atbildīgs par datu integritāti.
- › Reģistrējošā struktūra pārbauda vispārējo konsekvenci un atjaunina VRR.

Ja izmantošanas telpa attiecas tikai ar vienu dalībvalsti, katrs ritekļis būtu jāreģistrē tikai attiecīgās dalībvalsts ritekļu reģistrā (VRR). Jebkuras turpmākās izmaiņas izmantošanas telpā būtu jāreģistrē tikai VRR, kur sākotnēji reģistrēta atļauja.

Ja ritekļa izmantošanas telpa aptver vairāk nekā vienu dalībvalsti, tad tas būtu jāreģistrē tikai vienā no attiecīgajām dalībvalstīm, un turētājam jāizlemj, kurā no attiecīgajām dalībvalstīm tas vēlas reģistrēt savu ritekli.

Ja tiek paplašināta ritekļa izmantošanas telpa:

- › ritekli būtu jāreģistrē tikai tās dalībvalsts VRR, kurā ritekļis sākotnēji tika atļauts.
- › Turētājam būtu jāpieprasa reģistrējošajai vienībai atjaunināt reģistrāciju ar informāciju par atsauci uz ritekļa tipa atļauju, kas attiecas uz paplašināto izmantošanas telpu.

Attiecībā uz vagoniem, kas atbilst WAG SITS Regulas (ES) 321/2013 pielikuma 7.1.2. punktam, ritekļa turētājam būtu jāizlemj, kurā dalībvalstī ritekļis būtu jāreģistrē. Ja turētājs reģistrē savu ritekli, tam būtu arī jānorāda visas dalībvalstis, kurās ritekļis ir atļauts, un izmantošanas telpa, uz kuru attiecas atļauja.

Visu ES dalībvalstu un OTIF līgumslēdzēju valstu, kas nav ES dalībvalstis, ritekļu reģistri būtu jāpievieno ECRVR, kas tādējādi var sniegt informāciju par visiem reģistrētajiem ritekļiem.

#### **Atbildība par reģistros iekļaujamo datu integritāti**

Struktūrai, kas uztur reģistru (t. i., ritekļu reģistra reģistrējošā struktūra, EARTR un ERADIS aģentūra), būtu jāveic specifikāciju (piemēram, datu formāts, obligātie/neobligātie lauki u. c.) un/vai atsaucē datu pamata pārbaude.

Pieteikuma iesniedzējs ir atbildīgs par tehnisko datu sniegšanu EARTR un par sniegto datu integritāti. Pieteikuma iesniedzējs var ievadīt EARTR tehniskos datus (pieprasot vispirms piekļuvi), lai gan atļaujas piešķirēja struktūra ir atbildīga par datu konsekvences validāciju un pārbaudi (proti, pārbaudi, vai pieteikuma iesniedzēja ievadītie dati atbilst ritekļa tehniskajai dokumentācijai).

Attiecībā uz ECRVR/VRR turētājs iesniedz datus, viņi atbild par datu integritāti. Reģistrējošā struktūra pārbauda vispārējo konsekvenci un atjaunina VRR.

#### **Plānotais Starptautiskais pārvietojamo iekārtu reģistrs dzelzceļa aprīkojumam**

Konvenciju par starptautiskajām garantijām attiecībā uz pārvietojamām iekārtām Luksemburgas protokols par jautājumiem, kas attiecas uz dzelzceļa ritošo sastāvu (Dzelzceļa protokols) ir vispārējs nolīgums, kas vērstas uz dzelzceļa ritekļu finansēšanas atvieglošanu, nodrošinot šādu aktīvu finanšu nodrošinājumu interešu starptautisku atzīšanu un reģistrēšanu. Līdzīgs režīms jau ir ieviests attiecībā uz lidaparātiem ([www.internationalregistry.aero/ir-web/](http://www.internationalregistry.aero/ir-web/)).

Dzelzceļa protokols tika pieņemts 2007. gadā. Lai tas stātos spēkā, ir nepieciešamas 4 ratifikācijas un OTIF kā Uzraudzības iestādes gatavības apliecinājums. 2017. gada 27. jūnijā bija 3 ratifikācijas (Eiropas Savienība, Gabona un Luksemburga), 7 paraksti (Francija, Vācija, Itālija, Mozambika, Zviedrija, Šveice un Apvienotā Karaliste) un turpinājās diskusijas ar 19 valdībām.

Dzelzceļa protokols nodrošinās to kreditoru tiesību sistēmu, kuru intereses tiks reģistrētas, un atrodamas starptautiskā reģistrā ar bāzi Luksemburgā, kuru pārvalda Regulis SA (tāpat kā Starptautisko pārvietojamo iekārtu reģistru gaisa kuģiem). Tas attiecas gan uz iekšzemes, gan starptautiskā mērogā ekspluatējamo dzelzceļa ritekļu finansēšanu, un ar to ieviešis jaunu globālu unikālu un pastāvīgu numerācijas sistēmu dzelzceļa ritekļiem (URVIS).

Identifikācijas numuru (URVIS):

- › piestiprinās riteklim;
- › piesaistīs starptautiskajā reģistrā ritekļa ražotāja nosaukumam un ražotāja identifikācijas numuram; vai
- › piesaistīs starptautiskajā reģistrā valsts vai reģionālajai identifikācijai.

Ritekli var reģistrēt starptautiskajā reģistrā, un riteklim tiek piešķirts URVIS numurs, pirms tiek izsniegta atļauja ritekli laist tirgū, atļaujas izsniegšanas laikā vai pēc tam. Var reģistrēt arī esošos ritekļus, kas atļauja piešķirta saskaņā ar citu režīmu.

Pieteikuma iesniedzējs varēs izmantot URVIS numuru, lai identificētu ritekli savā pieteikumā par atļauju ritekli laist tirgū.

Vairāk informācijas par dzelzceļa protokolu un saistīto starptautisko reģistru:

- › [www.unidroit.org](http://www.unidroit.org)
- › [www.railworkinggroup.org](http://www.railworkinggroup.org)

3.8.5. 51. pants: Pārskatīšana saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 11. punktu

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants

Būtiskās atsauces uz Regulu (ES) 2016/796:

- › 12. pants
- › 58. līdz 62. pants

Procesa apraksts sniegts XVIII pielikumā 5.2. apakšposma diagrammā.

### Pārskatīšana

Pieteikuma iesniedzējs var pieprasīt pārskatīšanu saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 11. punktu, ja lēmums:

- › ir noraidošs (nav piešķirta atļauja); vai
- › satur atšķirīgus ritekļa izmantošanas nosacījumus un citus ierobežojumus nekā pieteikuma iesniedzējs norādījis savā pieteikumā.

Ja negatīvais lēmums pārskatīšanas procesā tiek atcelts, atļaujas piešķirējam struktūrai būtu nekavējoties jāizsniedz ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū.

Ja atļaujas piešķirējas struktūras negatīvais lēmums tiek atstāts spēkā, pieteikuma iesniedzējs var iesniegt pārsūdzību Apelācijas padomē (par pieteikumiem, attiecībā uz kuriem Aģentūra ir izvēlēta kā atļaujas piešķirēja struktūra) vai valsts apelācijas struktūrā (pieteikumiem, attiecībā uz kuriem attiecīgā VDI ir izvēlēta kā atļaujas piešķirēja struktūra) saskaņā ar valstī spēkā esošo procedūru.

### Pārsūdzība

Jebkura Aģentūras lēmuma pārsūdzība būtu jāiesniedz Apelācijas padomē saskaņā ar Apelācijas padomes reglamentu.

Ja Apelācijas padome konstatē, ka pārsūdzība ir pamatota, Aģentūrai, sadarbojoties ar attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI, būtu jāpieņem galīgais lēmums saskaņā ar Apelācijas padomes konstatējumiem un jāsniedz šī lēmuma pamatojums.

Ja Apelācijas padomē vai valsts apelācijas struktūrā pārsūdzētais lēmums tiek atcelts, atļaujas piešķirējam struktūrai būtu nekavējoties, bet ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc Apelācijas padomes konstatējumu paziņošanas, jāizsniedz ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū.

Padomes lēmumu noraidīt pārsūdzību būtu jāreģistrē vienas pieturas aģentūrā un jāatspoguļo pieteikumam pievienotajā dokumentācijā. Pēc pārsūdzības procesa pabeigšanas pieteikuma iesniedzējs un par izmantošanas telpu atbildīgās VDI būtu jāinformē par atļaujas piešķirējas struktūras galīgo lēmumu, tostarp Apelācijas padomes konstatējumiem, izmantojot vienas pieturas aģentūru.

### 3.8.6. 52. pants: *Saskaņā ar 46. pantu pieņemtā lēmuma un pilnīgas lēmumam pievienotās dokumentācijas arhivēšana*

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants

Būtiskās atsauces uz Regulu (ES) 2016/796:

- › 12. pants
- › 77. pants

Dokumentāciju var atkārtoti importēt vienas pieturas aģentūrā (un eksportēt uz VDI sistēmām) no vēsturiskā arhīva.

Arhivētajā dokumentācija vajadzētu būt visiem dokumentiem, kurus atļaujas piešķirēja struktūra izmantojusi, lai pieņemtu lēmumu par atļauju, piemēram:

- › pieteikumam un pieteikumam pievienotajai dokumentācijai (kāds tos iesniedzis pieteikuma iesniedzējs);
- › papildu dokumentiem, ko pieteikuma iesniedzējs iesniedzis pēc atļaujas piešķirējas struktūras pieprasījuma un kas pievienoti sākotnējai dokumentācijai (ko izdevusi atļaujas piešķirēja struktūra);
- › problēmas žurnālam (ieskaitot tā saturu) u. c.

Tajā jābūt arī:

- › atļaujas piešķirējas struktūras iesniegtajiem dokumentiem;
- › attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI iesniegtajiem dokumentiem; un
- › lēmumam par atļaujas pieskiršanu.

#### **Ritekļa ekspluatācijas laika beigas**

Noteikumi par ritekļa ekspluatācijas laika beigām ir noteikti VRR lēmuma pielikumā:

- › noteikumi reģistrācijas anulēšanai; un
- › atļaujas "anulēšanas" kodi. Tas ietver, piemēram, oficiālās nodošanas metāllūžņos un/vai citā apglabāšanas režīmā datumu un anulēšanas režīma kodu.

### **3.9. 8. sadaļa. Piešķirtas atļaujas apturēšana, atsaukšana vai grozījumi**

#### *3.9.1. 53. pants: **Piešķirtas atļaujas apturēšana, atsaukšana vai grozīšana***

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 26. pants

Būtiskās atsauces uz Regulu (ES) 2016/796:

- › 55. pants
- › 58. pants
- › 59. pants
- › 60. pants

Direktīvas (ES) 2016/797 26. pantā ir izklāstīti nosacījumi, ar kādiem ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū var apturēt, atsaukt vai grozīt.

Atsaušanas kritēriji — ir pierādīts, ka ritekļa tips (t.i., konstrukcija) neatbilst atļaujas saņemšanas laikā noteiktajām pamatprasībām. Tāpēc atsaušana ir darbība, kuru veic, lai novērstu ritekļa tipa vai ritekļa tipa ritekļu defektīvu konstrukciju vai ražošanu. To nedrīkst izmantot, ja netiek ievērotas pamatprasības, kas saistītas ar dzelzceļa pārvadājumu uzņēmuma vai par apkopi atbildīgās organizācijas (ECM) drošības pārvaldības sistēmas darbību vai bezdarbību (piemēram, drošības pārvaldības sistēma, kas pienācīgi nekontrolē apkopi, kā rezultātā ritekļi vairs neatbilst pamatprasībām).

Ritekļa tipa atļaujas atsaušanas gadījumā atļauja ritekļiem laist tirgū ritekļiem, kas atbilst minētajam tipam, netiek automātiski atsaukta. Tomēr attiecīgie ritekļi būtu jāatsauc, kas nozīmē, ka tos vairs nevar izmantot saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 26. panta 8. punktu.

*3.9.2. 54. pants: Piešķirtas atļaujas apturēšanas, atsaušanas vai grozījumu ietekme uz reģistrāciju EARTR, ERADIS un ritekļu reģistros*

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 26. pants
- › 42. pants
- › 47. pants
- › 48. pants

Būtiskās atsauces uz Regulu (ES) 2016/796:

- › 37. pants

### **3.10. 9. sadaļa. Noslēguma noteikumi**

*3.10.1. 55. pants: Pārejas noteikumi*

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants
- › 54. pants
- › 55. pants
- › 57. pants
- › 58. pants
- › 59. pants

Būtiskās atsauces uz Regulu (ES) 2016/796:

- › 12. pants

Pārejot uz jauno režīmu un gadījumos, kad Aģentūra būs atļaujas piešķirēja struktūra:

- › ja pieteikuma iesniedzējs vēlas sazināties ar Aģentūru pirms atļaujas pieteikuma iesniegšanas, pieteikuma iesniedzējam būtu jāsaazinās ar aģentūru pietiekami savlaicīgi pirms Regula (ES) 2018/545 stāšanās spēkā.

Gadījumos, kad atļaujas piešķirēja struktūra būs VDI:

- › ja ir nepieciešama priekšiesaiste, ir jāņem vērā jaunais tiesiskais regulējums un piemērojamā praktiskā kārtība.

Gadījumos, kad Aģentūra būs atļaujas piešķirēja struktūra, bet viena vai vairākas dalībvalstis lietošanas telpā ir informējušas Aģentūru vai Komisiju saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 57. panta 2. punktu:

- › dalībvalstīm, kuras vēl nav transponējušas Direktīvu (ES) 2016/797, pēc iespējas būtu jāpiemēro savstarpējās atzīšanas principi un vienlaicīgas atļaujas piešķiršanas procedūra, kā aprakstīts atsauces dokumentu piemērošanas rokasgrāmātā.

### Saskaņā ar iepriekšējo režīmu atļauti ritekļi

Ja nav iespējams atrast dokumentārus pierādījumus par saskaņā ar iepriekšējiem režīmiem (jo īpaši pirms Direktīvas 2008/57/EK) atļautiem ritekļiem izsniegto atļauju un/vai dokumentāciju, kas pievienota atļaujai, atļaujas piešķirējai struktūrai būtu jāuzskata, ka ritekļi ir bijis atļauts tik ilgi, kamēr tas ir atspoguļots VRR reģistrācijā (skatīt I pielikuma 18.6. punktu).

Attiecībā uz pirmo atļauju, kas izsniegta saskaņā ar Direktīvu 2008/57/EK un attiecībā uz kuru ir iesniegts pieteikums par tās izmantošanas telpas paplašināšanu saskaņā ar Direktīvu (ES) 2016/797, Aģentūrai būtu jādarbojas kā atļaujas piešķirējai struktūrai saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 5. un 8. punktu un 54. pantu: izmantošanas telpa aptver divas vai vairākas dalībvalstis. Tā kā tā būtu izmantošanas telpas paplašināšana, šī atļauja paplašina esošo atļauju uz jaunu(-ām) dalībvalsti(-īm).

#### 3.10.2. 59. pants: Stāšanās spēkā un piemērošana

Būtiskās atsauces uz Direktīvu (ES) 2016/797:

- › 21. pants
- › 24. pants
- › 57. pants
- › 58. pants
- › 59. pants

### 3.11. Pielikumi

Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 I pielikumā ir aprakstīta informācija, kas būtu jāiekļauj atļaujas pieteikumā un pieteikumam pievienotajā dokumentācijā. Tā neattiecas uz konkrētiem dokumentiem vai pierādījumiem. Pieteikuma iesniedzējs var izlemt, kā strukturēt atļaujas pieteikumam pievienoto dokumentāciju, ja vien ir iekļauta visa nepieciešamā informācija.

II un III pielikumā ir aprakstīti izvērtējumi, kas atļaujas piešķirējai struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI jāveic attiecībā uz informāciju, kas iekļauta atļaujas pieteikumā un pieteikumam pievienotajā dokumentācijā. Ja VDI rīkojas kā atļaujas piešķirēja struktūra, tai būtu jāpārbauda gan II, gan III pielikuma elementi. Ja Aģentūra darbojas kā atļaujas piešķirēja struktūra, tai savas izvērtējuma daļas ietvaros būtu jānovērtē II pielikumā izklāstītie elementi, savukārt attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI jāizvērtē III pielikumā izklāstītie elementi.

## I pielikums. Pieteikuma saturs

### Izvēles informācija

Informācija par ražotāju/līgumslēdzēju subjektu (tikai gadījumos, kad tie nav pieteikuma iesniedzēji):

1. Juridiskais nosaukums
2. Ražotāja / līgumslēdzēja subjekta nosaukums
3. Akronīms
4. Pilna pasta adrese
5. Tālrunis
6. Fakss
7. E-pasts
8. Tīmekļa vietne
9. PVN identifikācijas numurs
10. Cita būtiska informācija

### Norādījumi I pielikumam

#### 10.1. punkts. Tipa ID

Saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 48. pantu EARTR ritekļa tipam/ritekļa tipa variantam/ritekļa tipa versijai piešķir kodu. Ir iespējams rezervēt ritekļa tipa/ritekļa tipa variantu/ritekļa tipa versijas numuru, un pieteikuma iesniedzējs var iepriekš EARTR aizpildīt attiecīgos datus.

Vienota pieteikuma veidlapa var attiekties gan uz ritekļa tipa atļauju, gan uz attiecīgā ritekļa tipa pirmā ritekļa atļauju.

#### 18.1. punkts. Apliecinātie pierādījumi par prasību fiksēšanu saskaņā ar 13. panta 1. punktu.

Attiecībā uz apakšsistēmu pamatprasību "drošība" un drošu apakšsistēmu integrāciju tajos aspektos, uz kuriem neattiecas SITS un valsts noteikumi, prasību fiksēšanu apliecinātie pierādījumi ietver izvērtēšanas struktūras (CSM RA) izdoto drošības novērtējuma ziņojumu (Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 15. pants). Uz priekšlikuma iesniedzēja deklarāciju (Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 16. pants) attiecas 18.10. punkts.

Ja pieteikuma iesniedzējs izmanto citu metodiku, pieteikuma iesniedzējam iesniegtajiem pierādījumiem vajadzētu ļaut atļaujas piešķirējai struktūrai pārliecināties, ka tas nodrošina tādu pašu pārliecības līmeni kā Regulas (ES) 402/2013 I pielikumā izklāstītā metodika (skatīt Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 III pielikuma 7.2. punktā izklāstītos kritērijus).

#### 18.2. punkts. Atbilstības tabula, kurā norādīts, kur atrodama informācija, kas vajadzīga aspektu izvērtēšanai saskaņā ar II un III pielikumu

"Atbilstības tabulu" paredzēts izmantot pieteikuma izvērtēšanā, lai atvieglotu izpratni par saikni starp pieteikuma iesniedzēja iesniegtajiem dokumentiem un aspektiem, kuri atļaujas piešķirējai struktūrai un/vai attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI jāpārbauda.

Pieteikuma iesniedzējam ieteicams iepazīties ar II un III pielikumu, lai labāk izprastu, kas tiks izvērtēts, un labāk izprastu, kāda dokumentācija un detalizācijas pakāpe ir nepieciešama.

#### 18.5. punkts. Mobilo apakšsistēmu EK verificācijas deklarācijas, ietverot tām pievienoto tehnisko dokumentāciju (Direktīvas (ES) 2016/797 15. pants)

EK apakšsistēmas verificācijas deklarācijai ir pievienota tehniska dokumentācija. Šo tehnisko dokumentāciju apkopo pieteikuma iesniedzējs, un tajā būtu jāiekļauj vismaz:

- › apakšsistēmā iekļauto savstarpējas izmantojamības komponentu sarakstu; un
- › atbilstības izvērtēšanas struktūru iesniegto dokumentāciju.



**18.6. punkts. Pieteikumam pievienotā dokumentācija un lēmums saistībā ar iepriekšējo atļauju vai attiecīgā gadījumā atsauce uz saskaņā ar 46. pantu pieņemto lēmumu un pilnīgu minētajam lēmumam pievienoto dokumentāciju, kas arhivēta "vienas pieturas aģentūrā"**

Attiecībā uz ritekļiem un/vai ritekļa tipiem, kas nav saņēmuši atļauju saskaņā ar Direktīvu (ES) 2016/797 par līdzvērtīgiem uzskata šādus dokumentus:

- › Ja ritekļis/ritekļa tips ir saņēmis atļauju saskaņā ar Direktīvu 2008/57/EK:
  - Lēmums par ritekļa tipa atļaujas piešķiršanu, kas izdots saskaņā ar Direktīvas 2008/57/EK 26. panta 1. vai 2. punktu, un lēmums(-i), kas izdots (-i) saskaņā ar Direktīvas 2008/57/EK 22. un 23. pantu attiecībā uz SITS atbilstīgu ritekli, ieskaitot lēmumus pamatojošo dokumentāciju.
  - Lēmums par ritekļa tipa atļaujas piešķiršanu, kas izdots saskaņā ar Direktīvas 2008/57/EK 26. panta 1. vai 2. punktu, un lēmums(-i), kas izdots(-i) saskaņā ar Direktīvas 2008/57/EK 24. un 25. pantu attiecībā uz SITS neatbilstīgu ritekli, ieskaitot lēmumus pamatojošo dokumentāciju.
  - Ritekļa tipa atļauja, kas izsniegta saskaņā ar Direktīvas 2008/57/EK 26. panta 1. vai 2. punktu, un lēmums par ritekļa (-u) turpmāku atļauju, kas pamatojas atbilstībā ritekļa tipam, saskaņā ar Direktīvas 2008/57/EK 26. panta 3. punktu.
- › Ja ritekļis/ritekļa tips ir saņēmis atļauju pirms Direktīvas 2008/57/EK stāšanās spēkā:
  - Lēmums(-i) par sākotnējo(-ām) atļaujai(-ām), ieskaitot jebkādu pamatojošo dokumentāciju. Skaidri jānorāda lēmuma darbības joma un juridiskais pamats; vai
  - Ja transportlīdzekļa nodošanas ekspluatācijā laikā nebija nepieciešama atļauja, pietiek ar pierādījumiem, kas apliecina, ka:
    - atļauja nebija nepieciešama; un
    - ritekļis ir nodots ekspluatācijā un joprojām ir ekspluatācijā (t. i., reģistrācijas apliecinājums).

**18.7. punkts. Prasību fiksēšanai izmantotās metodikas specifikācija un attiecīgā gadījumā<sup>8</sup> apraksts**

Prasību fiksēšanas process aptver visas attiecīgā ritekļa un/vai ritekļa tipa piemērojamās prasības. Pirmās atļaujas gadījumā prasību fiksēšanas process būtu jāpiemēro visam ritekļa tipam un/vai riteklim. Jaunas atļaujas gadījumā prasību fiksēšanas process būtu jāpiemēro mainītajām daļām un saskarnēm starp mainītajām un nemainītajām daļām. Visbeidzot, lai paplašinātu izmantošanas telpu, prasību fiksēšanas process būtu jāpiemēro aspektiem, kas saistīti ar valsts noteikumiem, kas piemērojami plašākai izmantošanas telpai, kam nav nepieciešamas izmaiņas ritekļa konstrukcijā (uz šādām izmaiņām būtu jāattiecinā jauna atļauja sākotnējā izmantošanas telpā).

Prasību fiksēšanai izmantotās metodikas apraksts var attiekties uz esošajiem dokumentiem, kas radušies citu ražotāju/piegādātāju jau izstrādātu procesu ietvaros (piemēram, kvalitātes vadība, izmaiņu vadība vai prasību pārvaldības procesi), vai atkārtoti izmantot tos.

**18.9. punkts. Dokumentāri pierādījumi par ritekļa tehnisko savietojamību ar tīklu izmantošanas telpā, ja šis aspekts nav pilnībā izskatīts SITS un/vai valsts noteikumos**

18.7. punktā minētā dokumentācija attiecas uz prasību fiksēšanas procesā izmantotās metodikas aprakstu. 18.1. punktā minētā dokumentācija saistīta ar prasību fiksēšanas procesā izmantotās metodikas rezultātā iegūtajiem pierādījumiem. Visbeidzot, 18.9. punktā minētā dokumentācija attiecas uz ritekļa tehniskās savietojamības ar tīklu demonstrēšanu (pierādījumiem), ja uz šiem aspektiem neattiecas attiecīgās SITS un/vai valsts noteikumi.

---

<sup>8</sup> Nestandarta metodika

**18.8., 18.10., 18.11. un 18.12. punkts — CSM riska novērtēšanai ziņojums un pieteikuma iesniedzēja deklarācija (Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 16. pants)**

Ja tiek mainīts esošs ritekļis un/vai ritekļa tips, vienmēr piemēro Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 402/2013. Ja izmaiņas tiek uzskatītas par būtiskām, Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 15. pantā minētais drošības novērtējuma ziņojums būtu jāiekļauj dokumentācijā, ko pievieno atļaujas pieteikumam (18.11. punkts), kopā ar priekšlikuma (ieteikuma) iesniedzēja deklarāciju, kas minēta Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 16. pantā (18.12. punkts).

Saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 4. pantu, ja ieteikuma iesniedzējs uzskata, ka izmaiņas nav būtiskas, nav nepieciešams piemērot Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 riska pārvaldības procesu, un tādēļ nav nepieciešams iesaistīt izvērtēšanas struktūru (CSM RA). Tādēļ, ja joprojām ir nepieciešama atļauja saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktu, un attiecībā uz izmaiņām (nevis prasību fiksēšanas procesu), atļaujas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā nav jāiekļauj dokumenti, kas satur 18.11. un 18.12. punktā minēto informāciju.

Tomēr vienmēr ir jāveic prasību fiksēšanas process. Ja ieteikuma iesniedzējam ir jāsaņem atļauja saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktu, piemēro prasību fiksēšanas procesu pamatprasībai "drošība" apakšsistēmās un drošai integrācijai starp apakšsistēmām, riska novērtēšanas procesu, kas aprakstīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikumā. Prasību fiksēšanas ar drošību saistīto aspektu pārbaude būtu jāveic izvērtēšanas struktūrai (CSM RA), un atļaujas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā ir jāiekļauj drošības novērtējuma ziņojums un priekšlikuma iesniedzēja deklarācija, kas minēta Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 15. un 16. pantā attiecībā uz prasību fiksēšanas procesu, kā arī dokumenti, kas satur 18.8. un 18.10. punktā minēto informāciju.

18.8., 18.10., 18.11. un 18.12. punktā minēto informāciju var iekļaut vienā vai vairākos dokumentos; var arī būt, ka atšķirīgas izvērtēšanas struktūras (CSM RA) ir atbildīgas par dažādām izvērtējumu daļām. Par to lemj ieteikuma (priekšlikuma) iesniedzējs.

Ja nav ar drošību saistītu aspektu un/vai aspektu, kas saistīti ar drošu integrāciju starp apakšsistēmām prasību fiksēšanas procesā, un izmaiņas nav būtiskas, ieteikuma iesniedzējam joprojām ir jāiesaista izvērtēšanas struktūra (CSM RA) un jāiekļauj atļaujas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā dokumentus, kas satur 18.8., 18.10., 18.11. un 18.12. punktā minēto informāciju. Šie dokumenti ir pierādījums tam, ka izvērtēšanas struktūra (CSM RA) ir pārbaudījusi ieteikuma iesniedzēja ievēroto procesu un secinājusi, ka patiešām nav ar drošību saistītu aspektu vai aspektu, kas saistīti ar drošu integrāciju starp apakšsistēmām.

**18.13. punkts. EARTR reģistrējamā informācija (saskaņā ar Lēmuma 2011/665/ES II pielikumu)**

EARTR Lēmuma 2011/665/ES II pielikuma 3. iedaļa tiks atjaunināta, lai iekļautu ritekļa tipa izmantošanas telpu.

**Paraksti**

Visi dokumenti, kas jāparaksta ieteikuma iesniedzējam, Aģentūrai un VDI, tiks parakstīti elektroniski, izmantojot vienas pieturas aģentūru.

II pielikums. Aspekti, ko izvērtēt atļaujas piešķirēja struktūra

## Norādījumi II pielikumam

### 6. punkts. Prasību fiksēšanai izmantotās metodikas izvērtēšana

3.7.8., 3.7.9. un 3.7.10. sadaļā sniegti papildu norādījumi izvērtējumiem, ko veic atļaujas piešķirēja struktūra un/vai attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI saistībā ar prasību fiksēšanai izmantoto metodiku.

Tiek sagaidīts, ka atļaujas piešķirēja struktūra pārbaudīs dažādus aspektus, izvērtējot metodiku, kas nav standartizēta, kā norādīts 6.2. punktā. Mērķis ir iegūt pārliecību, ka pieteicēja ievērotais piemērojamo prasību fiksēšanas un pierādīšanas, ka ir ievērotas arī citas pamatprasības, kas nav saistītas ar drošību, procesi ir piemēroti un nodrošina līdzīgu uzticības līmeni kā Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 402/2013 pamatprasības "drošība" fiksēšanai un sasniegšanai aprakstītā metodika. Šādā gadījumā atļaujas piešķirēja struktūra pildītu uzdevumu, kuru izvērtēšanas struktūra (CSM RA) veiktu saskaņā ar regulu; pārbaužu apjoms un dziļums ir atkarīgs no izmantotās metodikas un no metodikai nepieciešamā neatkarīgā izvērtējuma pakāpes.

Attiecībā uz neatkarīgā izvērtējuma pakāpi būtu jāatzīmē, ka Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 I pielikumā aprakstītais riska pārvaldības process prasa iesaistīt izvērtēšanas struktūru (CSM RA), tajā arī definētas kompetences, kādām struktūrai ir jābūt, lai varētu darboties kā izvērtēšanas struktūrai (CSM RA), kā arī tajā sniegta izvērtēšanas struktūru (CSM RA) akreditācijas/atzišanas sistēma.

Tomēr citām metodikām nav nepieciešams neatkarīgs izvērtējums, vai, ja ir nepieciešams, pastāv atšķirības attiecībā uz pieeju un/vai kritērijiem, kas struktūrai būtu jāievēro, lai šo darbību veiktu (proti, akreditācijas/atzišanas shēma). Dažas metodikas var būt tuvas Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 402/2013 metodikai, savukārt citām var būt atšķirīgi kritēriji un var vispār nebūt akreditācijas/atzišanas/uzraudzības shēmas.

Lai noteiktu, cik lielā mērā, novērtējot pierādījumus, kas sniegti atļaujas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā, var ņemt vērā neatkarīgā izvērtējuma, kas nav veikts saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 402/2013, rezultātus, atļaujas piešķirējam struktūrai būtu jāpārbauda metodika, ko piemēro prasību fiksēšanai, kā aprakstīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 I pielikuma 18.1. punktā un II pielikuma 7.2. punktā. Jo īpaši atļaujas piešķirējam struktūrai būtu jāpārbauda, kādas prasības ir saistītas ar neatkarīgo izvērtējumu (ja tāds ir) un vai tas nodrošina tādu pašu pārliecības līmeni.

### 8. punkts. EK verifikācijas deklarācijas un EK sertifikāti (Direktīvas (ES) 2016/797 15. pants)

Komisijas Īstenošanas regulas Vadlīnijās EK verifikācijas deklarācijām sniegta sīkāka informācija par EK apakšsistēmas verifikācijas deklarāciju un EK sertifikātiem. Cita starpā ir pievērsta uzmanība savstarpējas izmantojamības komponenta atbilstības deklarācijas apstrādei, ja nav iesaistītās paziņotās struktūras (saskaņā ar Lēmuma 2010/713/EK CA, CA1 un CA2 moduļiem).

### 8.6. punkts. Aptverti visi piemērojami tiesību akti, tostarp citi tiesību akti, kas nav saistīti ar dzelzceļu

Saskaņā ar Direktīvu (ES) 2016/797 pieteikuma iesniedzējam nav skaidri izteikts pienākums pārliecināties par atbilstību visiem attiecīgajiem ES tiesību aktiem. Prasību fiksēšanas process ir pareizais instruments, lai pieteikuma iesniedzējs varētu nodrošināt, ka visi riski ir pienācīgi aptverti un izsekojami līdz attiecīgajam riska mazināšanas pasākumam. Šie riska mazināšanas pasākumi var būt piemērojamo Savienības tiesību aktu noteikumi (dažiem riskiem).

II pielikumā (un jo īpaši 8.6. punktā) aprakstīti aspekti, kas atļaujas piešķirējam struktūrai jāpārbauda, lai gūtu "pamatotu pārliecību", ka pieteikuma iesniedzējs ir izpildījis savus pienākumus. No šī viedokļa atļaujas piešķirējam struktūrai būtu jāpārbauda, vai pieteikuma iesniedzējs ir ņēmis vērā citus ES tiesību aktus. Tas neuzliek pienākumu atļaujas piešķirējam struktūrai nodrošināt vai novērtēt, vai tiesību aktu prasības ir faktiski izpildītas (skatīt 3.7.9. sadaļu).

Atļaujas piešķirējas struktūras veiktā pārbaude ir prasību fiksēšanas procesa rezultātu un EK verifikācijas deklarācijas(-u) savstarpējās konsekvences pārbaude.

**10. punkts. Attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI veikto izvērtējumu pārbaude saskaņā ar 43. pantu**

Sīkāka informācija par atļaujas piešķirējas struktūras veiktajām pārbaudēm ir sniegta Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 43. pantā.

Atļaujas piešķirējas struktūras uzdevums nav pārbaudīt, atkārtoti pārbaudīt vai pārvērtēt citu atļaujas piešķiršanas procesā iesaistīto personu veikto izvērtējumu, bet gan pārbaudīt šā izvērtējuma konsekveni.

**20. punkts. Pierādījumi, ka ritekļa tipa projekts nav mainījies**

Atjauninātā atļauja attiecas tikai uz gadījumiem, kad pēc novērtējuma attiecībā uz grozīto noteikumu(-iem) ir pierādīts, ka ritekļa tips joprojām atbilst bez izmaiņām konstrukcijā.

Jauna atļauja ir atļauja, ko piešķir pēc jau esoša ritekļa un/vai ritekļa tipa modernizācijas/atjaunošanas (konstrukcijas izmaiņām).

WITHDRAWN

III pielikums. Aspekti, ko izvērtē attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI

## Norādījumi II pielikumam

### **5. punkts. Pietiekami pierādījumi, ko dod prasību fiksēšanai izmantotā metodika, tikai attiecībā uz valsts noteikumiem attiecīgajā izmantošanas telpā**

Saistībā ar valsts noteikumiem par izmantošanas telpu atbildīgo VDI uzdevums būs arī pārbaudīt nestandarta metodikas piemērošanas prasību fiksēšanā pierādījumus. Pārbaudēm vajadzētu būt sistemātiskām, uz procesu un valsts noteikumu, kas riska novērtēšanas procesā izmantoti kā riska mazināšanas pasākumi, atbilstību vērstām. Lai to izdarītu, par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI var būt nepieciešams detalizēti pārbaudīt dažus apliecinājošos pierādījumus.

WITHDRAWN

## IV pielikums Ritekļa tipa atļaujas paraugveidne

<b>RITEKĻA TIPĀ ATĻAUJA</b>	
Ritekļa tipa atļauja saskaņā ar Direktīvu (ES) 2016/797 un Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2018/545	
<b>1. ATĻAUJAS INFORMĀCIJA</b>	
Pieteikuma ID:	
ES identifikācijas numurs (EIN):	
Atļaujas piešķirēja struktūra:	
Juridiskais pamats, kas atļaujas piešķirēju struktūru pilnvaro piešķirt šādu ritekļa tipa atļauju:	Direktīvas (ES) 2016/797 24. panta 1. punkts un Regulas (ES) 2016/796 21. pants / atsauce uz attiecīgajiem valsts tiesību aktiem, ja ritekļa tipa atļauju izsniedz VDI
Atļaujas, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. pantā:	
<b>2. PIETEIKUMA IESNIEDZĒJS</b>	
Juridiskais nosaukums:	
Pieteikuma iesniedzēja vārds, uzvārds/nosaukums:	
<b>3. RITEKĻA TIPS</b>	
Kategorija:	
Apakškategorija:	
<b>3.1 RITEKĻA TIPĀ VARIANTS 1 UN VERSIJA 1 (VAR TIKT PIEVIENOTAS TURPMĀKAS RITEKĻA TIPĀ VARIANTA/VERSIJAS KOMBINĀCIJAS)</b>	
Vārds, uzvārds/nosaukums:	
Alternatīvs nosaukums	
Ritekļa tipa ID (atsauce uz ritekļa tipa reģistrāciju EARTR):	
Galvenie raksturlielumi:	Skatīt 1. pielikumu
Parametru vērtības tehniskās savietojamības starp ritekļi un izmantošanas telpu pārbaudei	Skatīt 2. pielikumu
Ritekļa tipa varianta un versijas atbilstības SITS un valsts noteikumu kopumam identifikācija:	
atsauce uz apakšsistēmas(-u) EK verifikācijas deklarāciju(ām);	
atsauce uz citiem Savienības vai valsts tiesību aktiem, kuriem ritekļa tipa variants vai versija ir atbilstīgi	
<b>4. PIELIKUMI</b>	
1. pielikums	Galvenie raksturlielumi

2. pielikums	Parametru vērtības tehniskās savietojamības starp ritekli un izmantošanas telpu pārbaudei	
3. pielikums	Pārsūdzības procedūra	
4. pielikums		
5. pielikums		
6. pielikums		
7. pielikums		
<b>5. DOKUMENTĒTS LĒMUMA PAMATOJUMS</b>		
Atsauce uz lēmuma dokumentēto pamatojumu:		
<b>6. PĀRSŪDZĪBA</b>		
Lēmuma pārsūdzības iespēja un līdzekļi:	3. pielikums	
Attiecīgie laika ierobežojumi:	3. pielikums	
Lēmuma piešķirt ritekļa tipa atļauju pieņemšanas datums un vieta:		
Atļaujas piešķirējas struktūras pilnvarotā paraksta persona:		

WITHDRAWN

## V pielikums Atļaujas ritekli laist tirgū paraugveidne

<b>ATĻAUJA RITEKLI LAIST TIRGŪ</b>	
Atļauja ritekli laist tirgū saskaņā ar Direktīvu (ES) 2016/797 un Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2018/545.	
<b>1. ATĻAUJAS INFORMĀCIJA</b>	
Pieteikuma ID:	
ES identifikācijas numurs (EIN):	
Atļaujas piešķirēja struktūra:	
Juridiskais pamats, kas atļaujas piešķirēju struktūru pilnvaro izsniegt šo atļauju ritekli laist tirgū:	Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 4. punkts un Regulas (ES) 2016/796 20. pants / atsauce uz attiecīgajiem valsts tiesību aktiem, ja atļauju ritekli laist tirgū izsniedz VDI
Atļaujas, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. pantā:	
<b>2. PIETEIKUMA IESNIEDZĒJS</b>	
Juridiskais nosaukums:	
Pieteikuma iesniedzēja vārds, uzvārds/nosaukums:	
<b>3. RITEKLIS</b>	
<b>3.1 RITEKLIS</b>	
Ritekļa tipa ID (atsauce uz ritekļa tipa reģistrāciju EARTR)	
Ritekļa identifikācija:	
Izmantošanas telpas identifikācija:	
Ritekļa izmantošanas nosacījumu un citu ierobežojumu identifikācija:	
Atsauce uz apakšsistēmas(-u) EK verifikācijas deklarāciju(ām):	
Atsauce uz citiem Savienības vai valsts tiesību aktiem, kuriem ritekļi ir atbilstīgi:	
Atļaujas, kas pamatojas uz atbilstību tipam, gadījumā — atsauce uz atbilstības atļautam ritekļa tipam deklarāciju:	
<b>3.2 RITEKĻU SĒRIJA</b>	
Ritekļa tipa ID (atsauce uz ritekļa tipa reģistrāciju EARTR):	
Ritekļu sērijas identifikācija:	
Izmantošanas telpas identifikācija:	
Ritekļa izmantošanas nosacījumu un citu ierobežojumu identifikācija:	
Atsauce uz apakšsistēmas(-u) EK verifikācijas deklarāciju(ām):	



Atsauce uz citiem Savienības vai valsts tiesību aktiem, kuriem ritekļis ir atbilstīgs:	
Atļaujas, kas pamatojas uz atbilstību tipam, gadījumā — atsauce uz atbilstības atļautam ritekļa tipam deklarāciju:	
<b>4. PIELIKUMI</b>	
1. pielikums	Pārsūdzības procedūra
2. pielikums	
<b>5. DOKUMENTĒTS LĒMUMA PAMATOJUMS</b>	
Atsauce uz lēmuma dokumentēto pamatojumu:	
<b>6. PĀRSŪDZĪBA</b>	
Lēmuma pārsūdzības iespēja un līdzekļi:	1. pielikums
Attiecīgie laika ierobežojumi:	1. pielikums
Lēmuma izsniegt atļauju ritekli laist tirgū pieņemšanas datums un vieta:	
Atļaujas piešķirējas struktūras pilnvarotā paraksta persona:	

WITHDRAWN

VI pielikums Pilnīgas pieteikuma dokumentācijas saņemšanas apliecinājuma/noraidījuma paraugveidne

<b>PILNĪGAS PIETEIKUMA DOKUMENTĀCIJAS SAŅEMŠANAS APLIECINĀJUMS/NORAI DĪJUMS</b>	
<p>Pilnīga pieteikuma saņemšanas apliecinājums/noraidījums, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 34. pantā par ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas ritekli laist tirgū piešķiršanu saskaņā ar Direktīvu (ES) 2016/797 un Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2018/545</p>	
<b>1. PIETEIKUMA INFORMĀCIJA</b>	
Pieteikuma ID:	
Atsauce uz priekšiesaistes bāzi (attiecīgā gadījumā):	
Pieteikuma apliecinājuma datums (Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 33. pants).	
Pieteikuma saņemšanas datums (Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 2. panta 4. punkts).	
Atļaujas piešķirēja struktūra:	
Attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI (attiecīgā gadījumā):	
Pieteikuma veids:	
Ritekļa tipa atļauja:	
Ritekļa tipa varianti (attiecīgā gadījumā):	
Ritekļa tipa versijas (attiecīgā gadījumā):	
Atļauja ritekli laist tirgū:	
Viens ritekļis:	
Ritekļu sērija:	
Atļauja(-as), kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. pantā:	
Apvienots pieteikums jaunai atļaujai un paplašinātai izmantošanas telpai, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. panta 3. punkta a) apakšpunktā:	
Apvienots pieteikums pirmajai atļaujai un atļaujai, kas balstīta atbilstībā tipam, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. panta 3. punkta b) apakšpunktā:	
<b>2. PIETEIKUMA IESNIEDZĒJS</b>	
Juridiskais nosaukums:	
Pieteikuma iesniedzēja vārds, uzvārds/nosaukums:	
<b>3. PIETEIKUMS IR (Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 34. pants):</b>	
PILNĪGS	

	Galīgo lēmumu par atļauju pieņem ne vēlāk kā četrus mēnešus no dienas, kad izdots pilnīga pieteikuma saņemšanas apliecinājums. Lūdzu, ņemiet vērā, ka novērtējuma gaitā var tikt pieprasīta papildu informācija.
NEPILNĪGS	
	Iztrūkst šāda informācija, un tā ir jāiesniedz, lai varētu turpināt veikt novērtējumu: <<informācija>> Galīgo lēmumu par atļauju pieņem ne vēlāk kā četrus mēnešus no dienas, kad iesniegta iztrūkstošā informācija. Lūdzu, ņemiet vērā, ka novērtējuma gaitā var tikt pieprasīta papildu informācija.
BŪTISKI TRŪKUMI	
	<<iemesli>>  Pieteikums tiek noraidīts.
Datums:	
	Atļaujas piešķirējas struktūras pilnvarotā paraksta persona <i>ES Dzelzeļa aģentūra/Valsts drošības iestāde</i>
	Par izmantošanas telpu atbildīgās valsts drošības iestādes pilnvarotā paraksta persona (attiecīgā gadījumā) <i>Izmantošanas telpa</i>
	Par izmantošanas telpu atbildīgās valsts drošības iestādes pilnvarotā paraksta persona (attiecīgā gadījumā) <i>Izmantošanas telpa</i>

WITTIERAM

## IV pielikums Priekšiesaistes pieteikuma paraugveidne

<b>PRIEKŠIESAISTES PIETEIKUMS</b>	
Priekšiesaistes pieteikums pirms pieteikuma ritekļa tipa atļaujai un/vai atļaujai ritekli laist tirgū iesniegšanas atbilstīgi Direktīvai (ES) 2016/797 un Komisijas Īstenošanas regulai (ES) 2018/545	
<b>1. PRIEKŠIESAISTES PIETEIKUMA INFORMĀCIJA</b>	
Pieteikuma veids:	
Ritekļa tipa atļauja:	
Ritekļa tipa varianti (attiecīgā gadījumā):	
Ritekļa tipa versijas (attiecīgā gadījumā):	
Atļauja ritekli laist tirgū:	
Viens ritekļis:	
Ritekļu sērija:	
<b>2. PIETEIKUMA IESNIEDZĒJS</b>	
Juridiskais nosaukums:	
Pieteikuma iesniedzēja vārds, uzvārds/nosaukums:	
Akronīms (izvēles):	
Pilna pasta adrese:	
Tālrunis:	
Fakss (izvēles):	
E-pasts:	
Tīmekļa vietne (izvēles):	
PVN maksātāja numurs (izvēles):	
Cita būtiska informācija (izvēles):	
Kontaktpersona:	
Vārds:	
Uzvārds:	
Amats vai pienākumi:	
Pilna pasta adrese:	
Tālrunis:	
Fakss (izvēles):	
E-pasts:	
Izmantojamās valodas:	
<b>3. PRIEKŠIESAISTES DOKUMENTĀCIJA</b>	
Paredzētā ritekļa tipa un/vai ritekļa, kuram tiek lūgts piešķirt atļauju, apraksts:	
Paredzētie varianti un/vai versijas	
Tā izstrādei nepieciešamo uzdevumu un darbību apraksts	
Atļaujas piešķirējas struktūras izvēle:	

Atļauja(-as), kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. pantā:	
Apvienots pieteikums jaunai atļaujai un paplašinātai izmantošanas telpai, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. panta 3. punkta a) apakšpunktā:	
Apvienots pieteikums pirmajai atļaujai un atļaujai, kas balstīta atbilstībā tipam, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. panta 3. punkta b) apakšpunktā:	
Paredzētās izmantošanas telpas detalizēts apraksts;	
Detalizēts to paredzamo ritekļa izmantošanas nosacījumu un citu ierobežojumu apraksts, kas apzināti saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 20. pantu:	
Pieteikuma iesniedzēja plāns par savu daļu ritekļa atļaujas piešķiršanas procesā, attiecīgā gadījumā ietverot plānu, kas aptver praktiskās pārbaudes tīklā;	
Prasību fiksēšanas procesa metodikas identificēšana saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 13. pantu:	
Noteikumu un prasību saraksts, kas identificētas kā piemērojamas saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 17. un 18. pantu:	
Saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 21. pantu apzinātās atbilstības izvērtēšanas uzskaitījums, attiecīgā gadījumā ietverot piemērojamus moduļus un starpposma verificācijas apliecinājumu ("SVA") izmantošanu;	
ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā paredzēto praktisko pasākumu apraksts (attiecīgā gadījumā):	
Tās dokumentācijas saturs uzskaitījums, ko paredzēts, ka pieteikuma iesniedzējs iesniegs atļaujas piešķirējam struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI nolūkā saņemt ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū;	
Ierosinājums, kādas valodas izmantojamas ritekļa atļaujas piešķiršanas procesā saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 10. pantu;	
Pieteikuma iesniedzēja organizācijas apraksts par savu daļu ritekļa atļaujas piešķiršanas procesā, tostarp, bet ne tikai, pieteikuma iesniedzēja kontaktinformācija, informācija par kontaktpersonām, pieprasījumi par koordināciju un sanāsmēm ar atļaujas piešķirēju struktūru un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI.	
<b>4. PIELIKUMI</b>	

1. pielikums	
2. pielikums	
3. pielikums	
4. pielikums	
5. pielikums	
6. pielikums	
7. pielikums	

Datums:

Pieteikuma iesniedzēja pilnvarotā paraksta persona

WITHDRAWN

## IV pielikums Priekšiesaistes bāzes pieteikuma paraugveidne

<b>PRIEKŠIESAISTES BĀZE</b>	
Atzinums par pieteikuma iesniedzēja priekšiesaistes pieteikumā ierosināto pieeju attiecībā uz ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū atbilstīgi Direktīvai (ES) 2016/797 un Komisijas Īstenošanas regulai (ES) 2018/545	
<b>1. PRIEKŠIESAISTES BĀZES INFORMĀCIJA</b>	
Priekšiesaistes bāzes ID:	
<b>2. PRIEKŠIESAISTES PIETEIKUMA INFORMĀCIJA</b>	
Pieteikuma ID:	
Priekšiesaistes pieteikuma saņemšanas datums:	
Pilnīga priekšiesaistes pieteikuma apliecinājuma datums:	
Atļaujas piešķirēja struktūra:	
Attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI (attiecīgā gadījumā):	
Pieteikuma veids:	
Ritekļa tipa atļauja:	
Ritekļa tipa varianti (attiecīgā gadījumā):	
Ritekļa tipa versijas (attiecīgā gadījumā):	
Atļauja ritekli laist tirgū:	
Viens ritekļis:	
Ritekļu sērija:	
Paredzētā ritekļa tipa un/vai ritekļa, kuram tiek lūgts piešķirt atļauju, apraksts:	
Paredzētie varianti un/vai versijas	
<b>3. PIETEIKUMA IESNIEDZĒJS</b>	
Juridiskais nosaukums:	
Pieteikuma iesniedzēja vārds, uzvārds/nosaukums:	
<b>4. PRIEKŠIESAISTES BĀZE</b>	
<b>Priekšiesaistes pieteikuma postenis</b>	<b>Atļaujas piešķirējas struktūras un attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI (attiecīgā gadījumā) atzinums par pieteikuma iesniedzēja priekšlikumu</b>
Paredzētā ritekļa tipa un/vai ritekļa, kuram tiek lūgts piešķirt atļauju, apraksts:	
Paredzētie varianti un/vai versijas	
Tā izstrādei nepieciešamo uzdevumu un darbību apraksts	
Atļaujas piešķirējas struktūras izvēle:	

Atļauja(-as), kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. pantā:	
Apvienots pieteikums jaunai atļaujai un paplašinātai izmantošanas telpai, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. panta 3. punkta a) apakšpunktā:	
Apvienots pieteikums pirmajai atļaujai un atļaujai, kas balstīta atbilstībā tipam, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. panta 3. punkta b) apakšpunktā:	
Paredzētās izmantošanas telpas detalizēts apraksts;	
Detalizēts to paredzamo ritekļa izmantošanas nosacījumu un citu ierobežojumu apraksts, kas apzināti saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 20. pantu:	
Pieteikuma iesniedzēja plāns par savu daļu ritekļa atļaujas piešķiršanas procesā, attiecīgā gadījumā ietverot plānu, kas aptver praktiskās pārbaudes tīklā;	
Prasību fiksēšanas procesa metodikas identificēšana saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 13. pantu:	
Noteikumu un prasību saraksts, kas identificētas kā piemērojamas saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 17. un 18. pantu:	
Saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 21. pantu apzinātās atbilstības izvērtēšanas uzskaitījums, attiecīgā gadījumā ietverot piemērojamus moduļus un starpposma verifikācijas apliecinājumu ("SVA") izmantošanu;	
Ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā paredzēto praktisko pasākumu apraksts (attiecīgā gadījumā):	
Tās dokumentācijas satura uzskaitījums, ko paredzēts, ka pieteikuma iesniedzējs iesniegs atļaujas piešķirējai struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI nolūkā saņemt ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū;	
Ierosinājums, kādas valodas izmantojamas ritekļa atļaujas piešķiršanas procesā saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 10. pantu;	
Pieteikuma iesniedzēja organizācijas apraksts par savu daļu ritekļa atļaujas piešķiršanas procesā, tostarp, bet ne tikai, pieteikuma iesniedzēja kontaktinformācija, kontaktpersonas, pieprasījumi par koordināciju un sanāksmēm ar atļaujas piešķirēju struktūru un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI.	



## 5. PIELIKUMI

1. pielikums	
2. pielikums	
3. pielikums	
4. pielikums	
5. pielikums	
6. pielikums	
7. pielikums	

Iepriekš parakstītāju organizāciju atzinumā minēto iemeslu dēļ pieteikuma iesniedzēja iesniegtajā priekšiesaistes pieteikumā tiek piedāvāta apmierinoša/neapmierinoša pieeja pieteikumam ritekļa tipa atļaujai un/vai atļaujai ritekli laist tirgū.

Informācija:

1. Kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 22. panta 2. punktā: *“Laika posms no 24. panta 2. punktā minētā atzinuma pieņemšanas līdz brīdim, kad pieteikuma iesniedzējs iesniedz pieteikumu nolūkā saņemt ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū, nepārsniedz 84 mēnešus.”*
2. Saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 24. panta 4. punktu: *“Ja notiek izmaiņas, kas ietekmē priekšiesaistes dokumentāciju un attiecas uz priekšiesaistes bāzi, pieteikuma iesniedzējs nosūta grozītu un atjauninātu priekšiesaistes pieteikumu, kas attiecas tikai uz izmaiņām un saskarnēm ar nemainītajām daļām”.*

## Datums:

Atļaujas piešķirējas struktūras pilnvarotā paraksta persona

*ES Dzelzceļa aģentūra/Valsts drošības iestāde*

Par izmantošanas telpu atbildīgās valsts drošības iestādes pilnvarotā paraksta persona (attiecīgā gadījumā)

*Izmantošanas telpa*

Par izmantošanas telpu atbildīgās valsts drošības iestādes pilnvarotā paraksta persona (attiecīgā gadījumā)

*Izmantošanas telpa*

IX pielikums Paraugveidne izvērtējuma dokumentācijai, kā paredzēts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 39. panta 5. punktā, un pārbaudei, ko atļaujas piešķirēja struktūra veic saistībā ar izvērtējumiem, ko veikušas attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 43. pantā.

**ATĻAUJAS PIEŠĶĪRĒJAS STRUKTŪRAS IZVĒRTĒJUMA DOKUMENTĀCIJA, KĀ PAREDZĒTS KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULAS (ES) 2018/545 39. PANTA 5. PUNKTĀ, UN PĀRBAUDE, KO ATĻAUJAS PIEŠĶĪRĒJA STRUKTŪRA VEIC SAISTĪBĀ AR IZVĒRTĒJUMIEM, KO VEIKUŠAS ATTIECĪGĀS PAR IZMANTOŠANAS TELPU ATBILDĪGĀS VDI, KĀ NORĀDĪTS KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULAS (ES) 2018/545 43. PANTĀ**

Pieteikums ritekļa tipa atļaujai un/vai atļaujai ritekli laist tirgū izvērtējums atbilstīgi Direktīvai (ES) 2016/797 un Komisijas Īstenošanas regulai (ES) 2018/545

**1. PIETEIKUMA INFORMĀCIJA**

Pieteikuma ID:	
Atsauce uz priekšiesaistes bāzi (attiecīgā gadījumā):	
Pieteikuma apliecinājuma datums (Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 33. pants).	
Pieteikuma saņemšanas datums (Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 2. panta 4. punkts).	
Pilnīga pieteikuma apliecinājuma datums:	
Datums, kurā pieteikuma iesniedzējs ir iesniedzis trūkstošo informāciju, ja pieteikums bijis nepilnīgs:	
Atļaujas piešķirēja struktūra:	
Attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI (attiecīgā gadījumā):	
Pieteikuma veids:	
Ritekļa tipa atļauja:	
Ritekļa tipa varianti (attiecīgā gadījumā):	
Ritekļa tipa versijas (attiecīgā gadījumā):	
Atļauja ritekli laist tirgū:	
Viens ritekļis:	
Ritekļu sērija:	
Atļauja(-as), kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. pantā:	
Apvienots pieteikums jaunai atļaujai un paplašinātai izmantošanas telpai, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. panta 3. punkta a) apakšpunktā:	
Apvienots pieteikums pirmajai atļaujai un atļaujai, kas balstīta atbilstībā tipam, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. panta 3. punkta b) apakšpunktā:	

**2. PIETEIKUMA IESNIEDZĒJS**

Juridiskais nosaukums:	
Pieteikuma iesniedzēja vārds, uzvārds/nosaukums:	
<b>3. IZVĒRTĒJUMS, KURU VEIC, KĀ NORĀDĪTS KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULAS (ES) 2018/545 39. PANTA 5. PUNKTĀ</b>	
Paziņojums par attiecīgās izmantošanas telpas izvērtējuma rezultātu (negatīvs vai pozitīvs rezultāts):	
Izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi (attiecīgā gadījumā):	
Veikto izvērtējumu kopsavilkums:	
Problēmu žurnāla pārskats par attiecīgo izmantošanas telpu:	1. pielikums
Aizpildīts kontrolsaraksts, kurā sniegti pierādījumi Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 II pielikumā norādīto aspektu izvērtējumam:	2. pielikums
Aizpildīts kontrolsaraksts, kurā sniegti pierādījumi Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 III pielikumā norādīto aspektu izvērtējumam (attiecīgā gadījumā):	
Ieraksts, kas apliecina, ka ir veikta jebkādas būtiskās informācijas, kas reģistrēta saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 8. panta 2. punktu, pārbaude (ja piemērojams):	
<b>4. PĀRBAUDE, KO VEIC ATĻAUJAS PIEŠĶĪRĒJA STRUKTŪRA SAISTĪBĀ AR IZVĒRTĒJUMIEM, KO VEIKUŠAS ATTIECĪGĀS PAR IZMANTOŠANAS TELPU ATBILDĪGĀS VDI, KĀ NORĀDĪTS KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULAS (ES) 2018/545 43. PANTĀ (JA PIEMĒROJAMS)</b>	
Pārbaudīt, vai izvērtējumi, ko veikušas par izmantošanas telpu atbildīgās VDI, ir savstarpēji konsekventi 40. panta 6. punkta a) apakšpunktā minēto rezultātu ziņā.	
Gadījumā, kad par izmantošanas telpu atbildīgās VDI ir sniegušas nekonekventus izvērtējumus, Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 45. panta 3. punktā noteiktās izmeklēšanas rezultātā:	
40. panta 6. punkta d) apakšpunktā minētie kontrolsaraksti ir pilnībā aizpildīti;	
visas attiecīgās problēmas ir slēgtas.	
Gadījumā, kad kontrolsaraksts(-i) ir nepilnīgs(-i) un/vai problēmas nav slēgtas, Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 45. panta 5. punktā noteiktās izmeklēšanas rezultātā:	
Ja starp atļaujas piešķirēju struktūru un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI pastāv	

domstarpības, Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 7. punktā minētās strīda izšķiršanas procedūras rezultātā:

#### 5. PIELIKUMI

1. pielikums	Problēmu žurnāla pārskats par attiecīgo izmantošanas telpu
2. pielikums	Aizpildīts kontrolsaraksts, kurā sniegti pierādījumi Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 II pielikumā norādīto aspektu izvērtējumam
3. pielikums	
4. pielikums	
5. pielikums	
6. pielikums	
7. pielikums	

Datums:

Atļaujas piešķirējas struktūras pilnvarotā paraksta persona

*ES Dzelzeļa aģentūra/Valsts drošības iestāde*

WITHDRAWN

X pielikums Izvērtējuma dokumentācijas paraugveidne, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 40. panta 6. punktā

**PAR IZMANTOŠANAS TELPU ATBILDĪGO VDI IZVĒRTĒJUMA DOKUMENTĀCIJA, KĀ NORĀDĪTS KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULAS (ES) 2018/545 40. PANTA 6. PUNKTĀ**

Pieteikums ritekļa tipa atļaujai un/vai atļaujai ritekli laist tirgū izvērtējums atbilstīgi Direktīvai (ES) 2016/797 un Komisijas Īstenošanas regulai (ES) 2018/545

**1. PIETEIKUMA INFORMĀCIJA**

Pieteikuma ID:	
Atsauce uz priekšiesaistes bāzi (attiecīgā gadījumā):	
Pieteikuma apliecinājuma datums (Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 33. pants).	
Pieteikuma saņemšanas datums (Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 2. panta 4. punkts).	
Pilnīga pieteikuma apliecinājuma datums:	
Datums, kurā pieteikuma iesniedzējs ir iesniedzis trūkstošo informāciju, ja pieteikums bijis nepilnīgs:	
Atļaujas piešķirēja struktūra:	
Attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI (attiecīgā gadījumā):	
Pieteikuma veids:	
Ritekļa tipa atļauja:	
Ritekļa tipa varianti (attiecīgā gadījumā):	
Ritekļa tipa versijas (attiecīgā gadījumā):	
Atļauja ritekli laist tirgū:	
Viens riteklis:	
Ritekļu sērija:	
Atļauja(-as), kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. pantā:	
Apvienots pieteikums jaunai atļaujai un paplašinātai izmantošanas telpai, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. panta 3. punkta a) apakšpunktā:	
Apvienots pieteikums pirmajai atļaujai un atļaujai, kas balstīta atbilstībā tipam, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. panta 3. punkta b) apakšpunktā:	

**2. PIETEIKUMA IESNIEDZĒJS**

Juridiskais nosaukums:	
Pieteikuma iesniedzēja vārds, uzvārds/nosaukums:	

3. IZVĒRTĒJUMS	
Paziņojums par attiecīgās izmantošanas telpas izvērtējuma rezultātu (negatīvs vai pozitīvs rezultāts):	
Izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi (attiecīgā gadījumā):	
Veikto izvērtējumu kopsavilkums:	
Problēmu žurnāla pārskats par attiecīgo izmantošanas telpu:	1. pielikums
Aizpildīts kontrolsaraksts, kurā sniegti pierādījumi Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 III pielikumā norādīto aspektu izvērtējumam	2. pielikums
Ieraksts, kas apliecina, ka ir veikta jebkādas būtiskās informācijas, kas reģistrēta saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 8. panta 2. punktu, pārbaude:	
4. PIELIKUMI	
1. pielikums	Problēmu žurnāla pārskats par attiecīgo izmantošanas telpu
2. pielikums	Aizpildīts kontrolsaraksts, kurā sniegti pierādījumi Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 III pielikumā norādīto aspektu izvērtējumam
3. pielikums	
4. pielikums	
5. pielikums	
6. pielikums	
7. pielikums	
Datums:	
Par izmantošanas telpu atbildīgās VDI pilnvarotā paraksta persona	
Izmantošanas telpa	

XI pielikums Izvērtējuma dokumentācijas paraugveidne pieteikuma izvērtēšanas nobeigumam, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 45. panta 4. punktā

**PIETEIKUMA IZVĒRTĒŠANAS NOBEIGUMA IZVĒRTĒJUMA DOKUMENTĀCIJA, KĀ NORĀDĪTS KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULAS (ES) 2018/545 45. PANTA 4. PUNKTĀ**

Atļaujas piešķirējas struktūras izvērtēšanas nobeigums par pieteikumu ritekļa tipa atļaujai un/vai atļaujai ritekli laist tirgū atbilstīgi Direktīvai (ES) 2016/797 un Komisijas Īstenošanas regulai (ES) 2018/545

**1. PIETEIKUMA INFORMĀCIJA**

Pieteikuma ID:	
Atsauce uz priekšiesaistes bāzi (attiecīgā gadījumā):	
Pieteikuma apliecinājuma datums (Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 33. pants).	
Pieteikuma saņemšanas datums (Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 2. panta 4. punkts).	
Pilnīga pieteikuma apliecinājuma datums:	
Datums, kurā pieteikuma iesniedzējs ir iesniedzis trūkstošo informāciju, ja pieteikums bijis nepilnīgs:	
Atļaujas piešķirēja struktūra:	
Attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI (attiecīgā gadījumā):	
Pieteikuma veids:	
Ritekļa tipa atļauja:	
Ritekļa tipa varianti (attiecīgā gadījumā):	
Ritekļa tipa versijas (attiecīgā gadījumā):	
Atļauja ritekli laist tirgū:	
Viens ritekļis:	
Ritekļu sērija:	
Atļauja(-as), kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. pantā:	
Apvienots pieteikums jaunai atļaujai un paplašinātai izmantošanas telpai, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. panta 3. punkta a) apakšpunktā:	
Apvienots pieteikums pirmajai atļaujai un atļaujai, kas balstīta atbilstībā tipam, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. panta 3. punkta b) apakšpunktā:	

**2. PIETEIKUMA IESNIEDZĒJS**

Juridiskais nosaukums:	
Pieteikuma iesniedzēja vārds, uzvārds/nosaukums:	

3. PIETEIKUMA IZVĒRTĒŠANAS PROCESA PĀRBAUDE, KĀ NORĀDĪTS KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULAS .../... 45. PANTA 1. PUNKTĀ

Dažādi pieteikuma izvērtēšanas procesa posmi ir īstenoti pareizi;	
Ir pietiekami pierādījumi, kas apliecina, ka ir novērtēti visi attiecīgie pieteikuma aspekti:	
No pieteikuma iesniedzēja ir saņemtas rakstiskas atbildes uz 3. un 4. tipa problēmām un papildinformācijas pieprasījumiem:	
Visas 3. un 4. tipa problēmas ir atrisinātas vai arī gadījumā, kad tās nav atrisinātas, ir norādīti skaidri dokumentēti iemesli:	
Veiktās izvērtēšanas un pieņemtie lēmumi ir dokumentēti, taisnīgi un konsekventi:	
izdarītie secinājumi pamatojas uz izvērtējuma dokumentāciju un atspoguļo izvērtēšanu kopumā:	

4. DOKUMENTĒTS NOBEIGUMA PAMATOJUMS

Apstiprinājums Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 45. panta 1. punkta pareizai piemērošanai, pievienojot jebkādas piezīmes:	
secinājums, ka pieteikuma izvērtēšanas process nav ticis pareizi piemērots, norādot skaidrus un konkrētus šāda secinājuma iemeslus:	

5. PIELIKUMI

1. pielikums	
2. pielikums	
3. pielikums	

Datums:

Atļaujas piešķirējas struktūras pilnvarotā paraksta persona  
ES Dzelzceļa aģentūra/Valsts drošības iestāde

WITHDRAWN



XI pielikums Paraugveidne atļaujas piešķiršanas lēmumam vai pieteikuma noraidījumam, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 panta 46. punktā

**ATĻAUJAS PIEŠĶIRŠANAS LĒMUMS VAI PIETEIKUMA NORAI DĪJUMS, KĀ NORĀDĪTS KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULAS (ES) 2018/545 46. PANTĀ**

Atļaujas piešķirējas struktūras lēmums par ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas ritekli laist tirgū piešķiršanu vai pieteikuma noraidīšanu atbilstīgi Direktīvai (ES) 2016/797 un Komisijas Īstenošanas regulai (ES) 2018/545

**1. PIETEIKUMA INFORMĀCIJA**

Pieteikuma ID:	
Pieteikuma apliecinājuma datums (Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 33. pants).	
Pieteikuma saņemšanas datums (Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 2. panta 4. punkts).	
Pilnīga pieteikuma apliecinājuma datums:	
Datums, kurā pieteikuma iesniedzējs ir iesniedzis trūkstošo informāciju, ja pieteikums bijis nepilnīgs:	
Izvērtēšanas pabeigšanas datums:	
Atļaujas piešķirēja struktūra:	
Attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI (attiecīgā gadījumā):	
Pieteikuma veids:	
Ritekļa tipa atļauja:	
Ritekļa tipa varianti (attiecīgā gadījumā):	
Ritekļa tipa versijas (attiecīgā gadījumā):	
Atļauja ritekli laist tirgū:	
Viens ritekļis:	
Ritekļu sērija:	
Atļauja(-as), kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. pantā:	
Apvienots pieteikums jaunai atļaujai un paplašinātai izmantošanas telpai, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. panta 3. punkta a) apakšpunktā:	
Apvienots pieteikums pirmajai atļaujai un atļaujai, kas balstīta atbilstībā tipam, kā noteikts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. panta 3. punkta b) apakšpunktā:	

**2. PIETEIKUMA IESNIEDZĒJS**

Juridiskais nosaukums:	
Pieteikuma iesniedzēja vārds, uzvārds/nosaukums:	

## 3. ATĻAUJAS PIEŠĶIRŠANAS LĒMUMS VAI PIETEIKUMA NORADĪJUMS, KĀ NORĀDĪTS KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULAS 2018/545 46. PANTĀ

Dokumentēts lēmuma pamatojums, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 45. panta 5. punktā:	1. pielikums
II pielikumā un attiecīgā gadījumā III pielikumā norādīto aspektu izvērtējums nedod pamatotu pārliecību, ka pieteikuma iesniedzējs un pieteikuma iesniedzēju atbalstošās personas ir izpildījušas savus pienākumus prasītajā apmērā saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 38. pantu?:	
Visus ritekļa izmantošanas nosacījumus un citus ierobežojumus:	
Paziņojums par lēmuma pamatojumu:	
Lēmuma pārsūdzēšanas iespējas un līdzekļus un attiecīgos termiņus:	2. pielikums

## 4. NOBEIGUMS

Lēmums par atļaujas piešķiršanu:	
Lēmums par atļaujas atteikumu:	

## 5. PIELIKUMI

1. pielikums	Pieteikuma izvērtēšanas nobeiguma izvērtējuma dokumentācija, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 45. panta 4. punktā
2. pielikums	Pārsūdzības procedūra
3. pielikums	

Datums:

Atļaujas piešķirējas struktūras pilnvarotā paraksta persona  
ES Dzelzceļa aģentūra/Valsts drošības iestāde

XIII pielikums Paziņojuma satura saraksts, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545  
16. panta 4. punktā

(R) nozīmē rekomendētā informācija, ko iesniedz izmaiņu rīkotājs

(F) ir cita informācija, ko izmaiņu rīkotājs var sniegt.

**(1) Paziņojuma tips (R):**

- (a) Viens ritekļis; vai
- (b) Ritekļu sērija

**(2) Izmantošanas telpa (R):**

- (a) Dalībvalstis
- (b) Tīkli (katrā dalībvalstī)
- (c) Stacijas ar līdzīgiem tīkla parametriem kaimiņu dalībvalstīs gadījumā, kad šīs stacijas atrodas robežas tuvumā, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 8. punktā (attiecīgā gadījumā)
- (d) Viss ES tīkls

**(3) Atļaujas piešķirēja struktūra, kura jāinformē (R):**

- (a) Aģentūra; vai
- (b) Valsts drošības iestāde dalībvalstī (attiecas tikai uz gadījumu, kad izmantošanas telpa nesniedzas tālāk par vienu dalībvalsti un pieteikuma iesniedzējs to pieprasījis, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 8. punktā)

**(4) Informācija par izmaiņu rīkotāju (R):**

- (a) Juridiskais nosaukums (R)
- (b) Vārds, uzvārds/nosaukums (R)
- (c) Akronīms (F)
- (d) Pilna pasta adrese (R)
- (e) Tālrunis (R)
- (f) Fakss (F)
- (g) E-pasts (R)
- (h) Tīmekļa vietne (F)
- (i) PVN maksātāja numurs (F)
- (j) Cita būtiska informācija (F)

**(5) Informācija par kontaktpersonu (R):**

- (a) Vārds (R)
- (b) Uzvārds (R)
- (c) Amats vai pienākumi (R)
- (d) Pilna pasta adrese (R)
- (e) Tālrunis (R)
- (f) Fakss (F)
- (g) E-pasts (R)
- (h) Izmantojamās valodas: (R)

**(6) Esošās ritekļa tipa atļaujas turētājs (attiecīgā gadījumā) (R):**

- (a) Juridiskais nosaukums (R)
- (b) Tipa atļaujas turētāja vārds, uzvārds/nosaukums (R)
- (c) Akronīms (F)
- (d) Pilna pasta adrese (R)
- (e) Tālrunis (R)
- (f) Fakss (F)
- (g) E-pasts (R)
- (h) Tīmekļa vietne (F)
- (i) PVN maksātāja numurs (F)
- (j) Cita būtiska informācija (F)

**(7) Informācija par izvērtēšanas struktūrām (R):**

- (a) Paziņotā(-ās) struktūra(-as):
- (1) Juridiskais nosaukums (R)
  - (2) Paziņotās struktūras nosaukums (R)
  - (3) Paziņotās struktūras ID numurs (R)
  - (4) Akronīms (F)
  - (5) Pilna pasta adrese (R)
  - (6) Tālrunis (R)
  - (7) Fakss (F)
  - (8) E-pasts (R)
  - (9) Tīmekļa vietne (F)
  - (10) PVN maksātāja numurs (F)
  - (11) Cita būtiska informācija (F)
- (b) Izraudzītā(-ās) struktūra(-as):
- (1) Juridiskais nosaukums (R)
  - (2) Izraudzītās struktūras nosaukums (R)
  - (3) Akronīms (F)
  - (4) Pilna pasta adrese (R)
  - (5) Tālrunis (R)
  - (6) Fakss (F)
  - (7) E-pasts (R)
  - (8) Tīmekļa vietne (F)
  - (9) PVN maksātāja numurs (F)
  - (10) Cita būtiska informācija (F)
- (c) Izvērtēšanas struktūra (CSM RA):
- (1) Juridiskais nosaukums (R)
  - (2) Izvērtēšanas struktūras (CSM RA) nosaukums (R)
  - (3) Akronīms (F)
  - (4) Pilna pasta adrese (R)
  - (5) Tālrunis (R)
  - (6) Fakss (F)
  - (7) E-pasts (R)
  - (8) Tīmekļa vietne (F)
  - (9) PVN maksātāja numurs (F)
  - (10) Cita būtiska informācija (F)

**(8) Ritekļa tipa apraksts (attiecīgā gadījumā; \*norāda saskaņā ar Lēmuma 2011/665/ES II pielikumu) (R):**

- (a) Tipa ID\*:
- (b) Ritekļa tipa versija (attiecīgā gadījumā):
- (c) Ritekļa tipa variants (attiecīgā gadījumā):
- (d) Ieraksta EARTR datums\*:
- (e) Tipa nosaukums\*
- (f) Alternatīvs tipa nosaukums\* (attiecīgā gadījumā)
- (g) Kategorija\*
- (h) Apakškategorija\*

**(9) Informācija par ritekli(-liem) (norāda saskaņā ar Lēmumu 2007/756/ES) (R)**

- (a) EVN numurs(-i)

**(10) Izmaiņu apraksts, salīdzinot ar atļauto ritekli un ritekļa tipu (R)****(11) Ritekļa izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi (norāda saskaņā ar Lēmuma 2011/665/ES II pielikumu) (R):**

- (a) Kodēti ierobežojumi
- (b) Nekodēti ierobežojumi

**(12) Piemērojamie noteikumi (R):**

- (a) SITS, ietverot juridisko atsauci uz Eiropas Savienības Oficiālo Vēstnesi
- (b) Konkrēti SITS punkti, kuri attiecas uz izmantošanas telpu, kas aptver visu ES tīklu (attiecīgā gadījumā)
- (c) Norāde uz prasību izlasi no jaunākas SITS versijas, salīdzinot ar izvērtēšanai piemērojamo SITS (ietverot atceltās prasības) (attiecīgā gadījumā)
- (d) Valsts noteikumi (attiecīgā gadījumā)
- (e) SITS nepiemērošana saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 7. panta noteikumiem (attiecīgā gadījumā)

**(13) Izmaiņu rīkotāja apstiprinājums un paraksts (R)****(14) Pielikumi (R):**

- 14.1 Prasību fiksēšanas procesu apliecināšie pierādījumi saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 13. panta 1. punktu.

Ja izmaiņu rīkotājs izmanto Regulas (ES) 402/2013 I pielikumā izklāstīto metodiku, apliecināšie pierādījumi ir Regulas (ES) 402/2013 16. pantā minētā priekšlikuma iesniedzēja (izmaiņu rīkotāja) deklarācija un Regulas (ES) 402/2013 15. pantā minētais novērtējuma ziņojums. Ja tiek izmantota cita metodika, prasītie pierādījumi ir tie, kas vajadzīgi, lai pierādītu, ka šī metodika nodrošina tikpat lielu pārlicību kā Regulas (ES) 402/2013 I pielikumā izklāstītā metodika.

- 14.2 Atbilstības tabula, kurā norādīts, kur atrodama informācija, kas vajadzīga aspektu izvērtēšanai saskaņā ar XIV pielikumu
- 14.3 Mobilās(-o) apakšsistēmas(-u) EK verifikācijas deklarācija(-as), ietverot tām pievienoto tehnisko dokumentāciju (Direktīvas (ES) 2016/797 15. pants)
- 14.4 Pieteikumam pievienotā dokumentācija un lēmums saistībā ar iepriekšējo atļauju vai attiecīgā gadījumā atsauce uz saskaņā ar 46. pantu pieņemto lēmumu un pilnīgu minētajam lēmumam pievienoto dokumentāciju, kas arhivēta vienas pieturas aģentūrā.
- 14.5 Prasību fiksēšanai izmantotās metodikas specifikācija un attiecīgā gadījumā apraksts.
- 14.6 Izmaiņu rīkotāja deklarācija, ka neiestājas Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā noteiktie kritēriji un ka izmaiņu rīkotāja veiktā klasifikācija saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta b) vai c) apakšpunktu ir pareiza.
- 14.7 Pierādījumi, ka neiestājas 21. panta 12. punktā noteiktie kritēriji un ka izmaiņu rīkotāja veiktā klasifikācija saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta b) vai c) apakšpunktu ir pareiza.
- 14.8 Attiecīgie lēmumi par SITS nepiemērošanu saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 7. pantu (attiecīgā gadījumā).
- 14.9 Dokumentāri pierādījumi par ritekļa tehnisko savietojamību ar tīklu izmantošanas telpā, ja šis aspekts nav pilnībā izskatīts SITS un/vai valsts noteikumos.
- 14.10 Apkopes un ekspluatācijas (tostarp glābšanas) dokumentācija, ja tā nav ietverta 14.3. punktā

Papildu norādījumus var atrast I pielikumā (norādījumi Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 I pielikumam "Pieteikuma saturs").

#### XIV pielikums Paziņojumam izvērtējamie aspekti, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 16. panta 4. punktā

1. Izmaiņu rīkotājs norādījis pareizu SITS un citus piemērojamus Savienības tiesību aktus
2. Izvēlētajām atbilstības izvērtēšanas struktūrām attiecīgā gadījumā ir atbilstoša akreditācija vai atzīšana.
3. SITS nepiemērošana saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 7. panta noteikumiem:
  - 3.1. Spēkā esamība (termiņš un izmantošanas telpa);
  - 3.2. Piemērojams riteklim(-ļiem); un
  - 3.3. Atbilst apzinātajiem un piemērotajiem noteikumiem.
4. Prasību fiksēšanai izmantotā metodika
  - 4.1. Vai prasību fiksēšanai izmantotā metodika ir piemērota šādos aspektos:
    - (a) Vai izmantota standartizēta/atzīta metodika?; un
    - (b) Vai metode ir paredzēta un derīga pamatprasībām, kam tā izmantota?
  - 4.2. Ja ne, pārbauda šādus aspektus nolūkā izvērtēt, vai metodika ļāvusi tos pietiekami ņemt vērā un izskatīt:
    - (a) Piemērotās neatkarīgās izvērtēšanas apmērs.
    - (b) Sistēmas definēšana.
    - (c) Apdraudējuma apzināšana un klasificēšana.
    - (d) Riska pieņemšanas principi.
    - (e) Riska noteikšana.
    - (f) Konstatētās prasības.
    - (g) Pierādījumi par atbilstību prasībām.
    - (h) Apdraudējuma pārvaldība (žurnāls).
5. Pietiekami pierādījumi, ko dod prasību fiksēšanai izmantotā metodika:
  - 5.1. Ja kā metodika prasību fiksēšanai izmantots Regulas (ES) 402/2013 I pielikumā izklāstītais riska pārvaldības process, pārbauda šādus aspektus:
    - (a) Kopīgā drošības metode riska novērtēšanai, priekšlikuma iesniedzēja deklarācija (izmaiņu rīkotāja; Regulas (ES) 402/2013 16. pants) ir priekšlikuma iesniedzēja parakstīta un apliecina, ka visi apzinātie apdraudējumi un ar tiem saistītie riski tiek pārvaldīti pieņemamā līmenī
    - (b) CSM riska novērtēšanai, novērtējuma ziņojums (Regulas (ES) 402/2013 15. pants) pamato priekšlikuma iesniedzēja (izmaiņu rīkotāja) deklarāciju konkrētajai darbības jomai saskaņā ar 13. pantu.
  - 5.2. Ja prasību fiksēšanai izmantota cita metodika, nevis Regulas (ES) 402/2013 I pielikumā izklāstītais riska pārvaldības process, pārbauda šādus aspektus:
    - (a) Sistēmas definēšana ir pabeigta un atbilst ritekļa konstrukcijai?
    - (b) Apdraudējuma apzināšana un klasificēšana ir konsekventa un ticama?
    - (c) Visi riski ir pienācīgi pārvaldīti un mazināti?
    - (d) Vai no riska pārvaldības izrietošās prasības pienācīgi norāda uz risku un pierādījumiem par atbilstību prasībām?
    - (e) Apdraudējumi pārvaldīti strukturēti un konsekventi procesa gaitā?
    - (f) Vai neatkarīgā izvērtēšanā gūts pozitīvs atzinums (attiecīgā gadījumā)?
6. EK verificācijas deklarāciju un EK sertifikātu (Direktīvas (ES) 2016/797 15. pants) pārbaude:
  - 6.1. Paraksti.
  - 6.2. Derīgums.
  - 6.3. Darbības joma.
  - 6.4. Izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi, neatbilstības
  - 6.5. SITS nepiemērošana (attiecīgā gadījumā).
  - 6.6. Aptverti visi piemērojamie tiesību akti, tostarp citi tiesību akti, kas nav saistīti ar dzelzceļu.

- 6.7. Savstarpējas izmantojamības komponenti (derīgums, darbības joma, ritekļa izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi):
  - (a) EK atbilstības sertifikāti.
  - (b) EK sertifikāti par piemērotību lietošanai.
7. Atbilstības izvērtēšanas struktūru ziņojumu (Direktīvas (ES) 2016/797 15. pants) pārbaude:
  - 7.1. Atbilstība ar EK verifikācijas deklarācijām un EK sertifikātiem.
  - 7.2. Aptverti visi piemērojamie noteikumi.
  - 7.3. Novirzes un neatbilstības (attiecīgā gadījumā) ir apzinātas un saskan ar pieprasījumiem par nepiemērošanu.
  - 7.4. Izmantoto moduļu apvienojums ir atļauts.
  - 7.5. Izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi ir pienācīgi apzināti un atbilst paziņojumā norādītajiem nosacījumiem
  - 7.6. Atbilstības izvērtēšanas struktūru izmantotie apliecināšie pierādījumi atbilst attiecīgajiem SITS aprakstītajiem izvērtēšanas posmiem (projekta pārskats, tipa tests u. c.).
8. Par izmantošanas telpu atbildīgās VDI veic paziņojuma analīzes pārbaudi attiecībā uz parametriem, kas saistīti ar valsts noteikumiem:
  - 8.1. Izmantošanas telpa attiecīgajā dalībvalstī ir pareizi norādīta.
  - 8.2. Izmaiņu rīkotājs norādījis pareizus valsts noteikumus un prasības attiecīgajā izmantošanas telpā
  - 8.3. Izvēlētajām atbilstības izvērtēšanas struktūrām attiecīgā gadījumā ir atbilstoša akreditācija vai atzīšana.
  - 8.4. Pietiekami pierādījumi, ko dod prasību fiksēšanai izmantotā metodika, tikai attiecībā uz valsts noteikumiem attiecīgajā izmantošanas telpā (skatīt 5.2. punktu).
  - 8.5. EK verifikācijas deklarācija(-as) un sertifikāti attiecībā uz valsts noteikumiem attiecīgajā izmantošanas telpā (skatīt 6. punktu).
  - 8.6. Atbilstības izvērtēšanas struktūru ziņojumi attiecībā uz valsts noteikumiem attiecīgajā izmantošanas telpā (skatīt 7. punktu).
  - 8.7. Izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi (skatīt 11. punktu).
  - 8.8. Izmaiņu atbilstība pierādījumiem par prasību fiksēšanas metodikas piemērošanu, izmaiņu rīkotāja deklarācija saistībā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā minētajiem kritērijiem un izmaiņu pareizas klasifikācijas pierādījumi (skatīt 12. punktu).
9. Sākotnējās ritekļa atļaujas un ritekļa tipa atļaujas derīgums.
10. Sākotnējās ritekļa atļaujas un ritekļa tipa atļaujas derīgums attiecīgajā izmantošanas telpā.
11. Paziņojumā minētie ritekļa izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi ir saderīgi ar ritekli ieviestajām izmaiņām, spēkā esošajiem izmantošanas nosacījumiem un citiem ierobežojumiem, EK verifikācijas deklarācijā(-ās) un EK sertifikātā(-os) aprakstītajiem izmantošanas nosacījumiem un citiem ierobežojumiem, kā arī prasību fiksēšanas pierādījumiem.
12. Izmaiņas salīdzinājumā ar atļauto ritekli un ritekļa tipu ir pietiekamā apjomā aprakstītas un atbilst:
  - 12.1. Prasību fiksēšanas metodikas piemērošanas pierādījumiem.
  - 12.2. Izmaiņu rīkotāja deklarācija, ka neiestājas Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā noteiktie kritēriji un ka izmaiņu rīkotāja veiktā klasifikācija saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta b) vai c) apakšpunktu ir pareiza.
  - 12.3. Pierādījumiem, ka neiestājas Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā noteiktie kritēriji un ka izmaiņu rīkotāja veiktā klasifikācija saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta b) vai c) apakšpunktu ir pareiza.
13. Izmaiņu rīkotājs nav ritekļa tipa atļaujas turētājs.

14. Izmaiņu rīkotāja veiktā klasifikācija saskaņā ar 15. panta 1. punkta b) vai c) apakšpunktu ir pareiza (izmaiņas neizraisa Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā minētos kritērijus), un tāpēc nav nepieciešama jauna atļauja, skatīt XVIII pielikuma 1. apakšposma diagrammu.

WITHDRAWN



XV pielikums Paziņojuma iesniegšanas paraugveidne, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 16. panta 4. punktā

**PAZIŅOJUMS PAR IZMAIŅĀM, KĀ NORĀDĪTS KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULAS (ES) 2018/545 16. PANTA 4. PUNKTĀ**

Paziņojums par atļauju jau saņēmuša ritekļa izmaiņām, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 16. panta 4. punktā.

(R) nozīmē rekomendētā informācija, ko iesniedz izmaiņu rīkotājs  
(F) ir cita informācija, ko izmaiņu rīkotājs var sniegt.

**1. PAZIŅOJUMA INFORMĀCIJA**

Paziņojuma tips (R):	
Viens ritekļis	
Ritekļu sērija	
Izmantošanas telpa (R):	
Atļaujas piešķirēja struktūra, kura jāinformē (R):	

**2. IZMAIŅU RĪKOTĀJS**

Juridiskais nosaukums (R):	
Vārds, uzvārds/nosaukums (R):	
Akronīms (F):	
Pilna pasta adrese (R):	
Tālrunis (R):	
Fakss (F):	
E-pasts (R):	
Tīmekļa vietne (F):	
PVN maksātāja numurs (F):	
Cita būtiska informācija (F):	
Kontaktpersona:	
Vārds (R):	
Uzvārds (R):	
Amats vai pienākumi (R):	
Pilna pasta adrese (R):	
Tālrunis (R):	
Fakss (F):	
E-pasts (R):	
Izmantojamās valodas(R):	

**3. ESOŠĀS RITEKĻA TIPI ATĻAUJAS TURĒTĀJS (ATTIECĪGĀ GADĪJUMĀ)**

Juridiskais nosaukums (R):	
Tipa atļaujas turētāja vārds, uzvārds/nosaukums (R):	
Akronīms (F):	
Pilna pasta adrese (R):	

Tālrunis (R):	
Fakss (F):	
E-pasts (R):	
Tīmekļa vietne (F):	
PVN maksātāja numurs (F):	
Cita būtiska informācija (F):	
<b>4. IZVĒRTĒŠANAS STRUKTŪRA(S) (R):</b>	
<b>4.1 PAZIŅOTĀ(-ĀS) STRUKTŪRA(-AS):</b>	
Juridiskais nosaukums (R):	
Paziņotās struktūras nosaukums (R):	
Paziņotās struktūras ID numurs (R):	
Akronīms (F):	
Pilna pasta adrese (R):	
Tālrunis (R):	
Fakss (F):	
E-pasts (R):	
Tīmekļa vietne (F):	
PVN maksātāja numurs (F):	
Cita būtiska informācija (F):	
<b>4.2 IZRAUDZĪTĀ(-ĀS) STRUKTŪRA(-AS):</b>	
Juridiskais nosaukums (R):	
Izraudzītās struktūras nosaukums (R):	
Akronīms (F):	
Pilna pasta adrese (R):	
Tālrunis (R):	
Fakss (F):	
E-pasts (R):	
Tīmekļa vietne (F):	
PVN maksātāja numurs (F):	
Cita būtiska informācija (F):	
<b>4.3 IZVĒRTĒŠANAS STRUKTŪRA (CSM RA):</b>	
Juridiskais nosaukums (R):	
Izvērtēšanas struktūras (CSM RA) nosaukums (R):	
Akronīms (F):	
Pilna pasta adrese (R):	
Tālrunis (R):	
Fakss (F):	
E-pasts (R):	
Tīmekļa vietne (F):	

WITHDRAWN

PVN maksātāja numurs (F):	
Cita būtiska informācija (F):	
<b>5. PAZIŅOJUMA DOKUMENTĀCIJA</b>	
Ritekļa tipa apraksts (attiecīgā gadījumā; *norāda saskaņā ar Lēmuma 2011/665/ES II pielikumu) (R):	
Tipa ID*:	
Ritekļa tipa versija (attiecīgā gadījumā):	
Ritekļa tipa variants (attiecīgā gadījumā):	
Ieraksta EARTR datums*:	
Tipa nosaukums*:	
Alternatīvs tipa nosaukums* (attiecīgā gadījumā):	
Kategorija*:	
Apakškategorija*:	
Informācija par ritekli(-ļiem) (norāda saskaņā ar Lēmumu 2007/756) (R):	
EVN numurs(-i):	
Izmaiņu apraksts, salīdzinot ar atļauto ritekli un ritekļa tipu (R):	
Ritekļa izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi (norāda saskaņā ar Lēmuma 2011/665/ES II pielikumu) (R):	
Kodēti ierobežojumi:	
Nekodēti ierobežojumi:	
Piemērojamie noteikumi (R):	
SITS, ietverot juridisko atsauci uz Eiropas Savienības Oficiālo Vēstnesi	
Konkrēti SITS punkti, kuri attiecas uz izmantošanas telpu, kas aptver visu ES tīklu (attiecīgā gadījumā)	
Norāde uz prasību izlasi no jaunākas SITS versijas, salīdzinot ar izvērtēšanai piemērojamo SITS (ietverot atceltās prasības) (attiecīgā gadījumā)	
Valsts noteikumi (attiecīgā gadījumā)	
SITS nepiemērošana saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 7. panta noteikumiem (attiecīgā gadījumā)	
Pielikumi (R):	1.–10. pielikums
<b>6. PIELIKUMI</b>	
1. pielikums	Prasību fiksēšanas procesu apliecināšie pierādījumi saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 13. panta 1. punktu.
2. pielikums	Atbilstības tabula, kurā norādīts, kur atrodama informācija, kas vajadzīga aspektu izvērtēšanai saskaņā ar XIV pielikumu

3. pielikums	Mobilās(-o) apakšsistēmas(-u) EK verificācijas deklarācija(-as), ietverot tām pievienoto tehnisko dokumentāciju (Direktīvas (ES) 2016/797 15. pants)
4. pielikums	Pieteikumam pievienotā dokumentācija un lēmums saistībā ar iepriekšējo atļauju vai attiecīgā gadījumā atsauce uz saskaņā ar 46. pantu pieņemto lēmumu un pilnīgu minētajam lēmumam pievienoto dokumentāciju, kas arhivēta vienas pieturas aģentūrā.
5. pielikums	Prasību fiksēšanai izmantotās metodikas specifikācija un attiecīgā gadījumā apraksts.
6. pielikums	Izmaiņu rīkotāja deklarācija, ka neiestājas Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā noteiktie kritēriji un ka izmaiņu rīkotāja veiktā klasifikācija saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta b) vai c) apakšpunktu ir pareiza.
7. pielikums	Pierādījumi, ka neiestājas 21. panta 12. punktā noteiktie kritēriji un ka izmaiņu rīkotāja veiktā klasifikācija saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta b) vai c) apakšpunktu ir pareiza.
8. pielikums	Attiecīgie lēmumi par SITS nepiemērošanu saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 7. pantu (attiecīgā gadījumā).
9. pielikums	Dokumentāri pierādījumi par ritekļa tehnisko savietojamību ar tīklu izmantošanas telpā, ja šis aspekts nav pilnībā izskatīts SITS un/vai valsts noteikumos.
10. pielikums	Apkopes un ekspluatācijas (tostarp glābšanas) dokumentācija, ja tā nav ietverta 3. pielikumā
11. pielikums	
12. pielikums	
Datums:	
Izmaiņu rīkotāja pilnvarotā paraksta persona	

XVI pielikums Lēmuma paraugveidne, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 16. panta 4. punktā

<b>PAMATOTS LĒMUMS PAR ATĻAUJAS PIETEIKUMA PIEPRASĪJUMU PĒC IZMAIŅU RĪKOTĀJA PAZIŅOJUMA, KĀ NORĀDĪTS KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULAS (ES) 2018/545 16. PANTA 4. PUNKTU</b>	
<b>1. PAZIŅOJUMA INFORMĀCIJA</b>	
Paziņojuma ID:	
Paziņojuma saņemšanas datums:	
Atļaujas piešķirēja struktūra:	
Attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI (attiecīgā gadījumā):	
Paziņojuma tips:	
Viens ritekļis:	
Ritekļu sērija:	
Izmantošanas telpa:	
Ritekļa tipa apraksts (attiecīgā gadījumā; *norāda saskaņā ar Lēmuma 2011/665/ES II pielikumu) (R):	
Tipa ID*:	
Ritekļa tipa versija (attiecīgā gadījumā):	
Ritekļa tipa variants (attiecīgā gadījumā):	
Ieraksta EARTR datums*:	
Tipa nosaukums*:	
Alternatīvs tipa nosaukums* (attiecīgā gadījumā):	
Kategorija*:	
Apakškategorija*:	
Informācija par ritekli(-ļiem) (norāda saskaņā ar Lēmumu 2007/756) (R):	
EVN numurs(-i):	
<b>2. IZMAIŅU RĪKOTĀJS</b>	
Juridiskais nosaukums:	
Pieteikuma iesniedzēja vārds, uzvārds/nosaukums:	
<b>3. PAMATOTS LĒMUMS PAR ATĻAUJAS PIETEIKUMA PIEPRASĪJUMU PĒC IZMAIŅU RĪKOTĀJA PAZIŅOJUMA, KĀ NORĀDĪTS KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULAS (ES) 2018/545 16. PANTA 4. PUNKTU</b>	
Dokumentēts lēmuma pamatojums, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 16. panta 4. punktā:	1. pielikums
1. pielikumā uzskaitīto aspektu izvērtējums apliecina, ka izmaiņu rīkotājs ir iesniedzis	

nepietiekami pamatotu informāciju, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 16. panta 4. punktā?:	
1. pielikumā uzskaitīto aspektu izvērtējums apliecina, ka izmaiņu rīkotājs ir veicis nepareizu klasifikāciju, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 16. panta 4. punktā?:	
Paziņojums par lēmuma pamatojumu:	
<b>4. NOBEIGUMS</b>	
Lēmums pieprasīt iesniegt atļaujas pieteikumu	
<b>5. PIELIKUMI</b>	
1. pielikums	Dokumentēts lēmuma pamatojums, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 16. panta 4. punktā:
2. pielikums	
3. pielikums	
4. pielikums	
5. pielikums	
6. pielikums	
7. pielikums	
Datums:	
Atļaujas piešķirējas struktūras pilnvarotā paraksta persona ES Dzelzceļa aģentūra/Valsts drošības iestāde	

WITHDRAWN

XVII pielikums Pieteikuma iesniegšanas paraugveidne, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 31. panta 1. punktā

**PIETEIKUMS, KĀ NORĀDĪTS KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULAS (ES) 2018/545 31. PANTA 1. PUNKTĀ**

Pieteikums ritekļa tipa atļaujai un/vai atļaujai ritekli laist tirgū, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 31. panta 1. punktā

(O) ir obligātā informācija, kas no pieteikuma iesniedzēja tiek prasīta.

(F) ir fakultatīvā informācija, ko pieteikuma iesniedzējs var sniegt.

**1. PIETEIKUMA INFORMĀCIJA**

Pieteikuma veids (O):	
Ritekļa tipa atļauja:	
Ritekļa tipa varianti (attiecīgā gadījumā):	
Ritekļa tipa versijas (attiecīgā gadījumā):	
Atļauja ritekli laist tirgū:	
Viens ritekļis:	
Ritekļu sērija:	
Atļaujas, kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punktā (O):	
Izmantošanas telpa (O):	
Izdevējiestāde (O):	
Atsauce uz priekšiesaistes bāzi (F)	
Cita būtiska informācija par projektu (F)	

**2. PIETEIKUMA IESNIEDZĒJS**

Juridiskais nosaukums (O):	
Vārds, uzvārds/nosaukums (O):	
Akronīms (F):	
Pilna pasta adrese (O):	
Tālrunis (O):	
Fakss (F):	
E-pasts (O):	
Tīmekļa vietne (F):	
PVN maksātāja numurs (F):	
Cita būtiska informācija (F):	
Kontaktpersona:	
Vārds (O):	
Uzvārds (O):	
Amats vai pienākumi (O):	
Pilna pasta adrese (O):	
Tālrunis (O):	
Fakss (F):	
E-pasts (O):	

Izmantojamās valodas (O):	
<b>3. ESOŠĀS RITEKĻA TIPA ATĻAUJAS TURĒTĀJS (NAV ATTIECINĀMS UZ PIRMO ATĻAUJU)</b>	
Juridiskais nosaukums (O):	
Tipa atļaujas turētāja vārds, uzvārds/nosaukums (O)	
Akronīms (F):	
Pilna pasta adrese (O):	
Tālrunis (O):	
Fakss (F):	
E-pasts (O):	
Tīmekļa vietne (F):	
PVN maksātāja numurs (F):	
Cita būtiska informācija (F):	
<b>4. IZVĒRTĒŠANAS STRUKTŪRA(S) (O):</b>	
<b>4.1 PAZIŅOTĀ(-ĀS) STRUKTŪRA(-AS):</b>	
Juridiskais nosaukums (O):	
Paziņotās struktūras nosaukums (O):	
Paziņotās struktūras ID numurs (O):	
Akronīms (F):	
Pilna pasta adrese (O):	
Tālrunis (O):	
Fakss (F):	
E-pasts (O):	
Tīmekļa vietne (F):	
PVN maksātāja numurs (F):	
Cita būtiska informācija (F):	
<b>4.2 IZRAUDZĪTĀ(-ĀS) STRUKTŪRA(-AS):</b>	
Juridiskais nosaukums (O):	
Izraudzītās struktūras nosaukums (O):	
Akronīms (F):	
Pilna pasta adrese (O):	
Tālrunis (O):	
Fakss (F):	
E-pasts (O):	
Tīmekļa vietne (F):	
PVN maksātāja numurs (F):	
Cita būtiska informācija (F):	
<b>4.3 IZVĒRTĒŠANAS STRUKTŪRA (CSM RA) (NEATTIECAS UZ ATĻAUJU, KAS PAMATOJAS UZ ATBILSTĪBU TIPAM):</b>	
Juridiskais nosaukums (O):	



Izvērtēšanas struktūras (CSM RA) nosaukums (O):	
Akronīms (F):	
Pilna pasta adrese (O):	
Tālrunis (O):	
Fakss (F):	
E-pasts (O):	
Tīmekļa vietne (F):	
PVN maksātāja numurs (F):	
Cita būtiska informācija (F):	
<b>5. PIETEIKUMA DOKUMENTĀCIJA</b>	
Ritekļa tipa apraksts (attiecīgā gadījumā; *norāda saskaņā ar Lēmuma 2011/665/ES II pielikumu) (O):	
Tipa ID*:	
Ritekļa tipa versija (attiecīgā gadījumā):	
Ritekļa tipa variants (attiecīgā gadījumā):	
EARTR ieraksta datums* (neattiecas uz pirmo atļauju):	
Tipa nosaukums*:	
Alternatīvs tipa nosaukums* (attiecīgā gadījumā):	
Kategorija*:	
Apakškategorija*:	
Informācija par ritekli(-ļiem) (norāda saskaņā ar Lēmumu 2007/756) (O):	
REN numurs(i) vai iepriekš rezervēti ritekļu numuri	
Cita norāde uz ritekļiem, ja nav pieejami REN numuri vai iepriekš rezervēti numuri	
Atsauce uz esošo ritekļa tipa atļauju (neattiecas uz pirmo atļauju) (O)	
Izmaiņu apraksts, salīdzinot ar atļauju saņēmēju ritekļa tipu (attiecas tikai uz jaunu atļauju) (O)	
Ritekļa izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi (norāda saskaņā ar Lēmuma 2011/665/ES II pielikumu) (R):	
Kodēti ierobežojumi:	
Nekodēti ierobežojumi:	
CCS papildu funkcijas (O):	
Piemērojamie noteikumi (O):	
SITS, ietverot juridisko atsauci uz Eiropas Savienības Oficiālo Vēstnesi:	

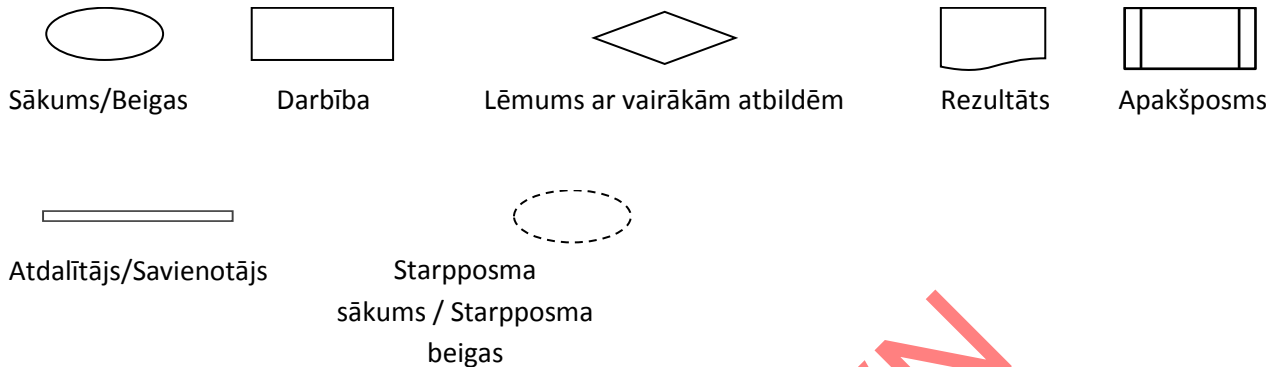
	Konkrēti SITS punkti, kuri attiecas uz izmantošanas telpu, kas aptver visu ES tīklu (attiecīgā gadījumā):	
	Norāde uz prasību izlasi no jaunākas SITS versijas, salīdzinot ar izvērtēšanai piemērojamo SITS (ietverot atcēlās prasības) (attiecīgā gadījumā):	
	Valsts noteikumi (attiecīgā gadījumā):	
	SITS nepiemērošana saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 7. panta noteikumiem (attiecīgā gadījumā):	
	Paplašinātajā izmantošanas telpā piemērojami noteikumi:	
	Atjaunināta SITS un/vai atjaunināti valsts noteikumi (attiecas tikai uz atjauninātu tipa atļauju):	
	Pielikumi (O):	Pielikums —
<b>6. PIELIKUMI</b>		
1. pielikums		
2. pielikums		
3. pielikums		
4. pielikums		
5. pielikums		
6. pielikums		
7. pielikums		
8. pielikums		
9. pielikums		
10. pielikums		
11. pielikums		
12. pielikums		
13. pielikums		
Datums:		
Pieteikuma iesniedzēja pilnvarotā paraksta persona		

## XVIII pielikuma diagrammas

## Kā lasīt diagrammas

## Simboli

Standarta diagramma, kas raksturo atļauju piešķiršanas procesu, izmanto sešus vienotās modelēšanas valodas simbolus:



## Principi

- › Simboli tiek savienoti ar noteikta virziena norādes bultiņām.
- › To norāda savienotāja simbolā, ja paralēlas bultas uzskata par “un” vai “vai”.
- › Atdalītāju simbolu vienmēr uzskata par “un”.
- › Diagramma sākas un beidzas ar vienu un to pašu simbolu.
- › Aktivitāte ir darbība, kurai jālieto darbības vārds, piemēram, pieprasīt, nodrošināt, modificēt.
- › Lēmums bieži vien ir atbilde uz jautājumu. Atbilde bieži ir bināra Jā/Nē, taču var arī būt vairākas alternatīvas.
- › Rezultāts ir darbības iznākums, un bieži vien tas ir dokuments papīra vai elektroniskā formātā.
- › Rezultāti tiek norādīti attiecībā uz saņēmēju.
- › Diagrammā norādīto funkciju izprot kā funkciju, kas atbild par darbību. Citi dalībnieki varētu sniegt atbalstu, bet nav norādīti diagrammā.
- › Ja laika grafiks ir noteikts tiesību aktos, norāda, kur darbībā/lēmumā/rezultātā sākas tā atskaite, apzīmējot ar: (\*).
- › Darbības/lēmumi/rezultāti tiek apzīmēti dažādās krāsās, norādot, ka:
  - zaļš = ieteicamā prakse; un
  - purpursarkans = obligāts saskaņā ar ES tiesību aktiem.
- › Atsauces uz tiesību aktiem atrodas blakus attiecīgajai darbībai/lēmumam/rezultātam dzeltenā lodziņā.
- › Juridiskām atsaucēm tiek izmantoti šādi saīsinājumi:
  - SID — Savstarpējās izmantojamības direktīva (ES) 2016/797
  - ĪR — Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2018/545
  - AR — Komisija regula (ES) 2016/796
  - ĪRD — Komisijas Īstenošanas regula (ES) gggg/nnn (par EK verifikācijas deklarāciju)
  - CSM — Komisijas Īstenošanas regula (ES) 402/2013
  - REG — Komisijas regula (ES) 201/2011

## Diagrammu saraksts

1. posms. Pieteikuma sagatavošana
1. posma 1. apakšposms. Attiecīgās atļaujas noteikšana
1. posma 2. apakšposms. Paziņojuma apstrāde
2. posms. Priekšiesaiste

3. posms. Atbilstības izvērtēšana
4. posms. Pieteikuma iesniegšana
5. posms. Atļaujas piešķiršanas pieteikuma apstrāde
5. posma 5.1. apakšposms. Strīdu izšķiršana
5. posma 5.2. apakšposms. Pārskatīšana un pārsūdzība
6. posms. Galīgā dokumentācija

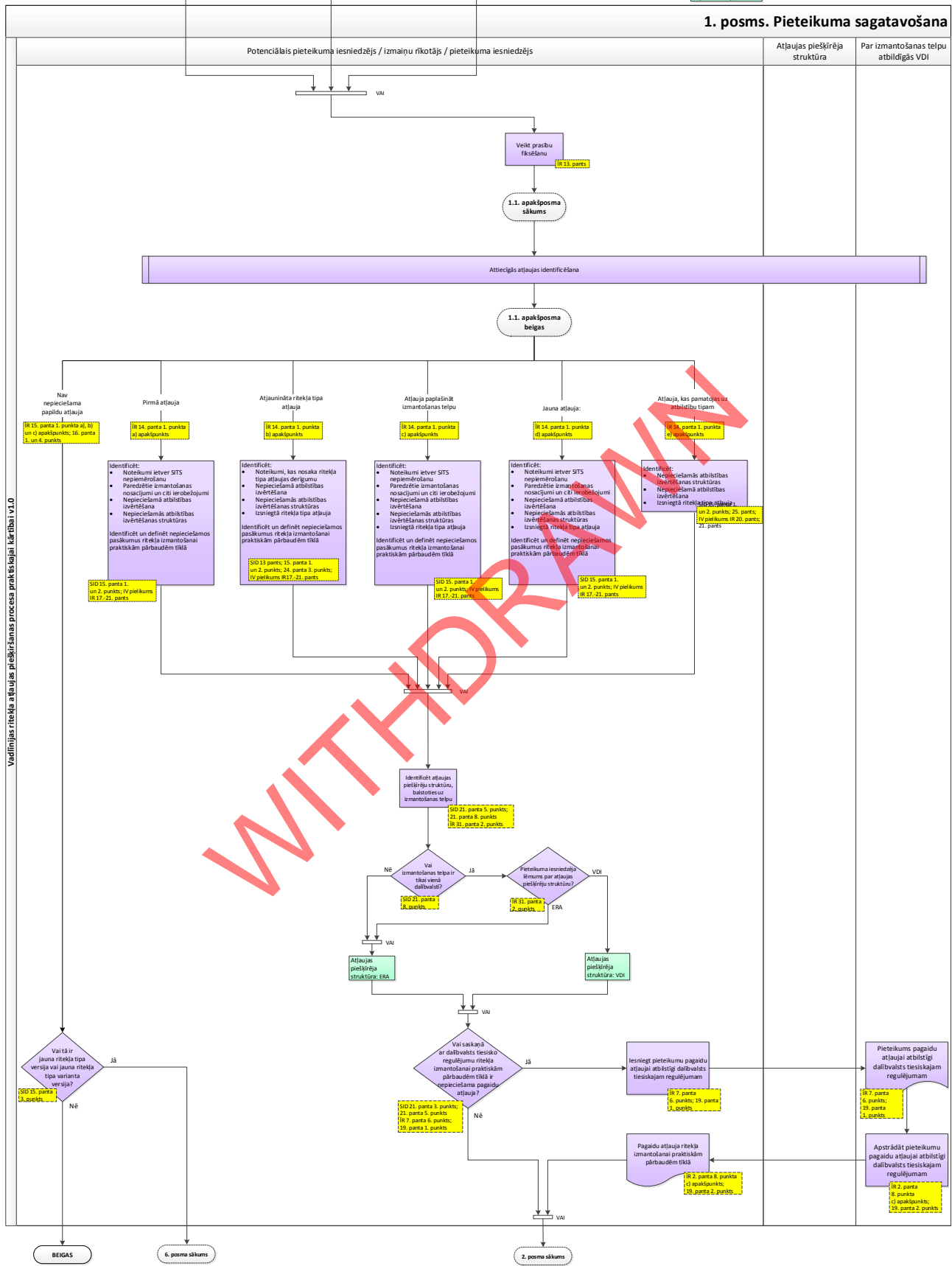
WITHDRAWN

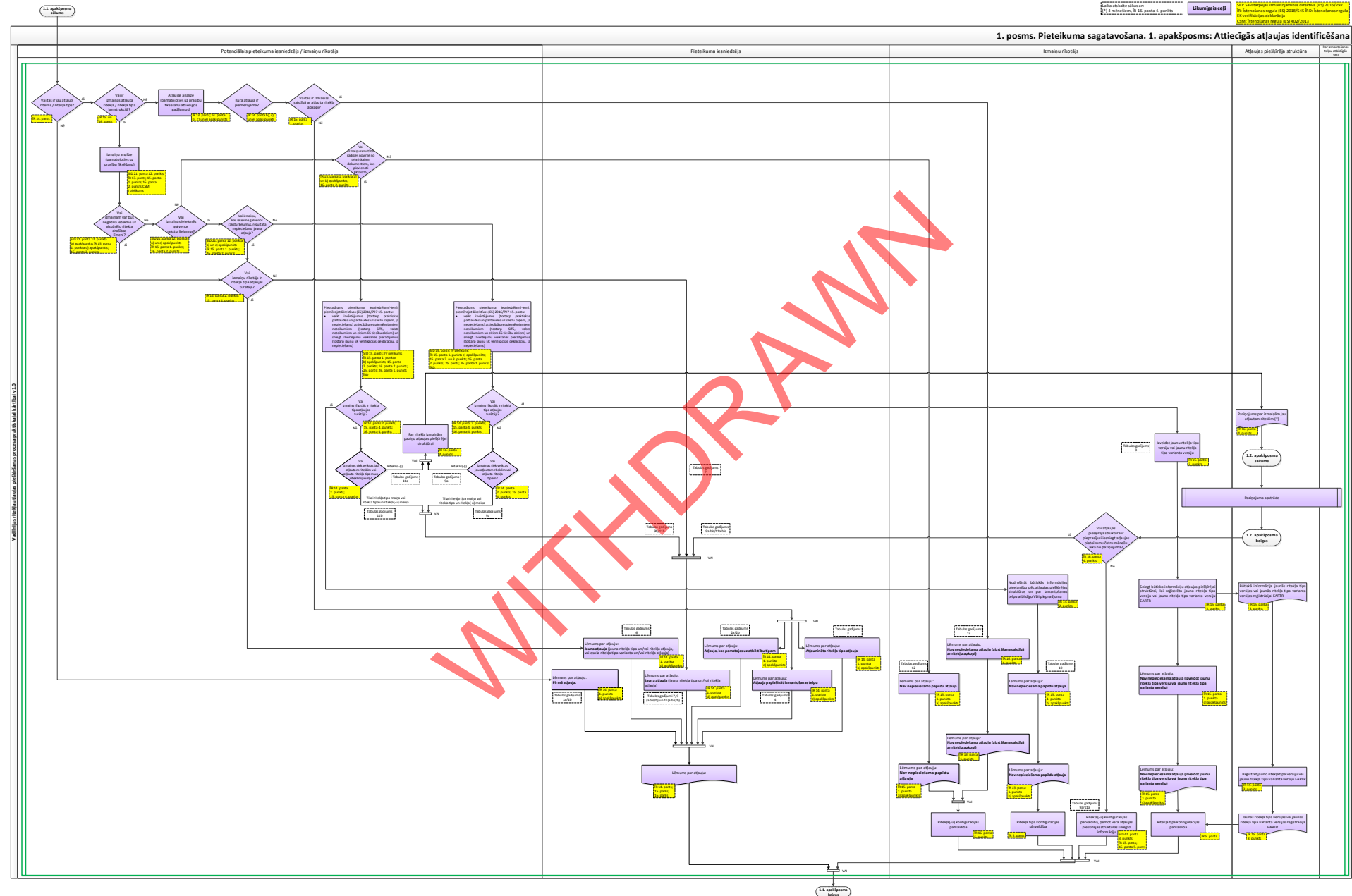
- 3. posma beigas, ja:
  - Lai novērstu neatbilstību, jāmaina konstrukcija vai jāpieprasā SITS un/vai veic noteikumu nepieciešamību, vai CSM riska novērtēšanai prasību fiksēšanas rezultāti nav kārtībā, un pieteikuma iesniedzējs piekrt.
- Sākums
- 5. posma beigas, ja:
  - Pieteikums nav pilnīgs vai ir negatīvs lēmums pārsūdzības lietā, vai jāveic papildu izvērtēšana

**Likumīgais ceļš**  
SID: Savstarpējās izmantojamības direktīva (ES) 2016/797  
IR: Iztērošanas regula (ES) 2018/545

**Neobligāta/parasta prakse**

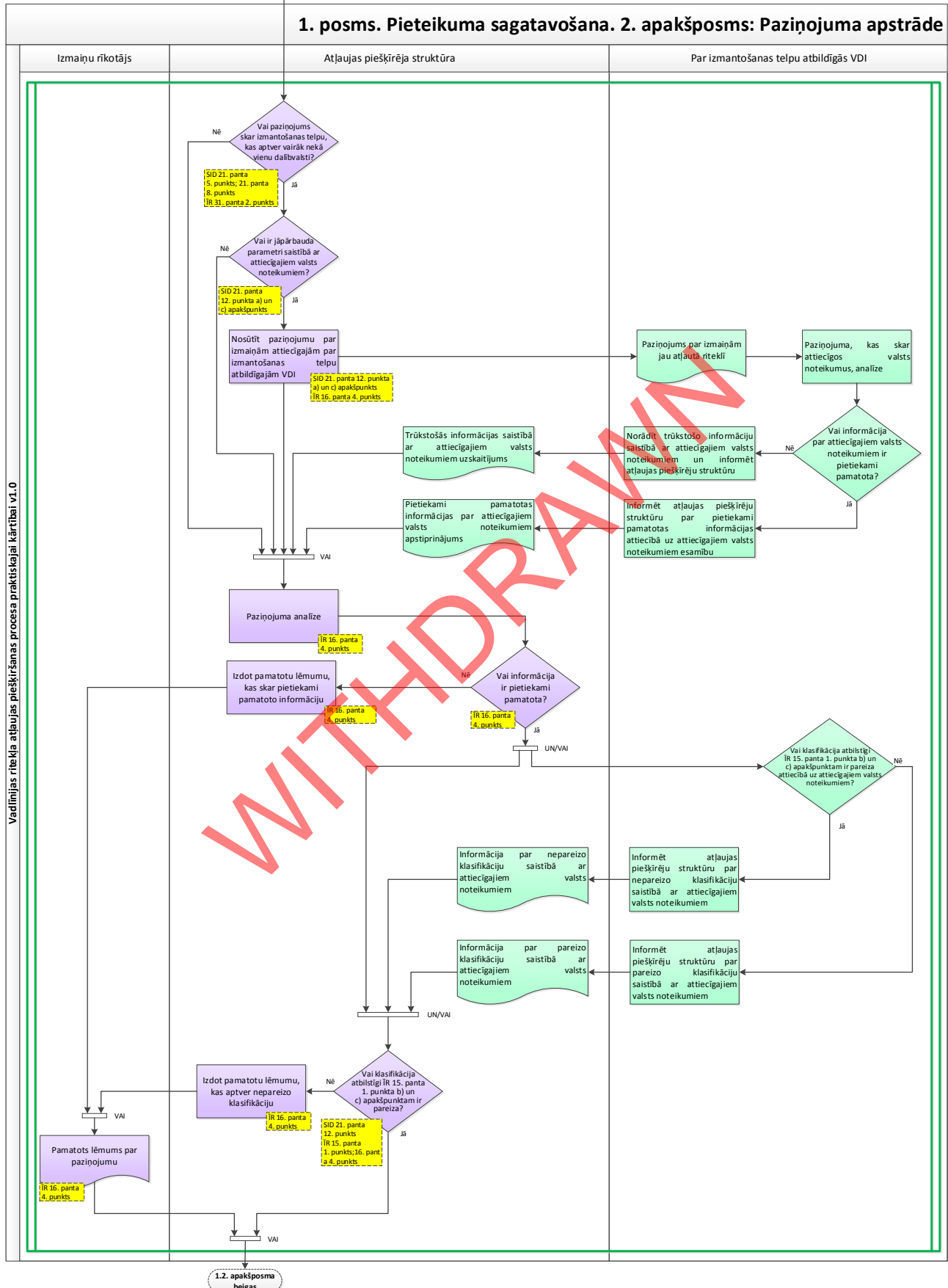
**1. posms. Pieteikuma sagatavošana**





**Neobligāta/parasta prakse:** SID: Savstarpējās izmantojamības direktīva (ES) 2016/797 IR: Isteņošanas regula (ES) 2018/545  
**Likumīgais ceļš**

**1. posms. Pieteikuma sagatavošana. 2. apakšposms: Paziņojuma apstrāde**



Vadlīnijas rīcība atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai v1.0

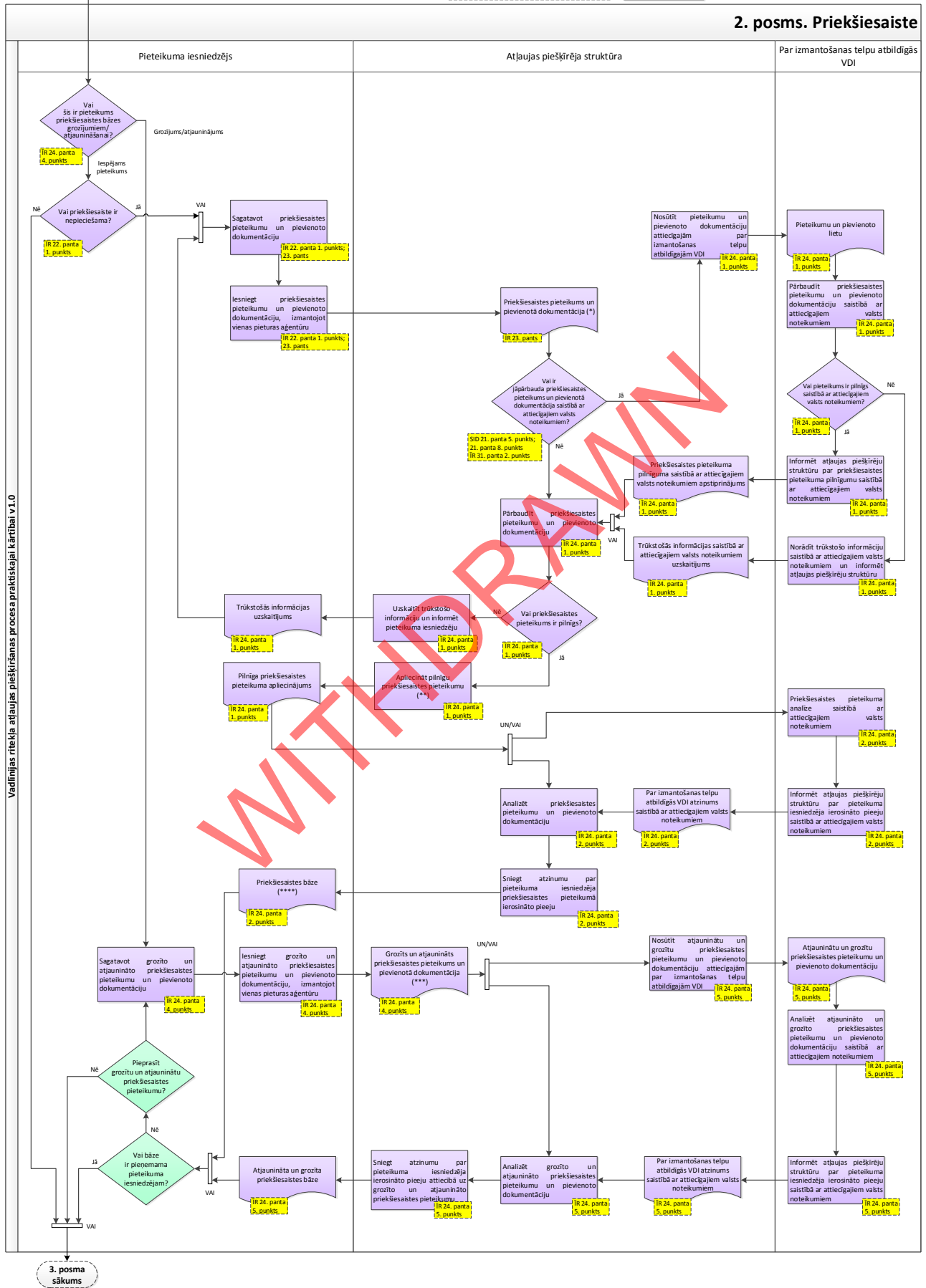
WITHDRAWN

Laika atskaite sākas ar:  
{(\*)} 1 mēnesī, IR 24. panta 1. punkts  
{(\*\*)} 2 mēnešiem, IR 24. panta 2. punkts  
{(\*\*\*)} 1 mēnesī, IR 24. panta 5. punkts  
{(\*\*\*\*)} 82 mēnešiem, IR 22. panta 2. punkts

Likumīgais ceļš  
Neobligāta/  
parastā prakse

SID: Savstarpējās izmantojamības direktīva (ES) 2016/797  
IR: Istenošanas regula (ES) 2018/545

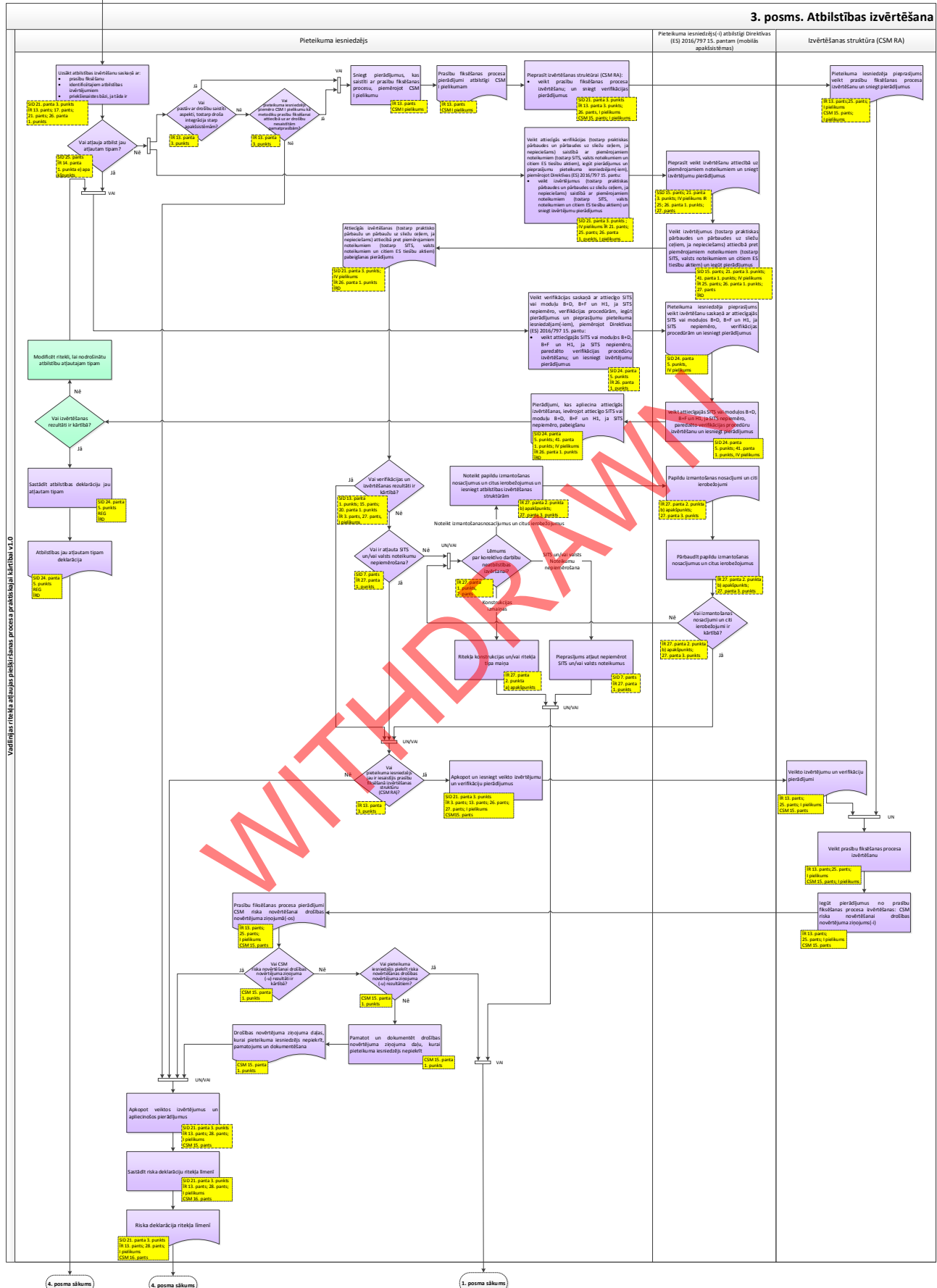
2. posms. Priekšiesaiste

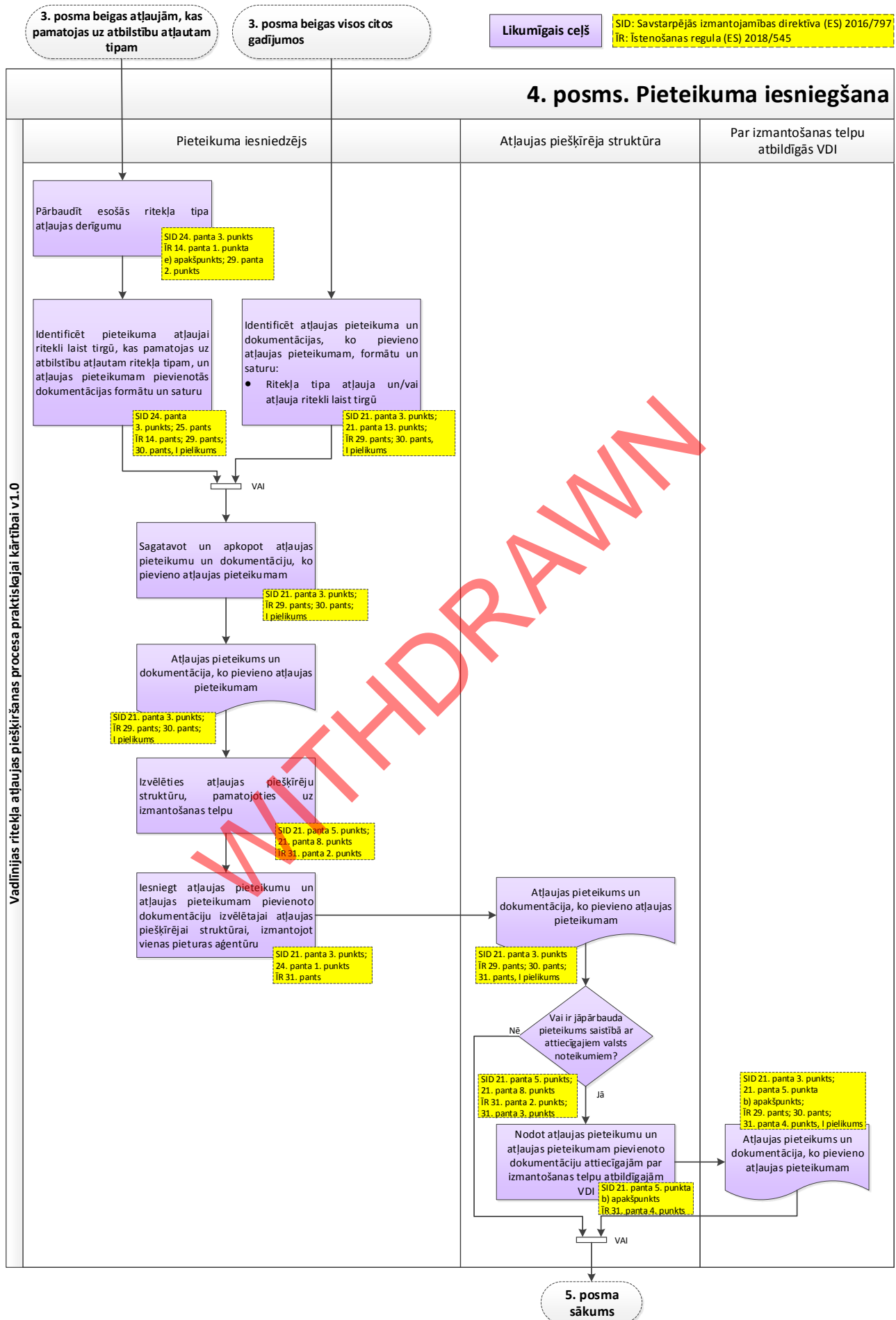




Likumīgais ceļš  
Neobligātā  
parastā prakse:

Savstarpējais izmantojams direktīva (ES) 2016/797  
li. izstrādāšanas regula (ES) 2018/765  
RID: izstrādāšanas regula (ES) 402/2018  
CSM: izstrādāšanas regula (ES) 402/2018  
REC: izstrādāšanas regula (ES) 402/2018



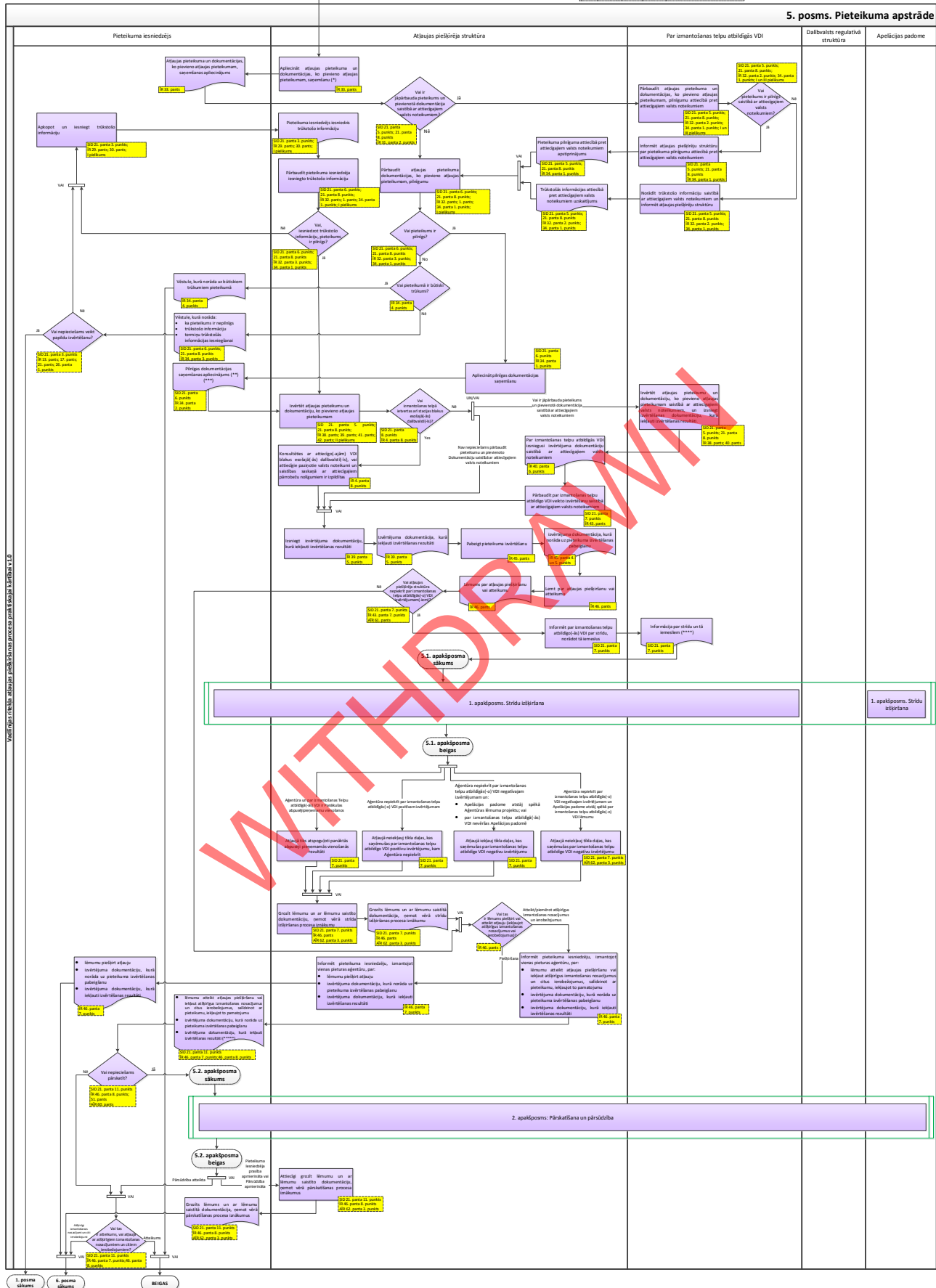


4. posma beigas

Šī ir atkārtotā sāksim ar:  
\* 1.1 mēnesi, SD 21, punkta 6. un 8. punkti; IR 34, punkta 1. punkts  
\*\* 1 mēnesi, SD 21, punkta 6. un 8. punkti; IR 34, punkta 3. punkts  
\*\*\* 4 mēnešus, SD 21, punkta 6. punkti; IR 34, punkta 2. punkts  
\*\*\*\* 1 mēnesi, SD 21, punkta 7. punkts  
\*\*\*\*\* 1 mēnesi, SD 21, punkta 11. punkts

Neobligāta/  
parasta prakse

SD: Savstarpējais izstrādājumu saraksts (SD 2016/779)  
IR: Izmantošanas regulas (IR 2016/776)  
IR: Izmantošanas regulas (IR 2016/765)  
IR: Izmantošanas regulas (IR 2016/764)



Vadlīnijas RA PK: Atļaujas piešķiršanas procesa apraksts RA PK 1.0

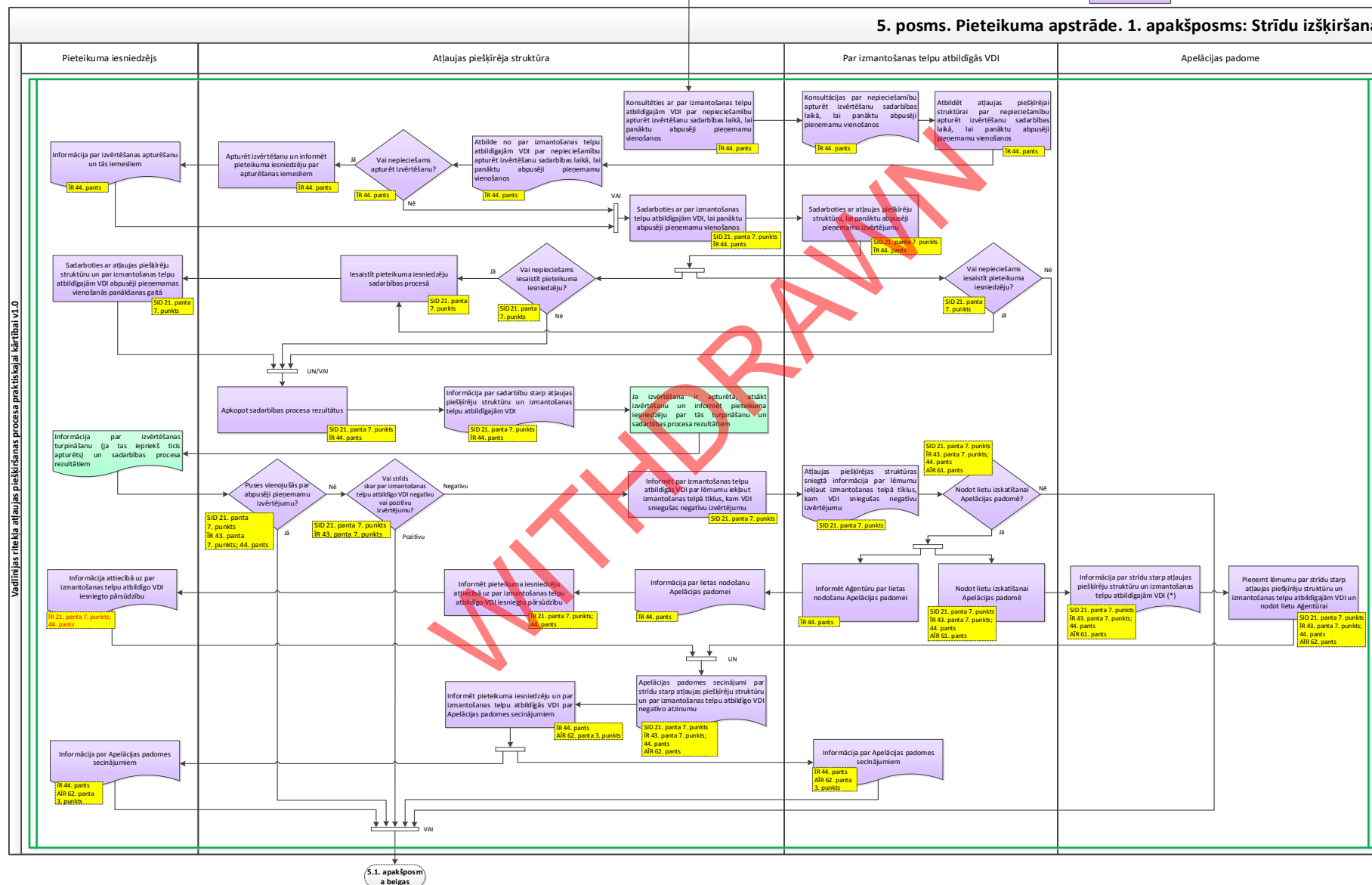
Laika atskaite sākas ar:  
(\* ) 1 mēnesi, SID 21. panta 7. punkts

Neobligāta/  
parasta prakse

Likumīgais ceļš

SID: Savstarpējais izmantojamības direktīva (ES) 2016/797  
IR: Iztenošanas regula (ES) 2018/545  
AIR: Iztenošanas regula (ES) 2018/796

5. posms. Pieteikuma apstrāde. 1. apakšposms: Strīdu izšķiršana

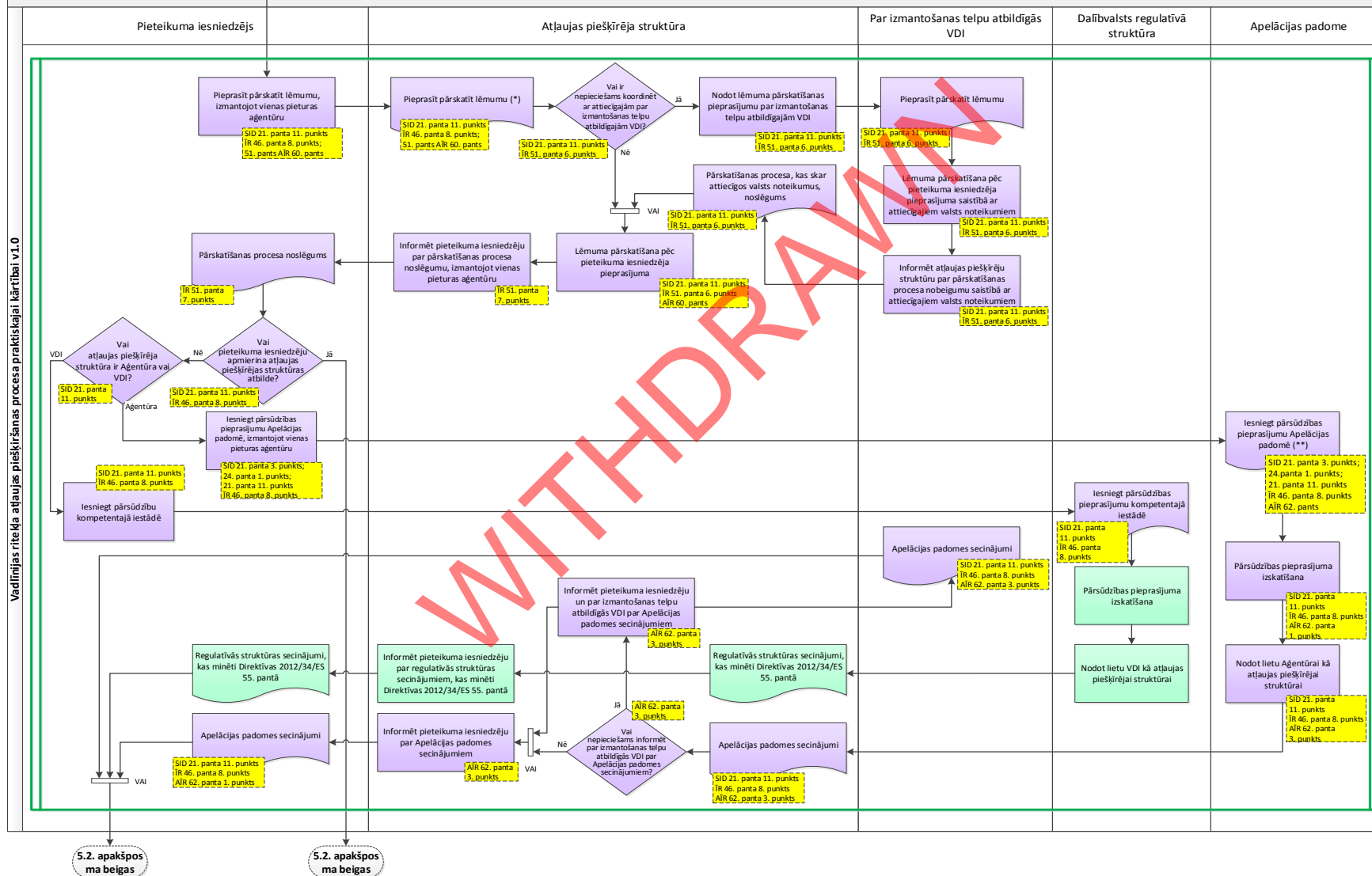


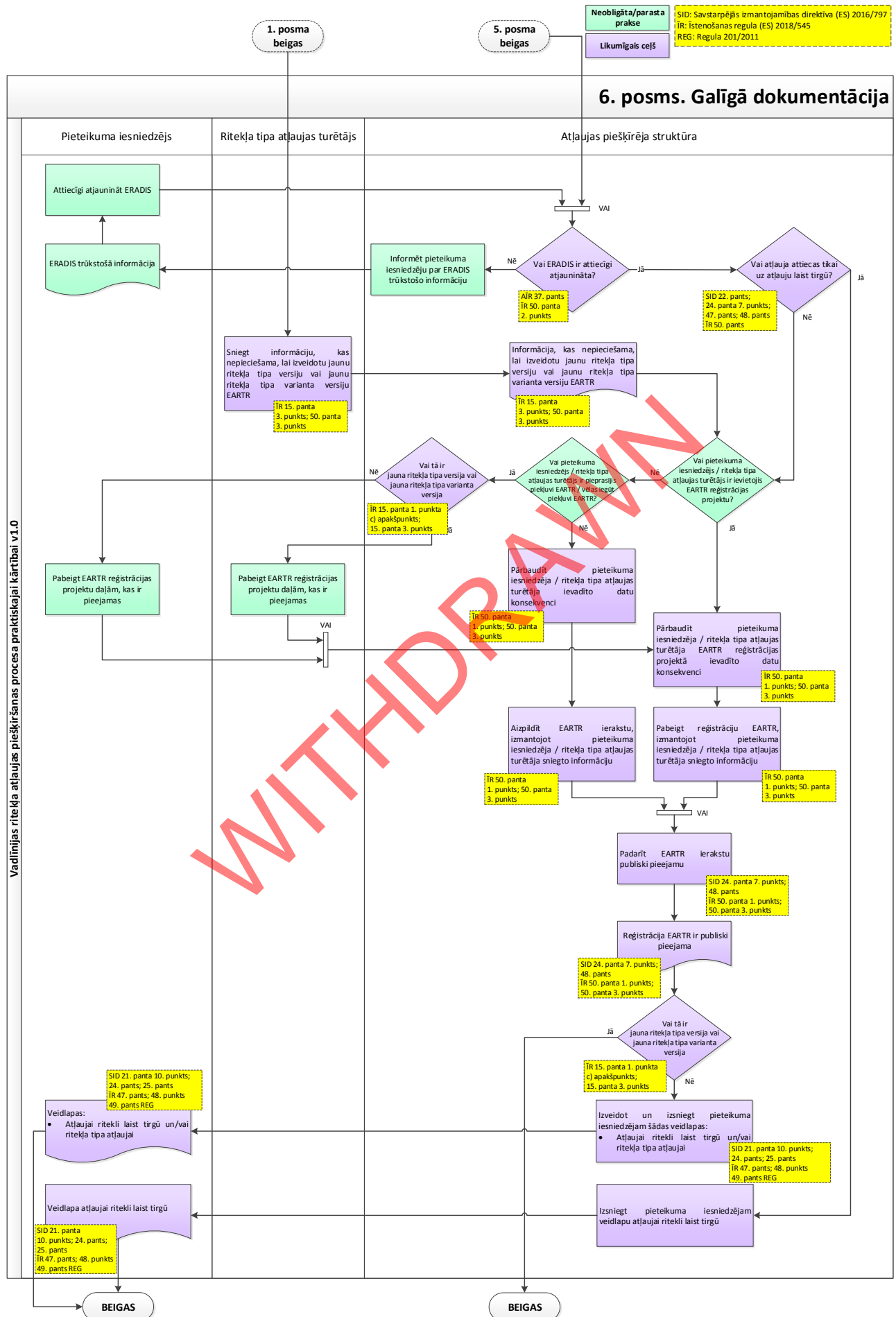
Laika atskaite sākas ar:  
(\* ) 2 mēnešiem, SID 21. panta 11. punkts, IR 51. panta 7. punkts  
(\* \*) 3 mēnešiem, AIR 62. pants

Neobligāta/  
parasta prakse  
Likumīgais ceļš

SID: Savstarpējās izmantojamības direktīva (ES) 2016/797  
IR: Iztenošanas regula (ES) 2018/545  
AIR: Regula (ES) 2016/796

### 5. posms. Pieteikuma apstrāde. 2. apakšposms: Pārskatīšana un pārsūdzība





XIX pielikums. Piezīmju lapa

## Dokumenta pārskatīšana. Piezīmju lapa

*Dokuments, kuru komentē: "Vadlīnijas ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai" v1.0  
(ERA-PRG-005/02-361)*

<i>Pieprasītājs:</i>	Aģentūra
----------------------	----------

	<i>1. pārskatītājs</i>	<i>2. pārskatītājs</i>	<i>3. pārskatītājs</i>	<i>4. pārskatītājs</i>	<i>5. pārskatītājs</i>
<i>Datums:</i>					
<i>Vārds, uzvārds/nosaukums:</i>					
<i>Organizācija:</i>					
<i>E-pasts:</i>					

## Dokumenta vēsture

<i>Redakcija</i>	<i>Datums</i>	<i>Piezīmes</i>
1.0		

*Konvencijas:*

<i>Piezīmes tips</i>		<i>Pieprasītāja atbilde</i>	
<i>V</i>	Vispārīga informācija	<i>N</i>	Noraidīts
<i>K</i>	Kļūda	<i>P</i>	Pieņemts
<i>I</i>	Izpratne	<i>A</i>	Nepieciešama apspriede
<i>P</i>	Priekšlikums	<i>AIN</i>	Atzīmēts, izmaiņas nav nepieciešamas

*Pārskatīšanas piezīmes <nepieciešamības gadījumā pievienot tabulā papildu rindas>*

<i>Nr.</i>	<i>Atsauce (piemēram, pants, punkts)</i>	<i>Tips</i>	<i>Pārskatītā js</i>	<i>Pārskatītāja piezīmes, jautājumi, priekšlikumi</i>	<i>Atbilde</i>	<i>Priekšlikums labojumam vai atteikuma pamatojumam</i>
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						
6.						
7.						
8.						
9.						
10.						

WITHDRAWN